



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΙΑΚΑΛΟΥΜΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ηρώων Πολυτεχνείου 28 - 30, Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241022036, E-mail: bakalum2@yahoo.com
ΑΦΜ - 047885372 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542

ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρου
Ρόδου - Λίνδου με Α.Φ.Μ.: 027637336 Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

ΚΑΤΑ

1. Της Μαρίας Μαντζόν του Φραγκίσκου, με την ιδιότητα της ως κληρονόμου της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κατοίκου Ρόδου (οδός Πίνδου αριθ.33), με ΑΦΜ 017822478.
2. Του Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου, οδός Υψηλάντου αριθμός 11, με Α.Φ.Μ.: 020923817 ΔΟΥ Ρόδου, προσωπικώς και ως κληρονόμου της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν, το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κάτοικος Ρόδου, οδός Κέννεντυ αριθμός 36, με Α.Φ.Μ.: 058947612 ΔΟΥ Ρόδου.
3. Της Ειρήνης Περέλλη, το γένος Φραγκίσκου Μαντζόν, με την ιδιότητα της ως κληρονόμου της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κατοίκου Ρόδου (οδός Πελοποννήσου αριθ.2), με ΑΦΜ 064627854.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 259/2022 αποφάσεως του Εφετείου Δωδεκανήσου.

Συνοπτικό ιστορικό

Ο πρώτος αντίδικος και η ήδη θανούσα μητέρα του Αλεξάνδρα χήρα Φραγκίσκου Μαντζόν το γένος Αναστασίου κατά εμού και της ήδη θανούσας Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, άσκησαν Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου απευθυνομένης, την με αριθμό κατάθεσης 254/2019 αγωγή τους στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Νέα τακτική διαδικασία), περί καταβολής αποζημίωσης και εγώ άσκησα την με αριθμό κατάθεσης 300/2019 ανταγωγή μου κατά του πρώτου αντίδικου και της θανούσας μητέρας του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου απευθυνομένης για την καταβολή αποζημίωσης όπως αναλύονται τα κεφάλαια στην ανταγωγή μου.

Η ανωτέρω αγωγή των αντιδίκων και η ανταγωγή μας δικάστηκε ερήμην της εναγόμενης Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 40/2021

οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή των αντιδίκων μου και απερρίφθη η ανταγωγή μου στο σύνολο της.

Στη συνέχεια κατά της υπ' αριθμόν 40/2021 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου άσκησα την από 6-5-2021 και με αριθμό κατάθεσης 52/06-05-2021 στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου έφεση μου, Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου απευθυνομένης και η οποία κατατέθηκε με αριθμόν κατάθεσης 76/07-05-2021 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου και προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 05-11-2021.

Επί της προαναφερθείσας έφεσης μου, εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη υπ' αριθμόν 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου με την οποία κηρύχθηκε η έφεση μου अपαράδεκτη ως προς την πρώτη εφεσίβλητη και ήδη θανούσα, έγινε τύποις δεκτή αυτή και εν τέλει απερρίφθη κατ'ουσίαν.

Ήδη με την παρούσα αίτηση μας, προσβάλλουμε παραδεκτά και εμπρόθεσμα την υπ' αριθμόν 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου και ζητούμε την αναίρεση της, για τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους:

1^{ος} Λόγος αναίρεσης

(άρθρο 559 § 19 ΚΠολΔ)

19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης.

Στην προκειμένη περίπτωση το δικαστήριο που έκδωσε την προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη του τις επί έδρας κατατεθειμένες κατά την εκφώνηση την 05-11-2021 προτάσεις των αντιδίκων μου όπου αυτές κατατέθηκαν και από τις κληρονόμους θυγατέρες της αποβιώσασας πρώτης αντίδικου μου, με σκοπό την συνέχιση της δίκης.

Κατ' αυτές δε δήλωσαν αμφοτέρως με τις προτάσεις τους και προφορικά ενώπιον του εξετάζοντος δικαστηρίου δια της συνηγόρου τους ότι επιθυμούν να συνεχίσουν την δίκη.

Όμως, κατά το διατακτικό της η προσβαλλόμενη κήρυξε απαράδεκτη την συζήτηση ως προς την πρώτη εφεσίβλητη, χωρίς να κάνει μνεία ότι δίκασε κατά αντιμωλία και των κληρονόμων θυγατέρων της πρώτης εφεσίβλητης, ούτε αναφέρει σε κανένα σημείο τα ονόματα, τις διευθύνσεις και τα ΑΦΜ τους, καθώς επίσης και την παράσταση τους, δια συνηγόρου, ενώ έχουν παρασταθεί κατά τη συζήτηση έχουν δηλώσει την πρόθεση τους να συνεχίσουν την δίκη ως κληρονόμοι της θανούσας πρώτης εφεσίβλητης και έχουν

καταθέσει προτάσεις. Συνεπώς ουδεμία αιτιολογία περί της παράστασης των κληρονόμων υφίσταται στην προσβαλλόμενη.

Επομένως ο υπ' αριθμόν ένα (1) λόγος αναίρεσης κατ' άρθρο 559 § 19 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, εκ των ανωτέρω αναφερομένων είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός και να ανααιρεθεί η προσβαλλόμενη.

2^{ος} Λόγος αναίρεσης
(άρθρο 559 § 11 ΚΠολΔ)

11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν,».

Η ανααιρεσιβαλλόμενη στις σελίδες 21 (τελευταίος στίχος) και 22 αυτής αναφέρει:
«Πράγματι στη σελίδα 3 της ανωτέρω ένορκης βεβαίωσης αναγράφονται ότι αυτά τα οποία κατέθεσε ο μάρτυρας, αντιγράφηκαν από απεσταλθέν κείμενο στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της συμβολαιογράφου. Πλην όμως η μη τήρηση των διατάξεων μεταξύ των οποίων αυτή του άρθρου 409 παρ. 1 εδ.β Κ.Πολ.Δικ. περί προφορικότητας της κατάθεσης του μάρτυρα δεν έχει τεθεί επί ποινή ακυρότητας, αφού ο νόμος τέτοια ακυρότητα δεν απαγγέλει. ... Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο με το να κρίνει ότι δεν επιφέρει την ακυρότητα της ένορκης βεβαίωσης ούτε την καθιστά ανυπόστατη, ορθά κατ' αποτέλεσμα, αν και με ελλιπή αιτιολογία που αντικαθίσταται με αυτή της παρούσας, απέρριψε την ένδικη ένσταση απαραδέκτου λήψης υπόψη ένορκης βεβαίωσης».

Όμως με την ανωτέρω κρίση του το Εφετείο Δωδεκανήσου υπέπεσε στην πλημμέλεια του άρθρ 559 παρ.11 καθόσον ο ανααιρεσίβλητος στις 11-02-2020 εξέτασε τον μάρτυρα του Ενώπιον της Συμβολαιογράφου Ρόδου κας Ροδίτη Γεωργίας. Η ένορκη αυτή βεβαίωση δεν ελήφθη νομότυπα, όπως απαιτούν τα άρθρα 423 και 409 Κ.Πολ.Δικ. και όπως ορίζεται στην με αριθμό πρωτοκόλλου 201/08-02-2019 4^η εγκύκλιο του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετών Αθηνών – Πειραιώς – Αιγαίου και Δωδεκανήσου, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Πιο συγκεκριμένα: Κατά την διαδικασία της ένορκης βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου, ο βεβαιών προβαίνει στην κατάθεση ενώπιον του συμβολαιογράφου προφορικά. Δεν αποκλείεται η χρήση σημειώσεων ή προετοιμασμένου σχεδίου, ενώ δεν υποβάλλονται από τους παρισταμένους διαδίκους στον αυτόν ερωτήσεις, όπως π.χ. προβλέπεται στη Διοικητική Δικονομία (άρθρ. 185 παρ. 3

Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας). Σε περίπτωση δήλωσης παράστασης δικηγόρου απαιτείται η προσάρτηση του σχετικού γραμματίου από τον Δικηγορικό Σύλλογο. Στην προκειμένη περίπτωση ο μάρτυρας δεν εξετάστηκε προφορικά όπως προβλέπει ο Νόμος και ούτε χρησιμοποίησε πρόχειρο σημείωμα, για να βοηθήσει την μνήμη του, αλλά η συμβολαιογράφος ανέγνωσε τα όσα κατέθεσε αυτός, προφορικά ενώπιον του και εκείνος κατόπιν της ανάγνωσης των, υπέγραψε αυτά. Επίσης στην ένορκη βεβαίωση αναγράφεται (σελ.3 ένορκης τέλος πρώτης παραγράφου), ότι αυτά τα οποία κατέθεσε ο μάρτυρας, αντιγράφηκαν από απεσταλθέν κείμενο στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της συμβολαιογράφου χωρίς να διευκρινίζεται ό αποστολέας αυτού του κειμένου αλλά και ο χρόνος αποστολής αυτού του κειμένου. Δηλαδή αυτά που καταθέτει ο μάρτυρας και τα οποία αντιγράφηκαν στην ένορκη βεβαίωση που ανέγνωσε η συμβολαιογράφος στον μάρτυρα, ενδέχεται να μην τα έχει γράψει ο ίδιος, αλλά ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αναιρεσίβλητου ή κάποιος άλλος.

Λάβετε δε υπόψιν σας ότι σε κάθε περίπτωση έχει κριθεί ότι (βλ.αποφ.394/2009 Εφετείου Δωδεκανήσου): «δεν λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο τούτο **ούτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, κατά τη βάσιμη περί τούτου ένσταση του εναγομένου-ενάγοντος, καθ' όσον έκαστος εκ των τριών μαρτύρων εμφανισθείς στην ως άνω συμβολαιογράφο δήλωσε, κατά τα αναφερόμενα στην 4η σελίδα εκάστης ένορκης βεβαίωσης με γραπτό σημείωμά του, το οποίο (γραπτό αυτό σημείωμα του) η συμβολαιογράφος το αντέγραψε στην αντίστοιχη ένορκη βεβαίωση, ενώ κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 409 §1 εδ. β ΚΠολΔ οι μάρτυρες μπορούν, κατά την κρίση του συμβολαιογράφου, να χρησιμοποιήσουν γραπτό σημείωμα για να βοηθήσουν τη μνήμη τους, όχι όμως όλη η ένορκη κατάθεση του μάρτυρα, να είναι σε γραπτό σημείωμά του, το οποίο να αντιγραφεί από τη συμβολαιογράφο, στην ένορκη βεβαίωση.»**

Συνεπώς με την λήψη υπόψιν από το Εφετείο Δωδ/σου στην αναιρεσιβαλλόμενη της ένορκης βεβαίωσης αυτής, υπέπεσε στην πλημμέλεια του άρθρου 559 παρ. 11, ότι έλαβε υπόψιν του αποδεικτικά μέσα ,που ο νόμος δεν επιτρέπει και θα πρέπει να αναιρεθεί γι' αυτόν τον λόγο.

3^{ος} Λόγος αναίρεσης

(άρθρο 559 § 8, 12 ΚΠολΔ)

8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,

12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,

Στην προκειμένη περίπτωση και ενδεικτικά αναφερόμενος από όσα επικαλούμαι και προσκομίζω στο πρωτόδικο και δευτεροβάθμιο δικαστήριο, ο αιτιώδης σύνδεσμος και η αιτιώδης σχέση των αντιδίκων μου που τους καθιστά ηθικούς αυτουργούς με όλα όσα εκτίθενται ότι μακροχρόνια έχω υποστεί είτε αυτά αφορούν ποινικά κολάσιμες πράξεις εναντίον μου από τους συνιδιοκτήτες τους, ήτοι και ενδεικτικά αναφερόμενος απειλές, εκβιασμούς, ψευδομαρτυρίες, απόπειρες κατά της σωματικής μου ακεραιότητας και της ζωής μου και τεκμηριώνονται με δικαστικές αποφάσεις, είτε αφορούν παράνομες ενέργειες κατά της ιδιοκτησίας μου από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως την Δ.Ο.Υ. και το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, ήτοι και αντίστοιχα παράνομα δημιουργημένες οφειλές παράνομα επιβαλλόμενες και παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς αναλυτικά και τεκμηριωμένα αυτές εκτίθενται στην ανταγωγή μου, στην προσθήκη – αντίκρουση μου και την έφεση μου και την προσθήκη – αντίκρουση μου αυτής, είναι το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του δεύτερου αντίδικου μου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και αυτό προκύπτει:

1. Από το διάγραμμα κάλυψης της 80^Α Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου το οποίο αναφέρει ως εργοδότη τον δεύτερο αντίδικο μου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και προσκομίστηκε στην Πολεοδομία για την έκδοση της 246/98 οικοδομικής άδειας του κτιρίου του την 07-06-1998 (σχετικά 04 η' & 04 θ' της ανταγωγής μου).
2. Από την δήλωση του ίδιου δεύτερου αντίδικου μου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, όπως αυτή παραθέτει στην 11^η σελίδα των προτάσεων τους, ως κατωτέρω:
«Η εν λόγω άδεια αναθεωρήθηκε μεταγενέστερα, η δε αναθεώρηση έφερε το όνομα μου, καθώς δια του από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, υπογραφέντος μεταξύ εμού του δεύτερου εφεσίβλητου και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου, συμφωνήθηκε η ανέγερση της οικοδομής με δικά μου έξοδα, τα οποία θα μου καταβάλλονταν μελλοντικά και σταδιακά από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες, ενώ ως εγγύηση ενέγραφα στις λοιπές ιδιοκτησίες προσημειώσεις υποθήκης».

Προφανώς οι μεταγενέστερες καταβολές των λοιπών συνιδιοκτητών του 2^{ου} αντίδικου μου ήσαν τα όσα αυτοί έπραξαν σε βάθος χρόνου από απήσεως της οικοδομικής τους άδειας (5646/18-10-1996) κατά εμού και αυτοί είναι οι: Ιωάννης Μανουσέλης, Αχμέτ Καπακλής του Νιχάτ και η συμβολαιογράφος Ρόδο Χρυσάνθη Κώτη – Κολλίγρη, τα δρώμενα κατά εμού των οποίων κομίζονται σε ιδιαίτερους τόμους ως ενιαίο και αναπόσπαστο περιεχόμενο της ανταγωγής μου και τελειωμό αυτά δεν έχουν. Η οικονομική δε εξάρτηση από αυτόν των συνιδιοκτητών του καθίσταται αιτιώδης σύνδεσμος και σχέση ένεκα της οποίας έχει κάθε λόγο να προτρέψει και να παρακινήσει τους συνιδιοκτήτες και οφειλέτες του Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή και Χρυσάνθη Κώτη να αδικοπραγούν και βιαιοπραγούν κατά εμού και αυτό κάνει, σε αντάλλαγμα των οφειλών τους απέναντι του και σκοπό την νομιμοποίηση και αξιοποίηση του αυθαίρετου και κατεδαφιστέου ουσιαστικά δικού του κτιρίου, μιας και δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε και ο ίδιος αναφέρει, ότι τον έχουν εξοφλήσει.

Επίσης, η αιτιώδης σχέση και σύνδεσμος, των όσων μακροχρόνια έχω υποστεί και τεκμηριωμένα εκθέτω στο πρωτοβάθμιο και δευτεροβάθμιο δικαστήριο με το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του δεύτερου αντίδικου μου και τον ίδιο, προκύπτει επιπρόσθετα και από την μια εξ όσων διαθέτω έκθεση πραγματογνωμοσύνης και το σχεδιάγραμμα, (σχετικά 03 α' & β' της Αγωγής κατά Μανουσέλη, αναπόσπαστο περιεχόμενο της ανταγωγής μου), που την συνοδεύει του αρχιτέκτονα – μηχανικού Νίκου Σαββόπουλου από την οποία προκύπτει η νομιμοποίηση και αξιοποίηση του και φρόντισα να αποκτήσω για να κατανοήσω και διαπιστώσω γιατί υπέμενα τα όσα μακροχρόνια υπέμενα και για να δώσω διέξοδο στους αντίδικους μου, κάτι που φυσικά γνώριζαν και όχι για να τους εκβιάσω όπως ψευδώς αναφέρουν στις από 05-11-2021 επί έδρας κατατεθειμένες προτάσεις τους και στην δωδέκατη (12^η) σελίδα αυτών.

Έτι περαιτέρω,
όπως εκθέτω στην προσθήκη – αντίκρουση μου προς το Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου, κατατεθειμένη στις 10-11-2021 στη γραμματεία του και στις σελίδες 11-13 αυτής και είστε σε θέση να λάβετε γνώση από την κατωτέρω παραπομπή μου:

_____ αρχή παραπομπής _____

Οι αντίδικοι μου στην συγκεκριμένη ενότητα τους και στις σελίδες 13-14 αυτής ψευδώς και προκλητικά μάλιστα, προσβάλλοντας τη νοημοσύνη, αναφέρουν:

«... Η καταχώρηση της υπ' αρ. 8860/26-10-1998 πράξης, στη μερίδα 80 Α το έτος 2003 και βάλισα ΜΕΤΑ τη μεταγραφή των προγενεστέρων χρονικά συμβολαίων αγοράς πωλησίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις ισχύουσες διατάξεις του Κτηματολογικού Κανονισμού (άρθρο 53) κατά τις οποίες η σειρά των καταχωρήσεων πρέπει να είναι συνεχής και με χρονική προτεραιότητα. Για τους ανωτέρω λόγους και όχι γιατί υπάρχουν παρανομίες, το έργο έχει μείνει ημιτελές καθόσον εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίων η εκδίκαση της υπ' αριθ. 102/29-05-2018 αγωγή μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Επομένως, όλες οι οικοδομικές εργασίες επί του ως άνω ακινήτου εκτελέστηκαν με βάση νόμιμη άδεια η οποία αναθεωρήθηκε ως προς τον χρόνο διάρκειας της, πλέον δεν είναι σε ισχύ λόγω του ότι δεν την ανανεώσαμε αφού δεν προέβημεν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, αφού αναμένουμε την έκβαση της δίκης με το Ελληνικό Δημόσιο, και επομένως το έργο έχει μείνει ημιτελές για λόγους άσχετους με την έκδοση αδειάς του, και επομένως τα όσα ο εκκαλών αναφέρει στα πλείστα όσα έγγραφα του είναι ψευδή και συκοφαντικά».

Οι αντίδικοι μου είναι αμετανόητοι, στρουθοκαμηλίζουν και επιβάλλονται προς πάσα κατεύθυνση και επίπεδο με την αρχή του "μαύρου αυγού", ψευδόμενοι, απειλώντας και εκβιάζοντας.

Τα ανωτέρω εκθέτουν και πρωτοδικώς στην αγωγή τους και έχουν αντικρουστεί τεκμηριωμένα στην πρωτόδικη προσθήκη – αντίκρουση μου, στις σελίδες 8-11 αυτής και συγκεκριμένα στην ενότητα:

Β. Ως προς την έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, έχουμε τα εξής δεδομένα:

Συνοπτικά αναφέροντας, οι αντίδικοι μου ψευδόμενοι προσπαθούν να δικαιολογήσουν μάταια ότι το κτίριο τους έχει μείνει ημιτελές επειδή δεν έχουν προχωρήσει στην μελέτη κυκλοφοριακού κόμβου, κάτι που δεν μπορεί να συμβεί και να εγκριθεί, επειδή περιμένουν την εκδίκαση της υπ' αριθμόν 102/29-05-2018 αγωγή τους ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Τα ανωτέρω δηλώνουν στην υπ' αριθμόν 254/2019 αγωγή τους την οποία κατέθεσαν στις 04-11-2019 όταν και είχε εκδοθεί στις 11-07-2019 η υπ' αριθμόν 67/2019 απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και επαναλαμβάνουν με τις προτάσεις τους στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο Σας.

Τούτο πράττουν απέλπιδα για να αποποιηθούν των ευθυνών τους ως ηθικοί αυτουργοί στα όλα τα κατά εμού μακροχρόνια δρώμενα τους με τα υποχείρια τους κύρια τον Ιωάννη

Μανουσέλη, τον Καπακλή Αχμέτ, την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη Κολίγρη, τον δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη, τον δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη, τον διευθυντή του Ι.Κ..Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Έ.Φ.Κ.Α. Ιωάννη Παπαντωνίου και πολλούς άλλους, καθώς τούτα έχουν συνδυετικό κρίκο το αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο τους, στην όμορη με την ιδιοκτησία μου 80^Α κτηματολογική μερίδα.

Τα δρώμενα τους δε, ως ηθικοί αυτουργοί, που τελειωμό δεν έχουν, ως εκθέτω κύρια στην ανταγωγή μου και μερικά μόνον εξ αυτών αναφέρονται και εκτίθενται στην παρούσα δικαστική μου υπόθεση με τους αντίδικους μου, είναι:

Απειλές, προπηλακισμοί, εκβιασμοί, ψευδομαρτυρίες, χειροδικίες, ασέλγειες και απόπειρες κατά της σωματικής μου ακεραιότητας και της ζωής μου.

_____τέλος παραπομπής_____

Το δικαστήριο που έκδωσε την προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη του τα ανωτέρω που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης και προτάθηκαν και προσκομίστηκαν, παραβιάζοντας τους ορισμούς του νόμου σχετικά με την δύναμη των αποδεικτικών μέσων και δη τα:

1. Το διάγραμμα κάλυψης της 80^Α Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου το οποίο αναφέρει ως **εργοδότη** τον δεύτερο αντίδικο μου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, (σχετικά 04 η' & 04 θ' της ανταγωγής μου).
2. Την δήλωση του δεύτερου αντίδικου μου:
*«Η εν λόγω άδεια αναθεωρήθηκε μεταγενέστερα, η δε αναθεώρηση έφερε το όνομα μου, καθώς δια του από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, υπογραφέντος μεταξύ εμού του δεύτερου εφεσίβλητου και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου, **συμφωνήθηκε η ανέγερση της οικοδομής με δικά μου έξοδα, τα οποία θα μου καταβάλλονταν μελλοντικά και σταδιακά από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες, ενώ ως εγγύηση ενέγραψα στις λοιπές ιδιοκτησίες προσημειώσεις υποθήκης**».*
Από την οποία προκύπτει η αιτιώδης σχέση και σύνδεση του με όσα μακροχρόνια υπόκειμαι από τους συνιδιοκτήτες του και τις δημόσιες υπηρεσίες του νησιού σε προσωπικό και ιδιοκτησιακό επίπεδο.
3. Την έκθεση πραγματογνωμοσύνης και το σχεδιάγραμμα που τη συνοδεύει του αρχιτέκτονα – μηχανικού Νίκου Σαββόπουλου, (σχετικά 03 α' & β' της Αγωγής κατά Μανουσέλη, αναπόσπαστο περιεχόμενο της ανταγωγής μου).
4. Την ψευδή δήλωση των αντίδικων μου:

«... Η καταχώρηση της υπ' αρ. 8860/26-10-1998 πράξης, στη μερίδα 80 Α το έτος 2003 και μάλιστα ΜΕΤΑ τη μεταγραφή των προγενεστέρων χρονικά συμβολαίων αγοραπωλησίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις ισχύουσες διατάξεις του Κτηματολογικού Κανονισμού (άρθρο 53) κατά τις οποίες η σειρά των καταχωρήσεων πρέπει να είναι συνεχής και με χρονική προτεραιότητα. Για τους ανωτέρω λόγους και όχι γιατί υπάρχουν παρανομίες, το έργο έχει μείνει ημιτελές καθόσον εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίων η εκδίκαση της υπ' αριθ. 102/29-05-2018 αγωγή μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο.

Επομένως, όλες οι οικοδομικές εργασίες επί του ως άνω ακινήτου εκτελέστηκαν με βάση νόμιμη άδεια η οποία αναθεωρήθηκε ως προς τον χρόνο διάρκειας της, πλέον δεν είναι σε ισχύ λόγω του ότι δεν την ανανεώσαμε αφού δεν προέβημεν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, αφού αναμένουμε την έκβαση της δίκης με το Ελληνικό Δημόσιο, και επομένως το έργο έχει μείνει ημιτελές για λόγους άσχετους με την έκδοση αδείας του, και επομένως τα όσα ο εκκαλών αναφέρει στα πλείστα όσα έγγραφα του είναι ψευδή και συκοφαντικά».

Όπως προκύπτει από την με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 αγωγή τους κατατεθειμένη στην γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και την υπ' αριθμόν 67/2019 απορριπτική απόφαση επί αυτής του ίδιου δικαστηρίου που κρίθηκε στις 11-07-2019 και δημοσιεύτηκε στις 15-07-2019.

Η με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 αγωγή τους, κατατεθειμένη στην γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και η υπ' αριθμόν 67/2019 απορριπτική απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, προσκομίζονται και καταθέτονται και συνοδευτικά της παρούσης.

Όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα στον τρίτο (3^ο) λόγο της παρούσης έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης προτάθηκαν και προσκομίστηκαν στην ανταγωγή μου, στην προσθήκη – αντίκρουση μου αυτής και στην έφεση μου και στην προσθήκη – αντίκρουση μου αυτής και δεν ελήφθησαν υπόψη από το δικαστήριο που έκδωσε την προσβαλλόμενη παραβιάζοντας τους ορισμούς του νόμου σχετικά με την δύναμη των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με το άρθρο 559 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και δη των περιπτώσεων οκτώ (8) και δώδεκα (12) αυτού.

Επομένως ο υπ' αριθμόν τρία (3) λόγος αναίρεσης κατ' άρθρο 559 § 8, 12 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, εκ των ανωτέρω αναφερομένων είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός και να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη.

ΑΙΤΗΜΑ ΔΙΑΚΡΑΤΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΑΣ

(άρθρο 580 § 3 ΚΠολΔ)

Επειδή ένεκα των ανωτέρω εκτιθέμενων λόγων η παρούσα αίτηση αναίρεσης μου **είναι και πρέπει να κριθεί παραδεκτή και βάσιμη.**

Ένεκα τούτου, υποβάλλω αίτημα ενώπιον Σας όπως διακρατηθεί εν όλω η υπόθεση και αποφανθεί το Δικαστήριο Σας και επί της εφέσεως μου κατ' άρθρο 580 § 3 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Η υπόθεση φρονώ ότι δεν χρήζει κάποιας περαιτέρω διευκρίνισης κατά το πραγματικό μέρος αυτής, σύννομα επομένως δύναται το Δικαστήριο Σας να αποφασίσει και περαιτέρω για την κρινόμενη υπόθεση, **προάγοντας ταυτόχρονα και την οικονομία της δίκης.**

Εναλλακτικά, υποβάλλω αίτημα ενώπιον Σας όπως παραπεμφθεί εν όλω η υπόθεση για περαιτέρω εκδίκαση σε άλλο δικαστήριο ισόβαθμο και ομοειδές προς το Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου, κατ' άρθρο 580 § 3 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Επειδή επισυνάπτονται της παρούσης:

- 1) Η με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 κατατεθειμένη αγωγή στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
- 2) Η υπ' αριθμόν 67/2019 επί αυτής απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου.
- 3) Οι επί έδρας κατατεθειμένες κατά την εκφώνηση την 05-11-2021 προτάσεις των αντιδίκων μου ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Επειδή η παρούσα αίτηση αναίρεσεως μας είναι νόμιμη, εμπρόθεσμη και παραδεκτή, οι δε προβαλλόμενοι λόγοι αληθείς, παραδεκτοί και βάσιμοι.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή **στο σύνολο της** η παρούσα αίτηση μας αναίρεσεως .

Να ανααιρεθεί – εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 259/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Να γίνει δεκτή **στο σύνολο της** η **έφεση μου**, η οποία κατατέθηκε με αριθμό κατάθεσης 52/06-05-2021 στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και με

αριθμό κατάθεσης 76/07-05-2021 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου προσδιορισθείσα να συζητηθεί, όπως και συζητήθηκε, την 05-11-2021 Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου με αριθμό πινακίου 14, κατά των αντιδίκων μου.

Να εξαφανισθεί η εκκλησθείσα υπ' αριθμόν 40/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Να γίνει δεκτή στο σύνολο της η ανταγωγή μου, η οποία κατατέθηκε με αριθμό κατάθεσης 300/30-12-2019 στην γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά των αντιδίκων μου.

Να διακρατηθεί εν όλω η υπόθεση και να αποφανθεί το Ανώτατο Σεβαστό Δικαστήριο Σας και επί της εφέσεως μου. Εναλλακτικά να παραπεμφθεί σε άλλο δικαστήριο ισόβαθμο και ομοειδές.

Να καταδικαστούν οι αντίδικοι μου στη δικαστική μου δαπάνη και την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου μου, για όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, συμπεριλαμβανομένης της αναιρετικής δίκης.

Ρόδος 15-12-2022

Ο αναιρεσείων

Θωμάς – Δημήτριος Σπανός του Χρήστου

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

(Δυνάμει της υπ' αριθμόν 355/12-12-2022

Πράξεως διορισμού της Προέδρου του

Αρείου Πάγου Μαρίας Γεωργίου)

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Ηρώων Πολιτεχνείου 28 - 30, Ρόδος

Τηλ. & Fax: 2241022936, E-mail: bakalum2@yahoo.com

ΑΦΜ: 047885372 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542

ΚΟΝΙΝΗ
ΔΙΟΙΚ.
ΣΤΑΘ. 22
ΤΗΛ. 32 12 805
FAX 32 12 874

ΚΟΝΙΝΟΣ ΑΝ. ΠΑΝΗΟΥΛΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ
ΣΤΑΘ. 22 - 600 ΟΡΘΟΣ
ΤΗΛ. 32 12 805 - FAX 32 12 874
FAX 32 12 874
FAX 32 12 874

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ
ΡΟΔΟΥ**

ΑΙΤΗΣΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΑΔΕΙΑΣ

Του δικηγόρου Ρόδου, Αναστασίου Ε. Μπακαλούμας (Αρ. Μητρώου ΔΣΡ 513), κάτοικο Ρόδου, οδός Ηρώων Πολυτεχνείου αριθμ. 28-30,

Κύριε Πρόεδρε,

Προτίθεμαι να καταθέσω αίτηση αναίρεσης για λογαριασμό του εντολέα μου Θωμά - Δημητρίου Σπανού κατά της υπ' αριθμ. 259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδ/σου και της Πρωτοβάθμιας υπ' αριθμ. 40/2021 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, οι οποίες εδέχθησαν την αγωγή των αντιδίκων του και καταδικάστηκε να πληρώσει 31.915. € δικαστική δαπάνη, να άρει την προσβολή προσωπικότητας των εναγόντων, να παραλείπει οποιαδήποτε προσβολή προσωπικότητας σε βάρος των εναγόντων, να καταβάλει 20.000 € νομιμότοκα και απειλήθηκε ποινή 1.000 € σε βάρος του και προσωποκράτηση για ένα μήνα για κάθε παραβίαση των αποφάσεων.

Επειδή ο Σύλλογος μας επικυρώνοντας την από 5/11/2022 απόφαση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, αποφάσισε την αποχή των δικηγόρων μελών του από τις υποθέσεις Νομικής Βοήθειας και τη μη έκδοση γραμματίων προκαταβολής και ενσήμων σε όλες τις υποθέσεις της Νομικής Βοήθειας από 21/11/2022 μέχρι τις 15/12/2022.

Επειδή προτίθεται να καταθέσει αίτηση αναίρεσης κατά των ανωτέρω αποφάσεων και αίτηση αναστολής με αίτημα προσωρινής διαταγής για αναστολή των, Ενώπιον του Αρείου Πάγου.

Επειδή υπάρχει επείγουσα περίπτωση και κίνδυνος από την εφαρμογή των ανωτέρω αποφάσεων, αφού σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης αναστολής του και της προσωρινής διαταγής, θα υπάρξει βλάβη ανεπανόρθωτη σε βάρος του.

Επειδή πιθανολογούμε πως θα γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής και η αναίρεση του κατά των αντιδίκων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΖΗΤΩ

Την χορήγηση άδειας προκειμένου να καταθέσω την αναίρεση κατά των: 1) υπ' αριθμ. 259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδ/σου και 2) της Πρωτοβάθμιας υπ' αριθμ. 40/2021 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

ΚΑΤΑ
ΖΗΤΩ
ΤΗΝ
ΑΝΑΙΡΕΣΗ
ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ

Ρόδος 13-12-2022
Με εκτίμηση
Ο αιτών
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

~~ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ~~
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ηρώων Τ.Π. Αρ. 177-30 Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241022036, Email: bakaloum2@yahoo.com
ΑΔΜ: 047485372 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 1542

Δουτή
Ρόδος 13-12-2022
Ο Ρεπόρτος των
Κυθηριών Συλλόγων Ρόδου
Βασιλίου
Βασιλίου





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αριθμός Πράξεως

355 / 2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΓΕΩΡΓΙΟΥ

Έλαβε υπόψη τη με αριθμό εισερχ. πρωτ. 2693/29.11.2022 αίτηση του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, (5^ο χλμ. Λεωφ. Ρόδου-Λίνδου), με Α.Φ.Μ. 027637336 της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, τηλ. 6946696310, με την οποία ζητεί από την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου να του ορίσει: α)δικηγόρο, προκειμένου αυτός να ασκήσει ενώπιον του Εφετείου Δωδεκανήσου έκθεση αναίρεσης κατά της με αριθμό 259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου και β) δικαστικό επιμελητή, για τις σύμφωνα με το νόμο επιδόσεις.

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 3226/2004, όπως ισχύει σήμερα : «Αρμόδια αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα είναι ο Ειρηνοδίκης, ο δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου ή ο Πρόεδρος του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή πρόκειται να εισαχθεί η δίκη». Περαιτέρω, με το άρθρο 1 του ίδιου νόμου, ορίζεται στην παρ. 1, ότι: «Δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους-μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δικαιούχοι είναι, επίσης, οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες τρίτου κράτους και ανιθαγενείς, εφόσον έχουν, νομίμως, κατοικία ή συνήθη διαμονή στην Ευρωπαϊκή Ένωση» και στην παρ. 2, ότι: « Ως πολίτες χαμηλού εισοδήματος για την παροχή νομικής βοήθειας σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις θεωρούνται εκείνοι, των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία.». Με το άρθρο 2 του ίδιου νόμου, ορίζεται στην παρ. 1, ότι: « Η νομική βοήθεια παρέχεται ύστερα από αίτηση του δικαιούχου. Η αίτηση αναφέρει

συνολικά το αντικείμενο της δίκης ή της πράξης και τα στοιχεία που βεβαιώνουν τη συνδρομή των προϋποθέσεων για την παροχή της βοήθειας», στην παρ. 2, ότι: «Στην αίτηση επισυνάπτονται τα αναγκαία δικαιολογητικά αποδεικτικά της οικονομικής καταστάσεως (ιδίως αντίγραφο φορολογικής δήλωσης ή βεβαίωση του εφόρου ότι δεν υποχρεούται σε υποβολή δήλωσης, αντίγραφο δήλωσης περιουσιακής καταστάσεως, εκκαθαριστικού σημειώματος, Α.Φ.Μ., βεβαιώσεις υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας, ένορκες βεβαιώσεις) και αποδεικτικά της κατά την πρώτη παράγραφο του άρθρου 1 κατοικίας ή διαμονής, εάν πρόκειται για πολίτη τρίτου κράτους» και στην παρ. 3, ότι: «Με την επιφύλαξη του άρθρου 6, η αίτηση και τα δικαιολογητικά υποβάλλονται δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δίκη ή την πράξη για την οποία ζητείται η παροχή νομικής βοήθειας.»

Τέλος, με το άρθρο 9 ορίζεται στην παρ. 1, ότι: «η παροχή νομικής βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα συνίσταται στην απαλλαγή από την υποχρέωση καταβολής μέρους ή του συνόλου των εξόδων της Διαδικασίας και, εφόσον ειδικώς ζητηθεί, στο διορισμό δικηγόρου, συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή, με την εντολή να υπερασπιστούν τον δικαιούχο, να τον εκπροσωπήσουν στο δικαστήριο και να του δώσουν τη βοήθεια που χρειάζεται για να γίνουν οι αναγκαίες πράξεις», στην παρ. 2, ότι: «η απαλλαγή περιλαμβάνει ιδίως τα τέλη χαρτοσήμου, το τέλος δικαστικού ενσήμου, το τέλος απογράφου και τις προσαυξήσεις τους, τα δικαιώματα των μαρτύρων, των πραγματογνωμόνων, τα δικαιώματα ή την αμοιβή του διοριζόμενου δικηγόρου, συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή, καθώς και την υποχρέωση εγγυοδοσίας για τα έξοδα αυτά», στην παρ. 4, ότι: «προϋπόθεση για την παροχή νομικής βοήθειας σε περιπτώσεις άσκησης και υποστήριξης ένδικων μέσων και βοηθημάτων είναι να είναι αυτά παραδεκτά και να μην είναι προφανώς αβάσιμα ή ασύμφορα. Συνεκτιμάται και η σημασία της υπόθεσης για τον αιτούντα», στην παρ. 5, ότι: «ο διορισμός συνηγόρου ισχύει ως παροχή δικαστικής πληρεξουσιότητας από το δικαιούχο, στην έκταση που ορίζει το άρθρο 97 Κ.Πολ.Δ., εκτός εάν η απόφαση την ελεκτείνει ή την περιορίζει», στην παρ. 6, ότι: «η παροχή νομικής βοήθειας δεν επηρεάζει την υποχρέωση καταβολής των εξόδων που επιδικάσθηκαν στον αντίδικο».

Η αίτηση αυτή είναι νόμιμη και πρέπει να εξεταστεί.

Από τα προσκομισθέντα και συνημμένα στην παρούσα δικαιολογητικά προκύπτει η οικονομική αδυναμία του αιτούντος.

Πρέπει λοιπόν η αίτησή του να γίνει δεκτή και να διορισθεί: α) δικηγόρος, προκειμένου να ασκήσει ενώπιον του Εφετείου Δωδεκανήσου έκθεση αναίρεσης κατά της με αριθμό 259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου και β) δικαστικό επιμελητή, για τις σύμφωνα με το νόμο επιδόσεις.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την αίτηση του Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου.

Ορίζει για τον αιτούντα: α) το δικηγόρο Ρόδου, Αναστάσιο Μπακαλούμα, (οδός Ηρώων Πολυτεχνείου 28-30, Ρόδος Μαντράκι, κινητό 6947166643, τηλέφωνο 2241022036, email bakalum2@yahoo.com), προκειμένου να ασκήσει ενώπιον του Εφετείου Δωδεκανήσου, αναίρεση κατά της υπ' αριθμ. 259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου και β) το δικαστικό Επιμελητή Στέφανο Κουτσούκο, (οδός Κων.Παλαιολόγου 51 Α-Ρόδος, τηλέφωνο 2241039553, κινητό 6937080249).

Απαλλάσσει τον αιτούντα, από την υποχρέωση καταβολής του συνόλου των εξόδων της διαδικασίας, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 9 παρ. 1 και 2 του ν. 3226/2004.

Αθήνα, 12 Δεκεμβρίου 2022

**Η
Πρόεδρος του Αρείου Πάγου**



Μαρία Γεωργίου

ΚΟΝΙΝΗΣ ΑΝ. ΣΤΑΝΝΟΥΑΗΣ
ΖΗΚΗΤΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΩ
ΣΤΑΔΙΟΥ 99 - 605 0400000
ΤΗΛ. 31 1045 - 3104 3210 000
ΠΟΥ ΕΛΕΥΘ. ΕΙΣΗΓ. - Α.Φ.Π. 8566642

ΚΟΝΙΝΗΣ ΑΝ. ΣΤΑΝΝΟΥΑΗΣ
ΖΗΚΗΤΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΩ
ΣΤΑΔΙΟΥ 99 - 605 0400000
ΤΗΛ. 31 1045 - 3104 3210 000
ΠΟΥ ΕΛΕΥΘ. ΕΙΣΗΓ. - Α.Φ.Π. 8566642

Αριθμός Κατάθεσης: **40/15.12.2022**

στη Ρόδο και στο Κατάστημα του Εφετείου Δωδεκανήσου, σήμερα **15 Δεκεμβρίου 2022, ημέρα Πέμπτη** και ώρα 08:40 ενώπιον της Γραμματέα του Εφετείου Δωδεκανήσου, Δέσποινας Μαυροειδή, εμφανίσθηκε ο δικηγόρος Δ.Σ. Ρόδου, Αναστάσιος Μπακαλούμας, σύμφωνα με την με αρ. 355/2022 Πράξη της Προέδρου του Αρείου Πάγου, προσκόμισε την από 13.12.2022 Αίτηση χορήγησης άδειας προς τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου, και κατέθεσε το δικόγραφο αυτό της από 15.12.2022 Αιτήσεως Αναιρέσεως του Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, κατά των: 1.Μαρίας Μαντζόν του Φραγκίσκου, 2.Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου και 3.Ειρήνης Περέλλη, το γένος Φραγκίσκου Μαντζόν, κατοίκων Ρόδου, και κατά της με αριθ. **259/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου** που απευθύνεται στον Άρειο Πάγο, χωρίς συνημμένο Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας Ν3226/2004 και Ν4274/2014. Συντάχθηκε η σχετική έκθεση καταθέσεως, η οποία διαβάστηκε, βεβαιώθηκε και υπογράφεται.

Ρόδος, 15 Δεκεμβρίου 2022

Ο Καταθέσας
Τ.Υ.
Αναστάσιος Μπακαλούμας

Η Γραμματέας
Τ.Υ.
Δέσποινα Μαυροειδή

Ακριβές αντίγραφο
Ρόδος, 15 Δεκεμβρίου 2022
Η Γραμματέας
Δέσποινα Μαυροειδή



ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΣΤΑΔΙΟΥ 20
ΤΗΛ. 22 12 12 12
P.O. BOX 1234
ATHENS, GREECE

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Κ. ΠΑΝΟΥΡΑΚΗΣ
ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΙΑΡ' ΑΡΕΙΟ ΠΙΣΤΗ
ΣΤΑΔΙΟΥ 20 - 6ος ΟΡΟΦΟΣ
ΑΘΗΝΑ 105 50
ΤΗΛ. 22 12 12 12 - ΤΗΛ. 22 12 12 12
P.O. BOX 1234 - A.G. 11555A7



Αριθμός δικογραφίας 22/2023

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Έχοντας υπόψη το άρθρο 568 παρ. 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ορίζουμε αρμόδιο για εκδίκαση της παρούσας αίτησης το **Α2΄ Πολιτικό Τμήμα** του Αρείου Πάγου.

Αθήνα 20-01-2023

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΓΕΩΡΓΙΟΥ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Α2΄ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Έχοντας υπόψη το άρθρο 568 παρ. 2, 3 και 4 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ορίζουμε δικάσιμο για εκδίκαση της προκειμένης υπόθεσης στις **20-05-2024** ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **09.30΄**, εισηγητή αυτής τον Αρεοπαγίτη **Γεώργιο Σχοινοχωρίτη** και προθεσμία κοινοποίησης της αίτησης αναίρεσης **εξήντα (60)** ημέρες πριν την δικάσιμο.

Αθήνα 20-01-2023

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Α2΄ ΠΟΛ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Γράφτηκε στο Πινάκιο του **Α2΄ Πολιτικού Τμήματος** με αύξοντα αριθμό **12** και στην παραπάνω δικάσιμο.

Αθήνα αυθημερόν

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΝΤΙΚΗΣ

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανση.

Αθήνα 20-01-2023

Ο Γραμματέας



Ιωάννης Ποντίκης

Αυριανή αντίγραφο επί του εφ' αφορμή
ε'ωσπύου αντίγραφου άρθρου
Διαδικασία ε'ωσπύου ε'ωσπύου
κομίσματός υπό την Μαρία Μαντζού
με'ρωτο Ρόστο, ο'δ'ο Πίνδαρου 33,
ο'δ'ο γκα'οις επί της ο'δ'ο Σα'ου
κομίσματός αν'ωσπύου, κομίσματός
ε'ωσπύου ε'ωσπύου κομίσματός
κομίσματός επί της ο'δ'ο Σα'ου
ε'ωσπύου ε'ωσπύου ε'ωσπύου
ε'ωσπύου Διαδικασία ε'ωσπύου

Αθήνα 23 Μαρτίου 2023
Ο Πρωτεύων Διευθυντής

ΕΛΛΗΝΟΣ ΑΝ. ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ

ΔΙΚΗΛΟΓΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ

ΣΤΑΔΙΟΥ 90 - 046 ΟΡΘΟΥΣ

ΑΘΗΝΑ 105 63

ΤΗΛ. 82 41 608 - FAX 82 12 974

Ε'ΔΟΥ ΕΦΕΤΟ. ΕΠΑΓΓ. - Α.Φ.Ε. Η365647