

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

## ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (Netcompany-Intrasoft)

927/2021 ΑΠ ( 816356)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης δυνάμει οριστικής απόφασης. Το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η υπόθεση μπορεί να διατάξει την αναστολή της ενέργειας της οριστικής απόφασης -ολικά ή εν μέρει- ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης, καθώς και την ανάκλησή της. Απαιτείται η πιθανολόγηση της εξόφλησης του οφειλόμενου ποσού ή της ανυπαρξίας της απαίτησης ή να μην πιθανολογείται επικείμενος κίνδυνος ή επείγουσα περίπτωση. Δυνατότητα Αρείου Πάγου, εφόσον εκκρεμεί η υπόθεση ενώπιόν του, να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει εν όλω ή εν μέρει την απόφαση που δέχθηκε ή απέρριψε αίτηση ανάκλησης της οριστικής απόφασης, με την οποία επιβλήθηκε η συντηρητική κατάσχεση. Δέχεται αίτηση. Αναστέλλει την ενέργεια οριστικής απόφασης ως προς τη συντηρητική κατάσχεση τραπεζικών λογαριασμών.

Αριθμός απόφασης: 927 /2021

### ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ Α2` Πολιτικό Τμήμα

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές: Θεόδωρο Κανελλόπουλο, Προεδρεύοντα Αρεοπαγίτη, Αικατερίνη Κρυσταλλίδου, Μυρσίνη Παπαχίου, Ιωάννη Δουρουκλάκη και Κυριάκο Μπαμπαλίδη - Εισηγητή, Αρεοπαγίτες.

ΣΥΝΗΛΘΕ σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του, στις 31 Μαΐου 2021, με την παρουσία και της γραμματέως Θεοδώρας Παπαδημητρίου, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με τον διακριτικό τίτλο «..... ΑΒΕΕ», η οποία εδρεύει στον δήμο ..... Τρικάλων και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) ..... του ..... κατοίκου ... Τρικάλων και 3) ..... συζύγου ..... το γένος ..... κατοίκου ... Τρικάλων. Οι πρώτη και τρίτη αιτούσες εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Γεώργιο Διαμαντόπουλο, ενώ ο δεύτερος αιτών παραστάθηκε με τον ίδιο ως άνω πληρεξούσιο δικηγόρο.

Του καθ'ού η αίτηση: ..... του ..... κατοίκου ... (Τρικάλων). Παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Χαρίλαο Κοφαχείλη.

Κοινοποιουμένη προς: 1) την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, 2) την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «..... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, 3) την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «..... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, 4) την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «..... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, 5) την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «..... Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα και 6) το πιστωτικό ίδρυμα, που λειτουργεί με τη μορφή συνεταιρισμού, με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στα Τρίκαλα.

Η ένδικη διαφορά άρχισε με την από 23.11.2009 αγωγή του ήδη καθ'ού η αίτηση και την από 10.01.2012 ανακοίνωση δίκης μετά προσηκική σε αναγκαστική παρέμβαση και τη σωρευόμενη σε αυτή παρεμπόδιουσα αγωγή των ήδη αιτούντων, που κατατέθηκαν στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Τρικάλων. Εκδόθηκαν οι αποφάσεις: 88/2014 του ίδιου Δικαστηρίου και 41/2016 και 88/2020 του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας. Στη συνέχεια κατατέθηκε από τους ήδη αιτούντες και από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» η υπ' αριθ. .... /28-9-2020 αίτηση ανάκλησης συντηρητικής κατάσχεσης κατ' άρθρο 724 παρ.2 ΚΠολΔ, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ.190/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας. Την ανάκληση της τελευταίας απόφασης ζητούν οι αιτούντες με την από 28.12.2020 αίτησή τους.

Κατά τη συζήτηση της αίτησης αυτής, που εκφωνήθηκε από το πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως σημειώνεται πιο πάνω. Ο πληρεξούσιος των αιτούντων ζήτησε την παραδοχή της αίτησης, ο πληρεξούσιος του καθού η αίτηση την απόρριψή της, καθένας δε την καταδίκη του αντιδίκου μέρους στη δικαστική δαπάνη.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

[I] Σύμφωνα με το άρθρο 724 παρ. 1 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 άρθρο πέμπτο παρ. 2 του ν.4335/2015 (που ισχύει, κατ' άρθρ.1 άρθρο ένατο παρ. 4 του ίδιου νόμου, από 01.01.2016), «Ο δανειστής

μπορεί με βάση οριστική απόφαση, καθώς και με διαταγή πληρωμής χρηματικών απαιτήσεων, να ζητήσει εγγραφή προσημείωσης υποθήκης και να επιβάλει συντηρητική κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη ή τρίτου για το ποσό που επιδικάζεται με την απόφαση ή ορίζεται ότι πρέπει να καταβληθεί με τη διαταγή πληρωμής». Έτσι, δυνάμει του άρθρου αυτού, δόθηκε πλέον, από 01.01.2016, η δυνατότητα στο δανειστή να ζητήσει εγγραφή προσημείωσης υποθήκης, καθώς και συντηρητική κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη ή τρίτου, και με βάση οριστική απόφαση και όχι μόνο με βάση διαταγή πληρωμής χρηματικών απαιτήσεων, όπως ίσχυε έως την τροποποίηση του νόμου. Για την εφαρμογή της διάταξης αυτής, αρκεί, κατά το γράμμα της, αλλά και την τελολογία της, η έκδοση μίας απλώς οριστικής δικαστικής απόφασης. Ειδικότερα, σκοπός της διάταξης του άρθρου 724 παρ. 1 ΚΠολΔ είναι η αποτελεσματική διασφάλιση των απαιτήσεων του δανειστή, ο οποίος, έπειτα από τη διεξαγωγή της διαγνωστικής δίκης, στην οποία μάλιστα κατοχυρώνεται το δικαίωμα δικαστικής ακρόασης του οφειλέτη, σε αντίθεση με τη διαταγή πληρωμής (που δεν παρουσιάζει περισσότερα εχέγγυα ορθής κρίσης από την οριστική απόφαση που δέχθηκε την αγωγή και διέγνωσε την ισχύ της επικαλούμενης χρηματικής αξίωσης του δανειστή), επιτυγχάνει την έκδοση οριστικής απόφασης που επιδικάζει τις απαιτήσεις του (βλ. και την αιτιολογική έκθεση του ν. 4335/2015, υπό στοιχ. VI, αριθμ. 11). Κατά την περίπτωση που η εν λόγω απόφαση δεν έχει κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή και, ως εκ τούτου, ο δανειστής δεν έχει δυνατότητα επίσπευσης αναγκαστικής εκτέλεσης, είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της μελλοντικής ικανοποίησης των απαιτήσεών του (όταν αποκτήσει εκτελεστό τίτλο) με την επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης ή της εγγραφής προσημείωσης υποθήκης (ΑΠ 1000/2020, ΑΠ 251/2020). Περαιτέρω, σε περίπτωση αυτοδύναμης επιβολής συντηρητικής κατάσχεσης με τίτλο οριστικής απόφασης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 724 § 1 του ΚΠολΔ, το δικαστήριο που την εξέδωσε, σε περίπτωση δε ασκήσεως ενδίκων μέσων το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η υπόθεση, μπορεί, ύστερα από αίτηση του οφειλέτη, εκείνου δηλαδή κατά του οποίου εκδόθηκε η οριστική απόφαση, να διατάξει, κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, την αναστολή της ενέργειάς της (οριστικής απόφασης) -ολικά ή εν μέρει - ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης και την ανάκλησή της, εφόσον έχει υλοποιηθεί η αυτοδύναμη επιβολή του ως άνω εξασφαλιστικού μέτρου, αν πιθανολογείται η εξόφληση του οφειλόμενου ποσού ή η ανυπαρξία (ολική ή μερική) της απαίτησης για την οποία έχει εκδοθεί η οριστική απόφαση. Εξάλλου, με δεδομένο ότι τα ασφαλιστικά μέτρα αποσκοπούν, σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 682 § 1 του ΚΠολΔ, στην εξασφάλιση ή διατήρηση δικαιώματος ή τη ρύθμιση μιας κατάστασης για να αντιμετωπισθεί επείγουσα περίπτωση ή για να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η κατ' άρθρο 724 § 2 του ΚΠολΔ αναστολή εκτέλεσης των ασφαλιστικών μέτρων, που στηρίζονται σε οριστική απόφαση (για την ταυτότητα δε του νομικού λόγου και η ανάκληση αυτών), ή ο περιορισμός τους σε ορισμένα περιουσιακά στοιχεία, δικαιολογείται όχι μόνον όταν η ασφαλιζόμενη απαίτηση έχει εξοφληθεί ή είναι ανύπαρκτη, αλλά και όταν δεν πιθανολογείται επικείμενος κίνδυνος ή επείγουσα περίπτωση για την επιβολή τους, εφαρμοζόμενη η ως άνω διάταξη του άρθρου 724 § 2 του ΚΠολΔ αναλογικά.

Τέλος, από το άρθρο 697 του ΚΠολΔ προκύπτει ότι το Δικαστήριο, το οποίο δικάζει την κύρια υπόθεση, τέτοιο δε είναι και το αναίρετικό τμήμα του Αρείου Πάγου στο οποίο εκκρεμεί αναίρετική αίτηση κατά της τελεσίδικης απόφασης για την κύρια αγωγή (ΑΠ 496/1972), όπως και στην όμοια περίπτωση του άρθρου 698 παρ. 2 του ΚΠολΔ, για την εφαρμογή της οποίας και ενώπιον του Αρείου Πάγου αρκεί η απλή εκκρεμότητα της υπόθεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου (ΑΠ 470/2019, ΑΠ 1368/2018, ΑΠ 250/2017), μπορεί ύστερα από αίτηση του διαδίκου που έχει έννομο συμφέρον και υποβάλλεται είτε σε κάποια στάση της δίκης για την εκκρεμή κύρια υπόθεση είτε και αυτοτελώς, δηλαδή κατά πάντα χρόνο και ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη στάσης δίκης για την πιο πάνω υπόθεση και χωρίς ακόμη επίκληση και πιθανολόγηση νέων στοιχείων (μεταβολή πραγμάτων) να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει εν όλω ή εν μέρει την απόφαση που δέχεται ή απορρίπτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με βάση μόνο τα στοιχεία της δικογραφίας.

[II] Στην προκειμένη περίπτωση οι αιτούντες με την υπό κρίση από 28.12.2020 αίτησή τους ζητούν να ανακληθεί, κατ' άρθρο 697 ΚΠολΔ η υπ' αριθ. 190/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) με την οποία και απορρίφθηκε η κατ' άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ αίτησή τους για ανάκληση της επιβληθείσας δυνάμει της υπ' αριθ. 88/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (τακτικής διαδικασίας) - ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης, κατά της οποίας έχουν ήδη ασκήσει αίτηση αναιρέσεως που εκκρεμεί ενώπιον του αρμόδιου τμήματος του Αρείου Πάγου - συντηρητικής κατάσχεσης εις χείρας τρίτου για το συνολικό ποσό των 769.196,51 ευρώ επί των τραπεζικών λογαριασμών τους στα αναφερόμενα πιστωτικά ιδρύματα, επικαλούμενοι προς τούτο με τον πρώτο και κύριο λόγο της αιτήσής του εσφαλμένη εκτίμηση του πραγματολογικού υλικού από το Τριμελές Εφετείο Λάρισας, καθόσον αυτοί είναι κύριοι μεγάλης ακίνητης περιουσίας, μη φέρουσας βάρη, διεκδικήσεις ή κατασχέσεις, αξίας άνω των 5.000.000 ευρώ και συνεπώς δεν υπάρχει περίπτωση ασυνήθους ανάγκης για έκτακτη δικαστική προστασία που να δικαιολογεί τη λήψη του μέτρου της συντηρητικής κατάσχεσης και μάλιστα επί όλων των τραπεζικών τους λογαριασμών, γεγονός που έχει επιφέρει ήδη σ' αυτούς δυσβάστακτες συνέπειες, αφού δεν μπορούν να προβαίνουν σε εισπράξεις για την παροχή των υπηρεσιών τους και να ικανοποιούν τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις τους, ιδίως προς τους εργαζόμενούς τους, αλλά και το Δημόσιο, τον ΕΦΚΑ κλπ, ακολούθως δε ζητούν να ανασταλεί η ενέργεια της υπ' αριθ. 88/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας - ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης - και να ανακληθεί η ήδη επιβληθείσα συντηρητική κατάσχεση επί των τραπεζικών τους λογαριασμών. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα η αίτηση αρμοδώς εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην αρμόδιο, ως Δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η κύρια δίκη, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού του καθ' ου, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 697, 702 και 724 παρ. 1, 2 του ΚΠολΔ. Συνεπώς, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

[III] Από τις υπ' αριθ. ... και .../2021 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων των αιτούντων .....

και ..... ενώπιον του συμβολαιογράφου Καλαμπάκας ....., η λήψη των οποίων ενόψει συζήτησης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων είναι επιτρεπτή ανεξάρτητα από το αν έχει προηγουμένως κληθεί να παραστεί κατά τη σύνταξή τους ο καθ' ου (ΑΠ 1857/2011), από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται και την εν γένει διαδικασία πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Ο καθ' ου η αίτηση άσκησε, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων, σε βάρος των αιτούντων την από 23.11.2009 και με αριθμό κατάθεσης ...../10.12.2009 αγωγή του, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 88/2014 οριστική απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου με την οποία αφού απορρίφθηκε η αγωγή ως προς την εναγομένη ....., στην συνέχεια, σε σχέση με τους υπόλοιπους έγινε εν μέρει δεκτή και υποχρεώθηκαν οι εναγόμενοι να καταβάλουν στον ενάγοντα, ήδη καθ' ου η αίτηση, το ποσό των 114.344 ευρώ. Την εν λόγω οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων προσέβαλαν ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας αφενός η πρώτη, ο δεύτερος και η τρίτη εναγόμενοι και ήδη πρώτη και δεύτερος εκ των αιτούντων, με την από 05.08.2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ...../22.9.2014 έφεσή τους και αφετέρου ο ενάγων και ήδη καθ' ου η αίτηση με την από 29.09.2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ..... / 30.9.2014 έφεσή του. Επί των ανωτέρω εφέσεων εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 88/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, το οποίο, αφού συνεκδίκασε τις ως άνω εφέσεις, σε σχέση με τους διαδίκους, δέχτηκε αυτές εν μέρει κατ' ουσία, και αφού εξαφάνισε την εκκαλουμένη απόφαση, δέχθηκε εν μέρει την αγωγή και αναγνώρισε ότι οι ανωτέρω αιτούντες-εναγόμενοι υποχρεούνται να καταβάλουν στον καθ' ου η αίτηση - ενάγοντα το συνολικό ποσό των 361.344 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση. Ακολούθως, ο καθ' ου η αίτηση προκειμένου να εξασφαλισθεί η παραπάνω απαίτησή του σε βάρος των εναγόμενων, πρόεβη, με βάση την προειρημένη τελεσιδική απόφαση, σε συντηρητική κατάσχεση εις χείρας έξι πιστωτικών ιδρυμάτων, ως τρίτων, κάθε είδους χρηματικής απαίτησης που ενδέχεται να έχουν οι παραπάνω οφειλέτες του, κατά καθεμίας εκ των τραπεζών αυτών και από οποιαδήποτε αιτία. Συγκεκριμένα, με βάση την παραπάνω τελεσιδική αναγνωριστική απόφαση και δυνάμει του από 12.06.2020 κατασχετηρίου ο καθ' ου η αίτηση επέβαλε συντηρητική κατάσχεση στα χέρια των κατωτέρω τραπεζών ως τρίτων και μέχρι του ποσού των 769.196,51 ευρώ: 1) Του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «..... Α.Ε.», 2) Του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «..... Α.Ε.», 3) του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «..... Α.Ε.», 4) Του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «..... Α.Ε.», 5) Του πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «....., ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, και 6) «.....» όπως νόμιμα εκπροσωπούνται. Μετά την επιβολή της άνω συντηρητικής κατάσχεσης, οι αιτούντες άσκησαν κατά του καθ' ου την από 14.07.2020 αίτηση αναίρεσεως, ζητώντας, για τους εκτιθέμενους σ' αυτήν λόγους, την αναίρεση της υπ' αριθμ. 88/2020 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, η οποία τους επιδόθηκε την 22.06.2020. Ταυτόχρονα υπέβαλαν αίτηση αναστολής, κατ' άρθρο 565 παρ. 2 του ΚΠολΔ, της άνω απόφασης, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 114/2020 απόφαση του Αρείου πάγου (ως Συμβούλιο), με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της άνω απόφασης για το πέραν των 100.000 ευρώ επιδικασθέν κεφάλαιο και για τους τόκους, έως ότου εκδοθεί απόφαση επί της αιτήσεως αναίρεσεως, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε η 27.09.2021. Σημειωτέον ότι για το ποσό των 100.000,00 ευρώ, ως προς το οποίο δεν ανεστάλη η εκτέλεση της με αριθμ. 88/2020 αναγνωριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 108/2020 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων και ήδη έχει καταβληθεί το ποσό αυτό.

Πέραν αυτών οι αιτούντες άσκησαν κατά του καθ' ου και ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας την από 28.07.2020 αίτηση ανάκλησης, κατ' άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 190/2020 απόφαση του άνω Δικαστηρίου, ως ουσία αβάσιμη, αφού έγινε δεκτό ότι μόνο οι δεύτερος και τρίτη των αιτούντων ισχυρίστηκαν ότι διατηρούν στο όνομά τους ακίνητη περιουσία απαλλαγμένη από κάθε βάρος και εμπράγματη ασφάλεια, πλην όμως από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε η αξία των αναφερομένων ακινήτων τους και ως εκ τούτου δεν πιθανολογήθηκε ότι επαρκούν για την ικανοποίηση της απαίτησης του καθ' ου. Ήδη, όμως, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η πρώτη από αυτούς διαθέτει ακίνητη περιουσία, αξίας 4.627.964,13 ευρώ, ο δεύτερος διαθέτει ακίνητη περιουσία, αξίας 272.769,23 ευρώ και η τρίτη διαθέτει ακίνητη περιουσία, αξίας 49.191,22 ευρώ. Πράγματι, από τις προσκομιζόμενες Δηλώσεις Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝΦΙΑ) - Πράξεις Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου ν. 4223/2013 του έτους 2020 προκύπτει ότι οι αιτούντες διαθέτουν ακίνητη περιουσία αξίας 4.627.964,13 ευρώ η πρώτη, 272.769,23 ευρώ ο δεύτερος και 49.191,22 ευρώ η τρίτη, ενώ από τα προσκομιζόμενα από 21.01.2021 πιστοποιητικά του Υποθηκοφύλακα Καλαμπάκας προκύπτει ότι κατά της ακίνητης περιουσίας των αιτούντων ουδεμία προσημείωση υποθήκης ή υποθήκη, ούτε κατάσχεση συντηρητική ή αναγκαστική ούτε επιταγή φαίνεται εγγεγραμμένη. Καθόσον αφορά την ενεστώσα οικονομική κατάσταση εν γένει της πρώτης αιτούσας, από τα προσκομιζόμενα από τον καθ' ου έγγραφα και δη το πρακτικό Νο ..... της 31.08.2019 του Δ.Σ. αυτής προκύπτει η ζημιολογία χρήση της επί σειρά ετών, με το σύνολο των ζημιών να ανέρχεται στο ποσό των 7.778.951,71 ευρώ. Όσον δε αφορά τις καταθέσεις των αιτούντων σε τραπεζικούς λογαριασμούς προκύπτει ότι η πρώτη αιτούσα διατηρεί: 1) στην ..... Τράπεζα τον υπ' αριθμ. .... λογαριασμό, το υπόλοιπο του οποίου την 08.02.2021 ανέρχονταν σε 91.538,82 ευρώ, 2) στην ..... τον υπ' αριθμ. .... λογαριασμό, το υπόλοιπο του οποίου την 08.02.2021 ανέρχονταν σε 51.754,58 ευρώ, 3) στην ..... τον υπ' αριθμ. .... λογαριασμό, το υπόλοιπο του οποίου την 09.02.2021 ανέρχονταν σε 168.197,48 ευρώ. Ο δεύτερος των αιτούντων διατηρεί: 1) στην ..... Τράπεζα τον υπ' αριθμ. .... λογαριασμό, με συνδικαιούχο την τρίτη, το υπόλοιπο του οποίου την 08.02.2021 ανέρχονταν σε 22.762,28 ευρώ, και 2) στην ..... τον υπ' αριθμ. .... λογαριασμό, με συνδικαιούχο την τρίτη, το υπόλοιπο του οποίου την 9.2.2021 ανέρχονταν σε 171.717,62 ευρώ. Η τρίτη αιτούσα διατηρεί, πέραν των άνω κοινών λογαριασμών με τον δεύτερο και τον υπ' αριθμ. .... λογαριασμό στην ..... Τράπεζα, το υπόλοιπο του οποίου την 08.02.2021 ανέρχονταν σε 51.004,82 ευρώ. Το συνολικό δηλαδή ποσό των καταθέσεων των αιτούντων υπερβαίνει το ποσό των 550.000 ευρώ, που είναι ανώτερο του κεφαλαίου της απαίτησης του καθ' ου, όχι όμως και του ποσού που προκύπτει με το συνυπολογισμό και των ήδη διαδραμόντων τόκων. Η δέσμευση όμως του συνόλου των άνω λογαριασμών των

αιτούντων δημιουργεί κίνδυνο για την εύρυθμη λειτουργία της πρώτης αιτούσας, αφού δεν μπορεί αυτή να ικανοποιεί τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της, ιδίως προς τους εργαζόμενους στην επιχείρησή της, αλλά και το Δημόσιο, τον ΕΦΚΑ κλπ. Επίσης δημιουργεί κίνδυνο και για τη διαβίωση του δεύτερου και της τρίτης των αιτούντων. Υπό τα δεδομένα αυτά πιθανολογείται ότι η απαίτηση του καθ' ου η αίτηση εξασφαλίζεται με τη δέσμευση των άνω λογαριασμών, πλην (α) του υπ' αριθ. .... λογαριασμού, που διατηρεί η πρώτη αιτούσα στην ..... και (β) του υπ' αριθ. .... κοινού λογαριασμού, που διατηρούν ο δεύτερος και η τρίτη των αιτούντων στην ..... Τράπεζα, ως προς τους οποίους δεν απαιτείται η συντηρητική κατάσχεση.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή και (α) να ανακληθεί η υπ' αριθ. 190/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων) με την οποία και απορρίφθηκε η κατ' άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ από 28.07.2020 αίτηση των αιτούντων για ανάκληση της υπ' αριθ. 88/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (τακτικής διαδικασίας) - ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης - κατά ένα μέρος και δη ως προς τη συντηρητική κατάσχεση των άνω δύο τραπεζικών λογαριασμών των αιτούντων, (β) να ανασταλεί η ενέργεια της υπ' αριθ. 88/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (τακτικής διαδικασίας) - ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης - κατά ένα μέρος και δη ως προς τη συντηρητική κατάσχεση των άνω δύο τραπεζικών λογαριασμών των αιτούντων, και (γ) να ανακληθεί η συντηρητική κατάσχεση των προαναφερθέντων δύο τραπεζικών λογαριασμών των αιτούντων, που δεσμεύτηκαν από τον καθ' ου, να παραμείνει δε η συντηρητική κατάσχεση επί των υπολοίπων λογαριασμών των αιτούντων μέχρι του επιβληθέντος ποσού. Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων, στο σύνολό τους, λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας τους αλλά και λόγω του δυσερμήνευτου των διατάξεων που εφαρμόστηκαν (άρθρα 178 και 179 ΚΠολΔ).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ανακαλεί την υπ' αριθ. 190/2020 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων), με την οποία απορρίφθηκε η κατ' άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ από 28.07.2020 αίτηση των αιτούντων για ανάκληση της υπ' αριθ. 88/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (τακτικής διαδικασίας) - ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης - κατά ένα μέρος και δη ως προς τη συντηρητική κατάσχεση των αναφερομένων στο σκεπτικό δύο τραπεζικών λογαριασμών των αιτούντων.

Αναστέλλει την ενέργεια της υπ' αριθ. 88/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (τακτικής διαδικασίας) - ως τίτλου για την αυτοδύναμη επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης - κατά ένα μέρος και δη ως προς τη συντηρητική κατάσχεση των άνω δύο τραπεζικών λογαριασμών των αιτούντων.

Ανακαλεί τη συντηρητική κατάσχεση των προαναφερθέντων δύο τραπεζικών λογαριασμών των αιτούντων, που δεσμεύτηκαν από τον καθ' ου η αίτηση. ΚΑΙ

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 13 Ιουλίου 2021.

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 15 Ιουλίου 2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η

ΜΔ