



Αριθμός Απόφασης: 10 /2024
(αριθμός έκθεσης κατάθεσης αίτησης: 4/2024)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές, Δήμητρα Στεργιούδα, Πρόεδρο Πρωτοδικών - Εισηγήτρια, Ζωή Χαρίτου, Πρωτοδίκη, Αλεξάνδρα Βλασακούδη, Πρωτοδίκη, και από την Γραμματέα Τσαμπίκα Μαλωίνα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 7η Νοεμβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

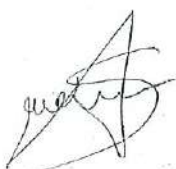
ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Θωμά - Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, στο 5^ο χλμ Λεωφόρου Ρόδου – Λίνδου, με ΑΦΜ 027637336, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Αναστάσιου Μπακαλούμα, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου (ΑΜ: 513), που κατέθεσε σημείωμα.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Χρήστου Σπανού του Γεωργίου Σαράντη, κατοίκου Ρόδου, στην Πάροδο Σεφέρη, 2) Ειρήνης Σπανού του Γεωργίου Σαράντη, κατοίκου Καλυθιών Ρόδου, στον κόμβο Λαδικού, άνευ οδού και αριθμού, 3) Νικήτα Σπανού του Γεωργίου Σαράντη, κατοίκου Ιαλυσού Ρόδου, 4) Μιχαήλ Μιχαήλ του Αθηναγόρα, κατοίκου Ρόδου, στην οδό Γεωργίου Παπανδρέου αρ.25, 5) Στυλιανού Καστανάκη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου, στην οδό Αισχύνης αρ.29 και 6) Χρήστου Σπανού του Μιχαήλ, κατοίκου Μαλώνας Ρόδου, εκ των οποίων ο τρίτος δεν παραστάθηκε, ενώ οι λοιποί παραστάθηκαν διά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Εμμανουήλ Παπαϊωάννου, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου (ΑΜ: 511), που κατέθεσε σημείωμα.

Ο αιτών κατέθεσε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου την από 12.06.2023 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 4/12.06.2023 αίτησή του με αντικείμενο την προσωρινή επιδίκαση απαίτησης. Η αίτησή του προσδιορίστηκε για να συζητηθεί αρχικώς κατά τη δικάσιμο της 16.11.2023, οπότε αναβλήθηκε διαδοχικά για τις δικασίμους της 01.02.2024, της 06.06.2024, της 19.09.2024 και, τέλος, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, οπότε εγγράφηκε στο οικείο έκθεμα.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 687 παρ.1 ΚΠολΔ, στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, σε εξαιρετικά κατεπείγουσες περιπτώσεις ή όταν επίκειται άμεσος κίνδυνος, το δικαστήριο μπορεί να συζητήσει την αίτηση χωρίς να κλητεύσει εκείνον κατά του οποίου απευθύνεται. Όταν, όμως, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του παραπάνω άρθρου, η δίκη για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων διεξάγεται κατόπιν κλήτευσης του καθ' ου η αίτηση. Η κλήτευση του τελευταίου, αν η αίτηση κατατίθεται στη γραμματεία του πολυμελούς πρωτοδικείου, διατάσσεται από τον πρόεδρο αυτού, στον οποίο υποβάλλεται η αίτηση από τη γραμματεία, αυτός δε είναι αρμόδιος να ορίσει αφενός τον τόπο και τον χρόνο για τη συζήτηση της αίτησης, αφετέρου τον τρόπο κλήτευσης του καθ' ου και το χρονικό διάστημα μεταξύ κλήσης και συζήτησης της υπόθεσης (άρθρο 697 εδ. β', σε συνδυασμό με το άρθρο 686 παρ.1, 2 και 4, ΚΠολΔ). Ο αρμόδιος, κατά τα ανωτέρω, δικαστής μπορεί έτσι να διατάξει να επιδοθεί στον καθ' ου αντίγραφο της αίτησης κατά τις γενικές διατάξεις των άρθρων 122 επ. ΚΠολΔ, με επισημείωση του χρόνου και του τόπου συζήτησης και κλήση για παράσταση σε αυτήν, ο τρόπος δε αυτός ισχύει υποχρεωτικά όταν δεν ορίσθηκε από τον δικαστή ειδικότερος τρόπος κλήτευσης (βλ. Κράνη σε Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος II, εκδ. 2000, άρθρο 686 αρ. 3). Επίσης, από τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 271 του ίδιου Κώδικα, προκύπτει ότι, αν ο εναγόμενος δεν λάβει μέρος κανονικά στη δίκη, το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως αν η αγωγή και η κλήση για συζήτηση επιδόθηκαν σε αυτόν νόμιμα και εμπρόθεσμα και, σε διαφορετική περίπτωση, κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση. Οι παραπάνω ρυθμίσεις, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 591 παρ.1 ΚΠολΔ, εφαρμόζονται και στις ειδικές διαδικασίες, ως εκ τούτου και στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, αν δεν αντιβαίνουν προς τις ειδικές διατάξεις της διαδικασίας αυτής. Από τον συνδυασμό όλων των παραπάνω προκύπτει, περαιτέρω, ότι σε περίπτωση που η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων δικάζεται ενώπιον του πολυμελούς πρωτοδικείου και κατά την ορισθείσα για τη συζήτηση δικάσιμο δεν εμφανίζεται ο καθ' ου η αίτηση, η κλήτευση του οποίου έχει διαταχθεί από τον αρμόδιο δικαστή, το δικαστήριο, εφόσον δεν πιθανολογηθεί ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της προεκτεθείσας διάταξης του άρθρου 687 παρ.1 ΚΠολΔ, ερευνά αν κλητεύθηκε, κατά τον τρόπο και εντός της προθεσμίας που ορίσθηκε, ο καθ' ου η



αίτηση, σε διαφορετική δε περίπτωση κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση της αίτησης. Άλλωστε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 226 παρ.4 ΚΠολΔ, στην τακτική διαδικασία και σε όσες ειδικές διαδικασίες τηρείται πινάκιο, αν παρίστανται αμφότεροι οι διάδικοι ή όταν παρίσταται ένας από αυτούς και ζητεί αναβολή, ενώ ο αντίδικός του απουσιάζει, μολονότι κλητεύθηκε νόμιμα, η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο θεωρείται ως πλασματική κλήτευση. Αντίθετα, στις περιπτώσεις όπου κατά το νόμο δεν τηρείται πινάκιο, μεταξύ των οποίων και η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, δεν έχει εφαρμογή η παραπάνω διάταξη της πλασματικής κλήτευσης και, συνακόλουθα, απαιτείται κλήτευση του διαδίκου στη μετ' αναβολή δικάσιμο, με επίδοση του οικείου πρακτικού αναβολής, εκτός κι αν η αναβολή είχε δοθεί παρουσία των διαδίκων, οπότε στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται νέα κλήτευσή τους για τη μετ' αναβολή δικάσιμο, αφού αυτή είναι εν γνώσει τους (ΜονΠρωτΑθ 744/2012 Νόμος, ΜονΠρωτΡοδ 28/2004 Νόμος, βλ. και Μακρίδου σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τομ. Ι, εκδ. 2000, άρθ.226, αρ.8, σελ. 501, Χαρούλα Απαλαγάκη – Στέλιος Σταματόπουλος, Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, εκδ. 2022, άρθρο 686, αρ.5, σελ. 2328). Εν προκειμένω, από τη με αριθμό 6448Γ' /24.07.2023 έκθεση επίδοσης της αρμόδιας δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ρόδου Ελένης Μπούτρα, που προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με την από 16.06.2023 πράξη της Προέδρου αυτού του Δικαστηρίου, να γίνει με επιμέλεια του αιτούντος, κοινοποίηση της αίτησης, τριάντα (30) ημέρες πριν την ορισθείσα δικάσιμο, και κλήση για να παραστεί στην αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 16.11.2023, επιδόθηκε νόμιμα κι εμπρόθεσμα στον τρίτο καθ' ου. Ωστόσο, κατά την ανωτέρω δικάσιμο, η υπόθεση αναβλήθηκε διαδοχικά αρχικώς για τη δικάσιμο της 01.02.2024 κι εν συνεχεία για τη δικάσιμο της 06.06.2024. Οι υποθέσεις τις τελευταίας αυτής δικασίμου επαναπροσδιορίστηκαν για τη δικάσιμο της 19.09.2024, λόγω αναστολής των εργασιών των δικαστηρίων ενόψει της διενέργειας των εκλογών για την ανάδειξη των μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 9^{ης} Ιουνίου 2024, με τη με αριθμό 213/2024 Πράξη επαναπροσδιορισμού υποθέσεων της Προέδρου αυτού του Δικαστηρίου. Κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο (19.09.2024), για την οποία δεν απαιτούνταν κλήτευση των διαδίκων, ο τρίτος καθ' ου η αίτηση δεν εμφανίσθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο Δικηγόρο, ενώ η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας απόφασης δικάσιμο (07.11.2024), αιτήσεϊ των πληρεξούσιων δικηγόρων των λοιπών παριστάμενων διαδίκων, λόγω της

συμμετοχής τους στην αποχή που είχε εξαγγείλει ο Δικηγορικός τους Σύλλογος. Ο τρίτος καθ' ου, όμως, δεν εμφανίσθηκε ούτε κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο της 07.11.2024, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο έκθεμα. Ο δε αιτών δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει έκθεση επίδοσης του σχετικού πρακτικού αναβολής. Η επίδοση του πρακτικού αναβολής ήταν, όμως, αναγκαία, αφού, όπως προαναφέρθηκε, στην προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 226 παρ.4 ΚΠολΔ περί πλασματικής κλήτευσης των διαδίκων για τη μετ' αναβολή δικάσιμο, ενώ ο απολιπόμενος διάδικος δεν είχε ενημερωθεί για την ημερομηνία της αναβολής, αφού δεν παρίστατο κατά την προηγούμενη δικάσιμο της 19.09.2024, κατά την οποία δόθηκε η αναβολή. Επομένως, εφόσον δεν πιθανολογείται ότι συντρέχει εξαιρετικά κατεπείγουσα περίπτωση ή άμεσος κίνδυνος που να δικαιολογεί την εκδίκαση της αίτησης χωρίς κλήτευση του τρίτου καθ' ου, ούτε ο αιτών το ισχυρίζεται, πρέπει, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν παραπάνω, να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της αίτησης όσον αφορά τον τρίτο καθ' ου.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 684 ΚΠολΔ, όπως ήδη ισχύει μετά το ν. 4842/2021: «Αν η κύρια υπόθεση είναι εκκρεμής σε πολυμελές πρωτοδικείο ή σε δευτεροβάθμιο δικαστήριο, τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται και από το δικαστήριο αυτό.», ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 686 παρ.5 εδ. β του ίδιου Κώδικα, όπως ήδη ισχύει: «Στην περίπτωση του άρθρου 684 η αίτηση δικάζεται μόνον κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης.». Από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται και από το πολυμελές δικαστήριο, αν η κύρια υπόθεση είναι εκκρεμής σε αυτό και ότι τούτο δικάζει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μόνο κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης. Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή, δεν επιτρέπεται να δημιουργηθεί αυτοτελής στάση δίκης για τη συζήτηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (ΕφΑθ 4007/2011 ΕΛΛΔνη 2012.510, ΕφΠατρ 779/2007 ΑχαΝομ 2008.410, ΠολΠρωτΑθ 41/2019 Νόμος, ΠολΠρωτΡοδ 68/2019 Νόμος, ΠολΠρωτΑθ 132/2018 ΝοΒ 2019.87, ΠολΠρωτΑθ 102/2015 Νόμος, βλ. και Κράνη σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΚΠολΔ II, 2000, 684 αριθ. 3, σελ.1333, Χαρούλα Απαλαγάκη – Στέλιος Σταματόπουλος, Ο Νέος Κώδικας Πολτικής Δικονομίας, εκδ. 2022, άρθρο 684, αρ.1, σελ. 2320). Έτσι, η εισαγωγή της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων σε πολυμελές δικαστήριο, προκειμένου να συζητηθεί ανεξάρτητα από την κύρια υπόθεση συνεπάγεται αδιακρίτως την απόρριψή της ως απαράδεκτης (ΕφΠατρ 779/2007 ΑχαΝομ 2008.410, ΠολΠρωτΑθ 132/2018 ΝοΒ 2019.87, ΠολΠρωτΑθ 102/2015 Νόμος,



ΠολΠρωτΑθ 103/2014 Νόμος). Στην προκειμένη περίπτωση, ο αιτών με την κρινόμενη αίτησή του, επικαλούμενος επείγουσα περίπτωση, αλλά και την κατάθεση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την τακτική διαδικασία της από 12.06.2023 αγωγής του κατά των ήδη καθ' ων με αντικείμενο την αναγνώριση ύπαρξης κληροδοτήματος και την απόδοση αυτού, ζητά να αναγνωριστεί προσωρινά ότι είναι δικαιούχος κληροδοτήματος ύψους 1.000 ευρώ μηνιαίως, που απορρέει από την από 12.07.2018 διαθήκη του αποβιώσαντος την 13.11.2019 αδερφού του, η οποία δημοσιεύτηκε την 19.11.2019, να υποχρεωθούν οι καθ' ων να του καταβάλουν εις ολόκληρον το ποσό των 44.000 ευρώ ως κληροδότημα του χρονικού διαστήματος από τον Νοέμβριο 2019 έως τον Ιούνιο 2023, νομιμοτόκως από τη λήξη κάθε μήνα που ήταν αυτό απαιτητό, και να υποχρεωθούν, επιπλέον, να του καταβάλλουν εις ολόκληρον κάθε μήνα το ποσό των 1.000 ευρώ για το επόμενο χρονικό διάστημα. Τέλος, ζητά να καταδικαστούν οι καθ' ων στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι φέρεται ενώπιον αυτού του Πολυμελούς Πρωτοδικείου ανεξάρτητα από την κύρια υπόθεση, η οποία εκδικάστηκε ήδη κατά τη δικάσιμο της 19.09.2024, ώστε να δημιουργείται αυτοτελής στάση δίκης, μη επιτρεπόμενη σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη. Τέλος, ο αιτών, λόγω της ήττας του, πρέπει να καταδικασθεί στα δικαστικά έξοδα των παριστάμενων καθ' ων η αίτηση, κατ' αποδοχή του σχετικού αιτήματος των τελευταίων (άρθρο 176 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, ενώ δεν θα επιδικασθούν δικαστικά έξοδα υπέρ του τρίτου καθ' ου, διότι, λόγω της ερημοδικίας του, αφενός δεν υποβλήθηκε σε τέτοια κι αφετέρου δεν υπέβαλε σχετικό αίτημα. Σημειωτέον ότι η παροχή στον αιτούντα νομικής βοήθειας, βάσει των διατάξεων του ν. 3226/2004, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης (βλ. τη με αριθμό 171/2023 Πράξη αυτού του Δικαστηρίου) δεν εμποδίζει το δικαστήριο, σε περίπτωση ήττας του να επιβάλλει σε βάρος του τα δικαστικά έξοδα των αντιδίκων του (άρθρο 9 παρ.6 του ν. 3226/2004), η είσπραξη, όμως, αυτών δεν μπορεί να επιδιωχθεί με αναγκαστική εκτέλεση πριν πάψουν να υπάρχουν οι προϋποθέσεις για την παροχή του ευεργετήματος πενίας ή της νομικής βοήθειας και βεβαιωθεί τούτο δικαστικά, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 202, 203 παρ.2, 915 του ΚΠολΔ και 4 παρ.2 του ν. 3226/2004 (ΑΠ 1452/2021 Νόμος, ΑΠ 895/2018 Νόμος, ΑΠ 2069/2013 Νόμος).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ ερήμην του τρίτου καθ' ου η αίτηση και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

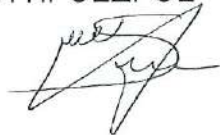
ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της αίτησης όσον αφορά τον τρίτο καθ' ου.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση αναφορικά με τον πρώτο, δεύτερη, τέταρτο, πέμπτο και έκτο των καθ' ων η αίτηση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα του πρώτου, δεύτερου, τέταρτου, πέμπτου και έκτου των καθ' ων η αίτηση, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στη Ρόδο την 12^η Νοεμβρίου 2024 και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ, στον ίδιο τόπο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό αυτού του Δικαστηρίου, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους την 13^η Νοεμβρίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές φωτοαντίγραφο
το οποίο θεωρήθηκε για
την νόμιμη σύσταση.

Ρόδος 22/11/2024
... Γραμματέας

