

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

Αριθμός απόφασης: 3720/2024

ΑΒΜ: Φ2020/2184



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ
Δημόσια Συνεδρίαση της 7^{ης} Οκτωβρίου 2024

Σύνθεση Δικαστηρίου	Κατηγορούμενος	Πράξεις
<p>ΦΑΡΣΑΡΗ Ευαγγελία Πλημμελειοδίκης</p> <p>ΚΟΥΚΙΩΤΗΣ Δημήτριος Εισαγγελικός Πάρεδρος (επειδή κωλύεται η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών και οι Αντεισαγγελείς)</p> <p>ΚΑΛΙΑΚΟΥΔΑ Γεωργία Γραμματέας</p> <p>Η σύνθεση καταρτίστηκε κατόπιν κλήρωσης.</p>	<p>Θωμάς Δημήτριος ΣΠΑΝΟΣ του Χρήστου και της Παναγιώτας, γεν. στη Ρόδο στις 9-11-1961, κάτοικος Ρόδου, 5^ο χλμ Ρόδου - Λίνδου, ΑΦΜ 027637336, ΔΟΥ Ρόδου.</p> <p>ΠΑΡΩΝ</p>	<p>1. Απειλή</p> <p>2. Απείθεια</p>

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίσθηκε και όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για τα στοιχεία της ταυτότητάς του απάντησε ότι ονομάζεται, όπως πιο πάνω αναφέρεται και δήλωσε ότι παρίσταται αυτοπροσώπως.

Μετά τη λήψη της ταυτότητας του κατηγορουμένου, η Πρόεδρος εξήγησε στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του και παρήγγειλε σε αυτόν να προσέχει την κατηγορία και τη σχετική με αυτή συζήτηση, συγχρόνως δε τον πληροφόρησε ότι έχει δικαίωμα να αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του καθώς και να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του συνολικά ύστερα από την εξέταση των μαρτύρων ή την έρευνα άλλων αποδεικτικών μέσων.

Ακολουθώς, ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία, σύμφωνα με το κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο και είπε ότι για την υποστήριξη αυτής κάλεσε τους μάρτυρες που αναφέρονται κάτω από το κατηγορητήριο, τα ονόματα των οποίων έχουν επιδοθεί νόμιμα στον κατηγορούμενο κατά το άρθρο 326 επ. ΚΠΔ, όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό που βρίσκεται στη δικογραφία, πρότεινε δε να αναγνωστεί και το έγγραφο που επίσης αναγράφεται στο κατηγορητήριο.

Κατόπιν, η Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων κατηγορίας και βρέθηκαν παρόντες οι Ιωάννης ΜΑΝΟΥΣΕΛΗΣ, Σωτήριος ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ, Φώτιος ΚΑΡΑΝΤΑΛΗΣ, Γεώργιος ΒΟΝΑΚΗΣ και Εμμανουήλ ΠΕΛΑΡΔΗΣ.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος ρώτησε τον κατηγορούμενο αν κλήτευσε μάρτυρες υπερασπίσεως και αυτός απάντησε αρνητικά.

Στο σημείο αυτό, η Πρόεδρος ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές πληροφορίες για την πράξη για την οποία κατηγορείται και του έκανε γνωστό ότι θα απολογηθεί μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 344 ΚΠΔ. Ο κατηγορούμενος απάντησε ότι επιφυλάσσεται να εκθέσει τις απόψεις του κατά την απολογία του και ότι τώρα δεν έχει να πει τίποτα.

Μετά από αυτά, η Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας και αφού διέταξε να αποχωρήσουν οι λοιποί μάρτυρες κατηγορίας από την αίθουσα του Δικαστηρίου και να μην επικοινωνούν με κανέναν από αυτούς που έχουν συμφέρον από την έκβαση της δίκης, όπως προβλέπεται από το άρθρο 350 ΚΠΔ, κάλεσε για εξέταση τον πρώτο μάρτυρα κατηγορίας. Ο μάρτυρας προσήλθε και αφού ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για τα στοιχεία του, απάντησε ότι ονομάζεται Ιωάννης ΜΑΝΟΥΣΕΛΗΣ του Κωνσταντίνου και της Αναστασίας, γεννηθείς στη Ρόδο το έτος 1958, είναι κάτοικος Ρόδου επί της οδού Αλέκου Παναγούλη 42, είναι ιδιοκτήτης εμπορικών κέντρων, έχει κάτι μαγαζιά και χτίζει ακίνητα και πουλάει και δήλωσε ότι απλά γνωρίζει τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει μαζί του. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτα και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

«- Γνωρίζετε τον κατηγορούμενο, τι σχέση έχετε;

- Πώς δεν τον ξέρω, μου έχει φάει 250.000 ευρώ, του έχω δώσει κάποια μαγαζιά, δεν μου τα πλήρωσε ποτέ, μένει σε κάτι αποθήκες μέσα και επανειλημμένως, επειδή είναι μεγάλα τα Εμπορικά κέντρα έχουν γίνει 500 μαγαζιά, κάνει μηνύσεις, κάνει αγωγές και ασχολείται με όλο τον κόσμο.

- Άρα τον ξέρετε από πριν τις 6-6-2020 που έγινε το περιστατικό, τι έγινε συγκεκριμένα 6-6-2020 το απόγευμα;

- Είχα βάλει κάτι μπουλντόζες στα διπλανά οικόπεδα για να το στρώσω, αυτός δεν έχει καμία σχέση ούτε ιδιοκτησία έχει, ούτε τίποτα, εκεί που (ασαφές) τα επίπεδα και ήρθαν οι άνθρωποι και φτιάχναμε για να πετάξουν τα μπάζα, ήρθε και έκανε φασαρίες, έβγαζε φωτογραφίες, και ήρθε και με έπιασε από το λαιμό και του έκανα τη μήνυση και τον κατέβασαν κάτω, ήρθαν τα αδέρφια του.

- Σας απείλησε;

- Ναι.

- Τι σας είπε;

- Θα σε σκοτώσω, θα σε κάνω, θα σε ράνω.

- Φοβηθήκατε;

- Όχι, τι να φοβηθώ απλά λέω τι είχε γίνει, όρμησε πάνω μου, του έκανα μήνυση, η αστυνομία τον κατέβασε κάτω.

- Κατηγορείται ότι σας απείλησε;

- Ναι με απείλησε.

- Φοβηθήκατε;

- Κάποιος όταν σε απειλεί και σε πιάσει από το λαιμό στα καλά καθούμενα, δεν θα φοβηθείς.

- Και μετά τι συνέβη;

- Του έκανα μήνυση τον κατέβασαν κάτω, ήρθε η αστυνομία τον πιάσανε.

- Εσείς καλέσατε την αστυνομία;

- Ναι, ήρθε η αστυνομία τον πήρε, δεν ήθελε να μπει μέσα, δεν έμπαινε μέσα, τον πιάσανε με χειροπέδες και τον πήραν κάτω, ενοχλεί συνέχεια τις υπηρεσίες, τους Εισαγγελείς, τους Προέδρους, έχει 250 δικαστήρια, χρωστάει σε όλο τον κόσμο, στις Εφορίες.

- Έχετε κάτι άλλο;

- Κατέθεσα και την αγωγή μου.

- Κ Εισαγγελέα;

- Δεν έχω ερώτηση.

- Κ κατηγορούμενε, θέλετε να ρωτήσετε κάτι τον μάρτυρα;

- Τελικά ο μάρτυς δήλωσε ότι την μια φορά φοβήθηκε και την άλλη ότι δεν φοβήθηκε, τι έγινε φοβήθηκε ή δεν φοβήθηκε;

- Όταν σε πιάσει ο άλλος από το λαιμό τι δεν φοβήθηκα; Έχω και μάρτυρες για να το αποδείξουν.

- Το ΤΑ έστειλε χαρτί στην ιατροδικαστική υπηρεσία για να πάει να τον εξετάσουν.

- Η δίωξη δεν είναι για σωματική βλάβη είναι μόνο για απειλή και αντίσταση.

- Δεν πήγε στον ιατροδικαστή.
- Δεν μας αφορά.
- Είπε πράγματα που δεν ισχύουν, ότι χρωστάω.
- Δεν τα λαμβάνει υπόψιν το δικαστήριο γιατί δεν αφορούν την υπόθεση.».

Ακολούθως, η Πρόεδρος κάλεσε για εξέταση τον 2^ο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος προσήλθε και όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Σωτήριος ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ του Μιχαήλ και της Ευαγγελίας, γεννηθείς στη Ρόδο το έτος 1985, είναι αστυνομικός και υπηρετεί στο Α.Τ. Ρόδου και δήλωσε ότι δεν γνωρίζει τον κατηγορούμενο. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

- Τι έγινε στο περιστατικό;
- Ήμουν στο περιπολικό όχημα με τον Ναζιρόπουλο Μάριο, και είχαμε πάρει εντολή από τον αξ/κο υπηρεσίας ότι εκκρεμεί μια μήνυση εις βάρος του κυρίου, να πάμε να τον πάρουμε αυτόφωρο. Πήγαμε εκεί, ρωτήσαμε ποιος είναι, τον κύριο με την κόκκινη μπλούζα που πρέπει να έχει μαγαζί απέναντι, μου λέει είναι ο κύριος, του λέω είστε ο κύριος τάδε, αριθμό ταυτότητας κλπ, τον ενημερώσαμε ότι εκκρεμεί εις βάρος του μήνυση και πρέπει να έρθει μαζί μας στο Τμήμα, και μετά έγινε αντιδραστικός. Θέλω να μιλήσω με τον Εισαγγελέα, να μου φέρετε Εισαγγελέα. Τον αφήσαμε έκανε κάτι τηλέφωνα εκεί, κανείς δεν απάντησε, του λέμε πρέπει να έρθετε μαζί, δεν ερχόταν, πήρα τηλ το 100 μας στέλνει την ασφάλεια συνδρομή.
- Ζητήσατε συνδρομή δηλαδή;
- Ναι, ήταν προβληματικός.
- Δεν υπήρχε περίπτωση δηλ να τον χειροπεδήσετε μόνοι σας;
- Δεν ήθελα να φτάσω στη βία και ήρθε και η ασφάλεια ήμασταν 4 άτομα , στο τέλος (ασαφές) λιγάκι και του βάλαμε χειροπέδες και μετέβη στο ΑΤ μετά τα ανωτέρω.
- Εσείς πήγατε επειδή είχε υποβάλει μήνυση ο κ Μανουσέλης επειδή τον απείλησε;
- Δεν θυμάμαι.
- Κ Εισαγγελέα;
- Αντιστάθηκε;
- Ήταν προβληματικός όταν τον ενημέρωσα τι πρόκειται να γίνει και μας έκανε και μήνυση μετά, ότι (ασαφές) και διάφορα και την ώρα που πήγαμε στο περιπολικό μέσα μας ακολούθησε, εκεί τον χειροπεδήσαμε οι 4. Αυτό αλλά ήταν ερειστικός.
- Βία δεν άσκησε;
- Βία δεν άσκησε, μεγάλος άνθρωπος.
- Κ κατηγορούμενε, έχετε κάτι να ρωτήσετε το μάρτυρα;



- Ναι.
- Εσείς ήσασταν ο πρώτος αστυνομικός που ήρθε μέσα στο γραφείο μου, στο κτήριό μου που μπήκατε είναι ξεχωριστό το γραφείο μου, σωστά;
- Πού κατατείνει η ερώτηση;
- Όταν ήρθε ο αστυνομικός μου λέει είστε ο κ Σπανός;
- Λέω ναι, έχεις μια ταυτότητα, λέω ναι
- Ερώτηση;
- Πού μου πέρασαν τις χειροπέδες μέσα στο γραφείο μου ή έξω;
- Έξω πριν μπείτε στο περιπολικό.
- Μήπως μπήκα στο περιπολικό μόνος μου και με έβγαλε ο Παπαβασιλείου ο αστυνομικός και με πέταξε κάτω και μου πέρασε τις χειροπέδες;
- Παπαβασιλείου δεν υπάρχει αστυνομικός.
- Της Ασφάλειας ο Βασίλης ο Παπαδόπουλος
- Δεν είναι στους μάρτυρες.
- Όταν με βγάλατε και τελείωσε η διαδικασία που σας είπα..
- Η διαδικασία δεν τελείωσε έτσι απλά, η διαδικασία τελείωσε καλώντας ενισχύσεις ήσασταν ερειστικός σε όλη τη διάρκεια και όταν βγήκαμε έξω για να μπούμε στο περιπολικό
- Ύψωσα φωνή σήκωσα τα χέρια εγώ;
- Δεν παίξαμε μπουινιές αλλά ήσασταν ερειστικός, με το που πήγαμε να μπούμε στο περιπολικό, σας είπαμε να σας βάλουμε χειροπέδες, αυτή είναι η νόμιμη διαδικασία, εκεί μας απωθήσατε και δεν (ασαφές).
- Μήπως δεν θυμάστε καμιά φορά παθαίνετε αμνησία, όταν εγώ βγήκα.
- Ερώτηση.
- Θυμάστε ότι μπήκα μόνος μου στο περιπολικό και με έβγαλε ο συνάδελφος σας και με πέταξε κάτω και μου πέρασε τις χειροπέδες;
- Σας απάντησε πριν.
- Μας απωθήσατε στο να σας βάλουμε χειροπέδες ήμασταν 4 άτομα.
- Δεν έχω άλλη ερώτηση.».

Έπειτα, η Πρόεδρος κάλεσε για εξέταση τον 3^ο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος προσήλθε και όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Φώτιος ΚΑΡΑΝΤΑΛΗΣ του Δημήτριου και της Μαρίας, γεννηθείς το έτος 1988 στο Αγρίνιο, είναι αστυνομικός και υπηρετεί στην Υ.Α. Ρόδου, κάτοικος Ρόδου επί της οδού Μιχ. Πετρίδη 84 και δήλωσε ότι δεν γνωρίζει τον κατηγορούμενο. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη

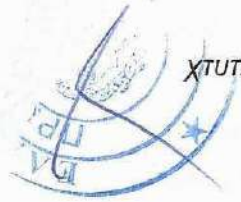
την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

«- Τι θυμάστε ότι έγινε 6-6-2020;
- Εγώ υπηρετούσα στην Ασφάλεια, με κάλεσαν συνδρομή.
- Όταν πήγατε εκεί;
- Του είχε υποβληθεί μήνυση αν θυμάμαι καλά, έπρεπε να κατεβεί κάτω .
- Και;
- Του εξηγήσαμε με το καλό ελάτε μαζί μας, γιατί αυτό και αυτό και πρέπει να έρθετε μαζί μας, άρχισε τα τρελά του γιατί περί τρελών πρόκειται, εδώ είναι το σπίτι μου το ένα το άλλο.

- Δεν σας ακολουθούσε δηλαδή;
- Με τίποτα, μέχρι που αναγκαστήκαμε να τον πάρουμε σηκωτό, ούτε βία , ούτε..
- Κ Εισαγγελέα;
- Δεν έχω.
- Θέλετε να ρωτήσετε κ κατηγορούμενε τον μάρτυρα κάτι;
- Ναι, ο αστυνομικός αυτός δεν ήταν στη σύλληψη.
- Αρνείστε λοιπόν, θέλετε κάτι να τον ρωτήσετε;
- Δεν ήταν στην σύλληψη.».

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος κάλεσε για εξέταση τον 4^ο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος προσήλθε και όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Γεώργιος ΒΟΝΑΚΗΣ του Στυλιανού και της Μαρίας, γεννηθείς το έτος 1961 στη Ρόδο, είναι κάτοικος Ρόδου, εργάζεται σε συνεργείο αυτοκινήτων και δήλωσε ότι γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

- «- Από που γνωρίζετε τον κατηγορούμενο;
- Είναι ακριβώς απέναντι μου.
- Μένει εκεί απέναντι;
- Ναι.
- Ήσασταν μπροστά στο περιστατικό που έλαβε χώρα 6-6-2020;
- Ναι.
- Τι είδατε εσείς;



- Εγώ δεν ήμουν πολύ κοντά ήμουν γύρω στα 18 με 20 μέτρα απόσταση, είδα ότι χτυπιόντουσαν εκεί και μάλωναν.

- Ποιοι;

- Ο κ Μανουσέλης με τον κ Θωμά.

- Πρώτη φορά ή έχουν ξανασακωθεί;

- Δεν έχω ξαναδεί κάτι τέτοιο , πρώτη φορά.

- Τι είδατε;

- Ότι πιάστηκαν στα χέρια χτυπιόντουσαν μεταξύ τους.

- Ακούσατε κάτι;

- Ναι, την ώρα που κρατούσε ο κ Θωμάς τον Μανουσέλη από το λαιμό του λέει θα σε σκοτώσω αλήτη, αυτό άκουσα, αυτό είδα.

- Μετά τι συνέβη;

- Μετά πήγα στο συνεργείο μου.

- Είδατε την αστυνομία που ήρθε;

- Την είχα δει, είδα ένα περιπολικό που είχε έρθει απέξω από και πέρα ...

- Δεν είδατε αν ακολουθούσε τους αστυνομικούς;

- Αυτό που είδα εγώ είναι ότι οι αστυνομικοί ήταν από την απέξω μεριά και του λέγανε να βγει έξω για να τους ακολουθήσει μετά είδα και άλλο ένα αυτοκίνητο που ήρθε.

- Της αστυνομίας;

- Όχι αστυνομικό.

- Της Ασφάλειας ;

- Ναι.

- Κ Εισαγγελέα;

- Καμία ερώτηση.

- Εσείς έχετε κάποια ερώτηση στο μάρτυρα;

- Ναι.

- Σε ποιο σημείο τον έπιασα εγώ από το λαιμό;

- Κοντά εκεί που δουλεύανε τα μηχανήματα.

- Εκεί που δουλεύανε τα μηχανήματα;

- Ναι.

- Με είδες καλά να τον πιάνω από το λαιμό;

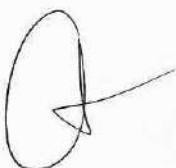
- Ε πώς, μήπως είχα έτσι κατεβασμένα τα χέρια μου;

- Στο γιο μου τα είχες τα χέρια μου έτσι.

- Μήπως τα είχα έτσι κατεβασμένα;

- Εγώ είδα ότι τον είχες πιάσει από το λαιμό και του είπες θα σε σκοτώσω αλήτη, αυτό.

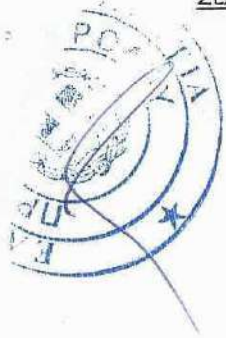
- Δεν έχω άλλη ερώτηση.».



Κατόπιν, η Πρόεδρος κάλεσε για εξέταση τον 5^ο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος προσήλθε και όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Εμμανουήλ ΠΕΛΑΡΔΗΣ του Παναγιώτη και της Μαρίας, γεννηθείς στη Γερμανία το έτος 1970, είναι κάτοικος Ρόδου επί της οδού Κωνσταντινουπόλεως 20, έχει συνεργείο αυτοκινήτων και δήλωσε ότι γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 ΚΠΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

- «- Τον κατηγορούμενο από που τον γνωρίζετε;
- Τον γνωρίζω γιατί είμαστε στον ίδιο δρόμο.
 - Ήσασταν παρών στο περιστατικό που έγινε 6-6-2020;
 - Ήμουν στου κ Βονάκη το συνεργείο και είδα να τραβάει ο κατηγορούμενος φωτογραφίες, και να μπλέκονται σε ξύλο.
 - Ποιοι;
 - Ο Σπανός και κ Μανουσέλης.
 - Ακούσατε να του λέει κάτι ή μόνο αυτό είδατε;
 - Ήταν λίγο μακριά και δεν άκουσα.
 - Κάτι άλλο είδατε, την αστυνομία;
 - Ήρθε η αστυνομία έκανε λίγο το δύσκολο ο κύριος Σπανός.
 - Δεν ακολουθούσε τους αστυνομικούς;
 - Όχι.
 - Και ;
 - Τον πιάσανε, του έβαλαν χειροπέδες και τον βάλανε μέσα.
 - Κ Εισαγγελέα;
 - Δεν έχω ερώτηση.
 - Εσείς κ κατηγορούμενε;
 - Πότε τον έπιασα από το λαιμό, στην αρχή ή στο τέλος;
 - Στη μέση, στην αρχή μιλούσατε, τραβούσε ο κ Σπανός φωτογραφίες και μετά είδα να τσακώνεστε.
 - Είδες τη σύλληψή μου;
 - Ναι την είδα γιατί ήμουν απέναντι στον κ Βονάκη.
 - Πώς με συλλάβαμε μέσα στο περιπολικό ή έξω;
 - Έξω.
 - Πριν το περιπολικό ή μετά, έξω από το μαγαζί;
 - Έξω από το μαγαζί.





- Και αντιστάθηκα εγώ στους αστυνομικούς;
- Δεν θέλατε να πάτε κάτω.
- Είδες να χειροδικώ;
- Δεν είδα να τους χειροδικείς.
- Κουνούσα τα χέρια μου;
- Τι μου λες έχει και δυόμισι χρόνια.
- Έσπρωξα κανένα αστυνομικό;
- Όχι, γιατί όταν βγήκες έξω σε πιάσανε και σου βάλανε τις χειροπέδες.
- Αρα (ασαφές);
- Δεν νομίζω αφού μόλις βγήκες σε πιάσανε και σου βάλανε τις χειροπέδες.»

Σημειώνεται ότι, οι παραπάνω μάρτυρες κατηγορίας, οι οποίοι κλήθηκαν και εξετάστηκαν προφορικά, μετά την εξέτασή τους παρέμειναν στο ακροατήριο και ότι κατά τη διάρκεια της κατάθεσής τους, η Πρόεδρος έδινε τον λόγο στον Εισαγγελέα και στον κατηγορούμενο, για να απευθύνουν, αν είχαν ερωτήσεις, προς τους μάρτυρες, οι ανωτέρω δε, ρωτούσαν και οι μάρτυρες απαντούσαν σχετικά με τις ερωτήσεις, όπως αναφέρεται ειδικότερα στις καταθέσεις τους.

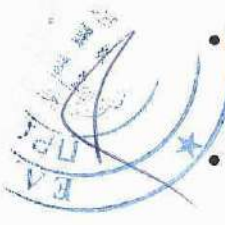
Ακολούθως, μετά από πρόταση του Εισαγγελέα, αναγνώστηκε από την Πρόεδρο, δημόσια στο ακροατήριο, το αναγνωστέο έγγραφο που αναφέρεται στο κατηγορητήριο, ήτοι η έκθεση σύλληψης.

Στη συνέχεια, αναγνώστηκαν από την Πρόεδρο, δημόσια στο ακροατήριο, τα έγγραφα που προσκόμισε ο κατηγορούμενος, ήτοι:

- Η από 27-5-2024 έκθεση ένορκης εξέτασης του Ιωάννη ΚΑΝΔΙΝΟΥ
- Η αριθμ. 3651/11-12-2002 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
- Η αριθμ. 2711/26-6-2006 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
- Η αριθμ. 246/98 άδεια οικοδομής
- Η αριθμ. 8354/25-11-2008 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
- Η αριθμ. 3101/27-4-2010 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
- Η αριθμ. 183/4-5-2011 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου Πλημμελημάτων
- Κατάσταση μηνύσεων της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Ρόδου της με ΑΒΜ Α2024/5342 υπόθεσης

- Το από 10-9-2024 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του Θ. Σπανού με θέμα «Καταγγελία κατά Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου»
- Η αρ. πρωτ. 1151/9-11-21 αίτηση της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Ρόδου
- Έκθεμα της δικασίμου του Α Μονομελούς της 7-10-2024
- Έκθεμα της δικασίμου του Μονομελούς της 20-5-2024
- Αποσπάσματα άρθρων του Ποινικού Κώδικα
- Η αριθμ. πρωτ. 1784/17-11-2023 αίτηση παροχής νομικής βοήθειας του Σπανού Θωμά Δημήτριου προς το Πρωτοδικείο Ρόδου
- Η αριθμ. πρωτ. 5784/28-12-2023 αίτηση του Σπανού Θωμά Δημήτριου προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου
- Η αριθμ. πρωτ. 160/10-1-2024 αίτηση του Σπανού Θωμά Δημήτριου προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου
- Η αριθμ. πρωτ. 2193/26-4-2024 αίτηση του Σπανού Θωμά Δημήτριου προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου
- Το από 23-8-2024 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της Σεβαστής ΠΑΠΑΓΙΩΡΓΗ
- Η από 23-8-2024 καταγγελία του Θωμά Δημητρίου Σπανού κατά Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου
- Οι από 9-4-2021 γραπτές εξηγήσεις του Ανδρέα Μαντζόν προς την κ. Πταισματοδίκη Ρόδου
- Οι από 7-7-2023 γραπτές εξηγήσεις του Ανδρέα Μαντζόν προς την κ. Πταισματοδίκη Ρόδου
- Η από 14-5-2020 καταγγελία του Θωμά Δημητρίου Σπανού κατά του Βονάκη Γεώργιου, μετά των σχετικών εγγράφων
- Το από 23-8-2024 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της Σεβαστής ΠΑΠΑΓΙΩΡΓΗ
- Η από 23-8-2024 καταγγελία του Θωμά Δημητρίου Σπανού κατά Μηχανικού Αυτοκινήτων & Χορτοκοπτικών Γεωργίου Βονάκη
- Η αριθμ. 1054/12-3-2013 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
- Η αριθμ. πρωτ. 1052/3/4349^α βεβαίωση της Υ.Α. Ρόδου
- Απόσπασμα του βιβλίου αδικημάτων και συμβάντων του Α.Τ. Ιαλυσού της 11^{ης}-2-2010



- 
- Κατηγορητήριο της με ΑΒΜ Φ2020/2184 δικογραφίας του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
 - Η από 9-11-2020 χωρίς όρκο εξέταση του υποστηρίζοντος την κατηγορία Θωμά Δημητρίου Σπανού
 - Αντίγραφα του φακέλου προκαταρκτικής εξέτασης της με ΑΒΜ Φ2020/2184 υπόθεσης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου
 - Απόσπασμα της αριθμ. 3630/22-12-2023 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
 - Απόσπασμα της αριθμ. 103/12-1-2024 απόφασης του Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου
 - Η από 29-4-2024 αίτηση – επίκληση του Θωμά Δημητρίου Σπανού
 - Η από 21-4-2024 επιστολή του Θωμά Δημητρίου Σπανού με θέμα «Εκρίζωση του “βαθέως κράτους” στη Ρόδο».

Επίσης, επισκοπήθηκαν στο ακροατήριο δεκατέσσερις (14) φωτογραφίες που προσκόμισε ο κατηγορούμενος.

Κατά της ανάγνωσης των πιο πάνω εγγράφων και της επισκόπησης των φωτογραφιών, δεν προβλήθηκε αντίρρηση από οιονδήποτε.

Στο σημείο αυτό, η Πρόεδρος ρώτησε τον Εισαγγελέα και τον κατηγορούμενο αν θέλουν να προβούν σε δηλώσεις, εξηγήσεις και παρατηρήσεις σχετικά με τις καταθέσεις των μαρτύρων και τα έγγραφα που αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Μετά από αυτά, η Πρόεδρος κάλεσε σε απολογία τον κατηγορούμενο, ο οποίος προσήλθε και απολογούμενος είπε τα εξής:

«- Στις 14-5 κατέθεσα καταγγελία για τον κ Βονάκη στο Τμήμα Περιβάλλοντος , είναι για όλα τα απόβλητα τα οποία υπήρχαν στο ακίνητό μου, αυτή η φωτο που κρατάτε κα Πρόεδρε, είναι οι εκδορές που υπέστην. Έχουν αντιστρέψει το γεγονός, αυτά που έκαναν αυτοί σε εμένα τα λένε ότι τα έκανα εγώ. Είναι εκδορές και το σπάσιμο του ποδιού μου, αυτό που κρατάτε είναι η κατάθεση του Ανδρέα Μανζόν, 2 καταθέσεις για να με κλείσουν στο ψυχιατρείο, αίτημα προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου να με στείλουν στο ψυχιατρείο, η ουσία του προβλήματος.... Αυτό εδώ στις 23-11 επιχειρήσαν να κλείσουν το χώρο και έκανα αίτημα στην Εισαγγελέα να έρθει για αυτοψία στο χώρο, το οποίο δεν έκανε δεκτό, όμως δεν υπαναχώρησα. Πρόσφατα προχώρησαν σε νέα, στις 8 του μηνός ήρθαν και κλείσανε το χώρο. Τελικά επέμειναν. Ένημέρωσα και την Εισαγγελία και την Αστυνομία. Όλη η ζημιά είναι μια φωτογραφία με ένα κτίριο. Αν το δείτε είναι κατά κάποιον τρόπο (ασαφές) από τον Μανζόν τον



Ανδρέα. Είναι το κτίριο του παράνομο και αυθαίρετο. Εληξε η άδεια στις 24-6-2006. Ο κ Μανουσέλης έχει μια απόφαση εκεί. Το οικόπεδο το αγόρασε και έκτισε το κτίριο του. Το απέκτησε με 150.000.000 απάτη κατ' εξακολούθηση. Έχει απόφαση, είναι μια συμπεριφορά.

- Κ κατηγορούμενη εδώ δεν μπορούμε τα δικάσουμε όλα.

- Για την αιτία.

- Την απειλή;

- Ο άνθρωπος αυτός ελέγχει τα πάντα πάνω στο νησί. Εγώ κατά τη σύλληψή μου όταν ήρθαν τους είπα ότι είναι παράνομοι, που μπήκαν στο κτίριο μου χωρίς ένταλμα σύλληψης. Ρώτησα τον ένα αστυνομικό έχετε ένταλμα και μπήκατε μέσα για να με συλλάβετε ; Και μου είπε ο ένας ότι το έχει ο αξιωματικός υπηρεσίας. Αμέσως κατάλαβα ότι ψεύδονταν οι αστυνομικοί. Ζήτησα να πάρω τηλ τον Εισαγγελέα, δεν ήταν. Μετά κάλεσαν τις ενισχύσεις της ασφάλειας και ήρθαν 2 ασφαλίτες πάνω μου. Ο αστυνομικός που ήταν εδώ, πρέπει να υπάρχει 2ο όνομα Καράνταλης, αυτός που ήρθε ο αστυνομικός, ήταν με μακριά ίσια μαλλιά, δεν ήταν αυτός εδώ. Δεν είναι ο ίδιος αστυνομικός που ήρθε και με συνέλαβε. Ήρθαν οι αστυνομικοί της Ασφάλειας και κάθισαν πίσω από το γραφείο μου, μπήκαν και μου έλεγαν ότι είμαι μεθυσμένος και να μου κάνουν αλκοτέστ. Ο Παπαδόπουλος ο Βασίλης τα έλεγε αυτά. Μετά με το ζόρι προσπαθούσαν να με βγάλουν, να με σηκώσουν από το γραφείο μου. Τους λέω τα ονόματά σας γιατί θα σας καταθέσω μήνυση, είστε παράνομοι που ήρθατε στο γραφείο μου τέτοια ώρα να με συλλάβετε και έγραψα τα ονόματά τους. Έχει και το χαρτάκι εκεί. Αυτή είναι η φωτο του κτιρίου, είναι η αιτία του κακού. Όταν τους είδα ότι επέμεναν και δεν υπαναχωρούσαν να φύγουν γιατί ήταν παράνομοι για τις ενέργειες που έκαναν, τους λέω εντάξει, βγείτε έξω να κλείσω το μαγαζί μου. Έχει 2 πόρτες, η μία κλείνει από μέσα και δεξιά του γραφείου μου, έπρεπε να την κλείσω από μέσα, περάστε έξω να κλείσω το γραφείο από τη μια μεριά και να φύγουμε, λέει ο Παπαδόπουλος ο Βασίλης ο οποίος ήταν ο αρχηγός εκεί των 4. Θα βγω μόνο εγώ και οι άλλοι θα μείνουν μέσα για να βεβαιωθούν ότι δεν θα κλειδωθώ μέσα στο κτίριο. Τους λέω ωραία, κλείνω την κεντρική πόρτα , βγήκαμε έξω και έμεινε ο Καράνταλης και ο ένας με τα μακριά μαλλιά και όχι αυτός ο αστυνομικός. Έμεινε μέσα τελευταίος, βγαίνουμε έξω και μόλις βγήκαμε από το γραφείο, τους λέω θα πάω με το αυτοκίνητό μου, υπέθεσα ότι θα πήγαινα κάτω στο ΑΤ, θα έδινα εξηγήσεις και θα με άφηναν ελεύθερο. Λέει όχι θα έρθεις με το περιπολικό. Μόλις μου είπαν αυτή τη λέξη, ήταν και οι 4 από πίσω μου, το περιπολικό ήταν δίπλα μου και η πόρτα του ανοιχτή, μπήκα μέσα στο περιπολικό μόνος μου, έρχεται μετά αυτός ο Βασίλης ο Παπαδόπουλος και με βγάζει από το....., και με ρίχνει κάτω στο δάπεδο και μου περνάει χειροπέδες, ζήτησα να κάνω ένα τηλέφωνο να κάνω. Μου πήραν το τηλέφωνο, δεν μπορούσα να επικοινωνήσω με κανέναν. Μόλις πήγαμε στο ΑΤ πηγαίνει ο Παπαδόπουλος, και λέει στον αξ/κο υπηρεσίας αντιστάθηκε κατά τη σύλληψή του, λέω είναι ψέματα, με κλείσανε μέσα από την όλη συμπεριφορά μου, την άλλη

μέρα βγήκα και με άφησε ο Εισαγγελέας και βγήκα έξω. Αν είχαν διαπιστώσει ότι είχα αντισταθεί νομίζω πάω αυτόφωρο με την αντίσταση κατά της Αρχής. Υπάρχει αιτία του κακού η οποία χρόνια είναι μέσα στα Δικαστήρια, και αν δεν εξαλειφθεί θα συνεχίσουν. Αυτοί ήρθαν και ξανάχτισαν πάλι το κτίριο, είναι παράνομο το κτίριο, συμβαίνουν πολλά αν δεν αντιληφθεί το δικαστήριο την αιτία του κακού....

- Το δικαστήριο αυτή τη στιγμή έχει αρμοδιότητα μόνο για αυτά τα 2 αδικήματα, της απειλής και της απείθειας, δεν μπορούμε να δικάσουμε όλη την διαφορά που έχετε.

- Δεν αντιστάθηκα όλα έγιναν όπως σας τα είπα ακριβώς.

- Και δεν απείλησα, σας έδειξα τη φωτο, ο Μανουσέλης διένυσε 15-20 μ και ερχόταν εναντίον μου, μου λέει φύγε από εδώ δεν έχεις καμία δουλειά, Στις φωτο έχει πλακάκια, έπιασε πλακάκι να με χτυπήσει. Εγώ δεν έφυγα έμεινα εκεί. Όταν ερχόταν κατά πάνω μου τότε υπαναχώρησα. Φεύγοντας με πιάνει από το πουκάμισο και με χτυπούσε, έχετε τις φωτο. Υπαναχώρησα καμιά 15-20 μ, μόλις τον είδα και ξεθύμανε, και απομακρύνθηκε και με άφησε. Παίρνω τηλ το 100, τους λέω υπάρχει αυτό το συμβάν, λένε κατέβα κάτω να κάνεις μήνυση, το συμβάν ήταν στημένο, ήταν η απορία γιατί στις 14...

- Κάνατε μήνυση;

- Στις 14-5 έκανα καταγγελία στον Βονάκη για τα απόβλητα που έριχνε μπροστά στο κτίριό μου και στις 6-6 ήρθαν να καθαρίσουν δήθεν το χώρο.

- Εσείς κάνατε μήνυση, γιατί είπατε ότι σας χτύπησε;

- Όταν μου είπε ο αστυνομικός κατέβα κάτω να κάνεις μήνυση ρωτάω κάποιον που ήταν εκεί, μου λέει άφησέ μας ρε φίλε, ο ένας, άγνωστος ήταν στημένο το συμβάν.

- Οπότε δεν κάνατε μήνυση;

- Τι να κατέβω να κάνω στην Αστυνομία χωρίς μάρτυρα, έκατσα μέσα στο γραφείο μου και ήρθαν να με πάρουν οι αστυνομικοί. Όταν πήρα το Τμήμα για να τους πω να έρθουν και μου είπαν κατέβα να κάνεις μήνυση και επειδή που είπα άσε μας ρε φίλε και δεν είχα και κανένα μάρτυρα, δεν κατέβηκα κάτω. Ξανάρθε ο Μανουσέλης πάνω και με προπηλάκιζε, 30 μέτρα, στις φωτο υπάρχει το σημείο που ήρθε και με έπιασε με το πλακάκι να με χτυπήσει και μέχρι να υπαναχωρήσω μέσα στο γραφείο μου κοντά 30 μέτρα, μπήκε μέσα στο γραφείο μου, σπρώχνοντάς με και χτυπώντας με. Από το πουκάμισο και με χτυπούσε έτσι, με κατεβασμένα τα χέρια, μπαίνω με 3-4 βήματα στο γραφείο μου. Τότε μετά από όσα μου έχει κάνει του είπα να σηκώσω το χέρι μου θα σε σκοτώσω, μέσα στο κτίριο μου. Ηρθε μέσα στο κτήριο μου 3-4 βήματα, με τόσα που μου έχει κάνει αγανάκτησα. Γίνονται πολλά επί μέρους δικαστήρια και πολλά επεισόδια είναι η ουσία του κακού. Όλα έχουν μια γενεσιουργό αιτία, το παράνομο κτίριο του Ανδρέα Μανζόν.

- Είναι άλλο αντικείμενο.

- Η οικοδομική του άδεια έληξε στις 24-6-2006, στις 26-6-2006 μετατράπηκε ποινή 3 ετών αμετάκλητα με απόφαση του ΑΠ από το Πρωτοδικείο Ρόδου. Εισηγάγε ο τότε Εισαγγελέας την μετατροπή της ποινής του Μανουσέλη από 3 χρόνια, για 150.000.000 απάτη στο οικοπέδο, σε χρηματική ποινή, παρά την απόφαση του 2222/2005 του ΑΠ να πάει μέσα και έκτοτε μου έχει κάνει τον βίο αβίωτο. Γιατί το παράνομο κτίριο του Ανδρέα Μανζόν βρίσκεται διέξοδο νομιμοποίησης στο δικό μου το ακίνητο, το οποίο είναι ακριβώς από πίσω και πρόσφατα το περικλείσανε για να το κάνουν χρησικτησία, είναι η γενεσιουργός αιτία αν δεν την εξετάσει ένα δικαστήριο Δεν θα πάψουν και θα συνεχίσουν αυτά όλα να γίνονται, ο (ασαφές) ελέγχει τα πάντα στο νησί και ειδικά την Αστυνομία.»

Γίνεται μνεία εδώ ότι η Πρόεδρος, μετά από την εξέταση του κατηγορουμένου από αυτήν, έδωσε τον λόγο στον Εισαγγελέα για να του απευθύνει και αυτός ερωτήσεις, αν είχε. Εκείνος ρωτούσε και ο κατηγορούμενος απαντούσε όπως σημειώνεται στην απολογία του.

Μετά από αυτά, η Πρόεδρος ρώτησε τον Εισαγγελέα και τον κατηγορούμενο, αν έχουν ανάγκη από κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση και αφού αυτοί απάντησαν αρνητικά, η Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Κατόπιν, ο Εισαγγελέας πήρε και πάλι τον λόγο και αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε να κηρυχθεί ένοχος ο κατηγορούμενος όπως κατηγορείται.

Ο κατηγορούμενος, στον οποίο δόθηκε ο λόγος στη συνέχεια, είπε ότι δεν έχει κάτι άλλο να προσθέσει για την υπεράσπισή του και ζήτησε την απαλλαγή του.

Μετά από αυτά, η Πρόεδρος με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και αμέσως δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την αριθμ. 3720/2024 απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από την αποδεικτική διαδικασία που έγινε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και ειδικότερα, από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας στο ακροατήριο, που περιέχονται στα ενσωματωμένα στην παρούσα απόφαση πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, τα έγγραφα τα οποία νομίμως αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και καταχωρήθηκαν στα ίδια πρακτικά, τις φωτογραφίες που επισκοπήθηκαν, την απολογία του κατηγορουμένου και γενικά από όλη τη συζήτηση της υπόθεσης και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ αρχή της ηθικής απόδειξης, αποδείχθηκε ότι : Μεταξύ του εγκαλούντα και του κατηγορουμένου προϋπήρχαν του ένδικου περιστατικού, οικονομικές και άλλες διαφορές. Την 06.06.2020 και ώρα 17.00 μ.μ. ο εγκαλών προέβαινε σε εργασίες σε οικοπέδα δίπλα από την ιδιοκτησία του κατηγορουμένου, στο 6^ο χλμ Ε.Ο. Ρόδου -Λίνδου. Ο

κατηγορούμενος δημιούργησε φασαρία στον εγκαλούντα για το γεγονός αυτό, με αποτέλεσμα το μεταξύ τους λεκτικό διαπληκτισμό. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι στα πλαίσια του μεταξύ τους διαπληκτισμού ο κατηγορούμενος αφού έπιασε από τον λαιμό τον εγκαλούντα, τον απείλησε με τη φράση «θα σε σκοτώσω» προκαλώντας του τρόμο και ανησυχία (βλ. ένορκες μαρτυρικές καταθέσεις πρώτου και τέταρτου μαρτύρων). Επιπλέον, αποδείχθηκε ότι στον ίδιο ως άνω τόπο και χρόνο, ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ενώ είχε προηγηθεί έγκληση εναντίον του για απειλή από τον ως άνω εγκαλούντα, αναζητήθηκε στα πλαίσια του αυτοφώρου από τους αστυνομικούς του αστυνομικού τμήματος Ρόδου, ήτοι δεύτερο μάρτυρα με έτερο συνάδελφό του κι ανευρέθηκε στην ιδιοκτησία του στο 6^ο χλμ Ε.Ο. Ρόδου Λίνδου. Επιχειρώντας οι ως άνω αστυνομικοί να τον δεσμεύσουν, με σκοπό την εφαρμογή της αυτόφωρης διαδικασίας, εκείνος αρνήθηκε επανειλημμένα να τους ακολουθήσει, χωρίς αντίσταση. Για το λόγο αυτό εξάλλου ζητήθηκε η συνδρομή αστυνομικών της ασφάλειας Ρόδου, των οποίων τις εντολές, ομοίως αγνοούσε ο κατηγορούμενος, αρνούμενος να τους ακολουθήσει (βλ. ένορκες μαρτυρικές καταθέσεις, πρώτου, δευτέρου, τετάρτου και πέμπτου μαρτύρων), θεωρώντας ότι πράττουν παράνομα, όπως εξάλλου κι ο ίδιος δήλωσε και κατά την απολογία του στο ακροατήριο. Εν τέλει, οι αστυνομικοί μετά από αρκετή ώρα κατάφεραν να τον δεσμεύσουν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με παρόντα τον κατηγορούμενο **Θωμά Δημήτριο ΣΠΑΝΟ** του Χρήστου και της Παναγιώτας, γεν. στη Ρόδο στις 9-11-1961, κάτοικο Ρόδου, 5^ο χλμ Ρόδου - Λίνδου.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ αυτόν **ΕΝΟΧΟ** του ότι στη Ρόδο στο 6^ο χλμ Ε.Ο. Ρόδου Λίνδου την 6-6-2020 περί ώρα 17:00, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερα αδικήματα και συγκεκριμένα:

A) στον ως άνω τόπο και χρόνο, με πρόθεση προκάλεσε τρόμο και ανησυχία στον εγκαλούντα, Ιωάννη ΜΑΝΟΥΣΕΛΗ, απειλώντας τον με βία ή άλλη παράνομη πράξη και ειδικότερα στον ως άνω τόπο και χρόνο, τον απείλησε λέγοντάς του τη φράση: «θα σε σκοτώσω», προκαλώντας του με τον τρόπο αυτό τρόμο και ανησυχία.

B) στον ως άνω τόπο και χρόνο, αν και έλαβε νόμιμη πρόσκληση αρνήθηκε σε κάποιον από τους υπαλλήλους του άρθρου 13§α ΠΚ, χωρίς αντίσταση, την υπηρεσία ή συνδρομή που οφείλεται κατά τον νόμο και ειδικότερα στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ενώ είχε προηγηθεί έγκληση εναντίον του για απειλή από τον ως άνω εγκαλούντα, όπως η πράξη αυτή περιγράφεται στο υπό στοιχείο Α του παρόντος και οι αστυνομικοί επιχειρήσαν να τον δεσμεύσουν, σε εφαρμογή της αυτόφωρης διαδικασίας, αυτός αρνήθηκε επανειλημμένα να τους ακολουθήσει, αγνοώντας πλήρως τις εντολές τους.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 7-10-2024

Η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακολουθως, η Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Εισαγγελέα για να προτείνει την ποινή που πρέπει να επιβληθεί στον κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, πρότεινε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος, ποινή φυλακίσεως έξι (6) μηνών για την 1^η πράξη και ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών για τη 2^η πράξη.

Ο κατηγορούμενος, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, ζήτησε να του επιβληθεί το ελάχιστο της εφέσιμης ποινής που προβλέπεται από τον νόμο.

Μετά από αυτά, η Πρόεδρος με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και αμέσως δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Οι πράξεις για τις οποίες κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπονται και τιμωρούνται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 12, 14, 16, 17, 26, 27, 51, 53, 57, 79, 94, 169, 333 §1 του νέου ΠΚ.

Περαιτέρω, το Δικαστήριο για την επιμέτρηση της ποινής που θα εφαρμόσει σύμφωνα με το διατακτικό, μέσα στα όρια που διαγράφονται με τα παραπάνω άρθρα, λαμβάνει υπόψη του τις επιμέρους διατάξεις του άρθρου 79 ΠΚ, όπως ισχύει από 12.11.2021 μετά την κύρωση του Ν. 4855/2021. Ειδικότερα, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 ΠΚ, με την επιμέτρηση της ποινής καθορίζεται η ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του εγκλήματος με βάση τη βαρύτητα της πράξης και το βαθμό ενοχής του υπαιτίου γι' αυτή. Το δικαστήριο σταθμίζει τα στοιχεία που λειτουργούν υπέρ και σε βάρος του υπαιτίου και συνεκτιμά τις συνέπειες της ποινής για τον ίδιο και τους οικείους του. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του: α) τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα ή τον κίνδυνο που προκάλεσε, β) τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς επίσης όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την προπαρασκευή ή την εκτέλεσή του (παρ. 2). Για την εκτίμηση του βαθμού ενοχής του υπαιτίου, το δικαστήριο εξετάζει: α) την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειάς του, β) τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που του δόθηκε και τον σκοπό που επιδίωξε, γ)



τον χαρακτήρα του και τον βαθμό της ανάπτυξής του που επηρέασαν την πράξη, δ) τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και την προηγούμενη ζωή του στο μέτρο που σχετίζονται με την πράξη, ε) τον βαθμό της δυνατότητας και της ικανότητάς του να πράξει διαφορετικά, στ) τη διαγωγή του κατά τη διάρκεια της πράξης και μετά την πράξη και ιδίως τη μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία του να επανορθώσει τις συνέπειες της πράξης του (παρ. 3). Στοιχεία που λειτουργούν υπέρ του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) το ότι αυτός διαδραμάτισε έναν σαφώς υποδεέστερο ρόλο σε πράξη που τελέστηκε από πολλούς, β) το ότι τέλεσε την πράξη σε δικαιολογημένη συναισθηματική φόρτιση, γ) το ότι έθεσε τον εαυτό του στη διάθεση των αρχών χωρίς σημαντική καθυστέρηση, ενώ μπορούσε να διαφύγει, δ) το ότι διευκόλυνε ουσιαστικά την εξιχνίαση του εγκλήματος (παρ. 4). Στοιχεία που λειτουργούν σε βάρος του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) η κατ' επάγγελμα τέλεση της πράξης, β) η ιδιαίτερη σκληρότητα, γ) η εκμετάλλευση της εμπιστοσύνης του θύματος, δ) το γεγονός ότι το θύμα δεν μπορούσε να προστατεύσει τον εαυτό του, ε) το ότι ο υπαίτιος διαδραμάτισε ιθύνοντα ρόλο σε πράξη που τελέστηκε με συμμετοχή πολλών (παρ. 5). Στοιχεία που έχουν αξιολογηθεί από το νομοθέτη για τον προσδιορισμό της απειλούμενης ποινής δεν λαμβάνονται από το δικαστήριο επιπροσθέτως υπόψη κατά την επιμέτρησή της (παρ. 6).

Στην προκείμενη περίπτωση, με βάση όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία, όπως όλα αυτά προκύπτουν από τα κατά τα άνω αποδεικτικά μέσα, πρέπει, σύμφωνα και με όσα εκτενώς αναπτύσσονται στην προηγούμενη νομική σκέψη, με βάση τη βαρύτητα των προπεριγραφόμενων πράξεων, που τέλεσε ο κατηγορούμενος και τον βαθμό της ενοχής του, να επιβληθεί σε βάρος του, η αναφερόμενη ειδικότερα στο διατακτικό ποινή φυλάκισης, η οποία αποτελεί την ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του, ύστερα από συνεκτίμηση των συνεπειών των συγκεκριμένων ποινών για τον ίδιο και τους οικείους του και αφού λήφθηκαν, ιδίως, υπόψη μεταξύ των άλλων, η βλάβη που προξένησαν οι ανωτέρω αξιόποινες πράξεις του, η φύση και το είδος των εν λόγω πράξεων, τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, η ένταση του δόλου του, καθώς επίσης και όλες οι προπεριγραφόμενες περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την εκτέλεσή τους, σε συνδυασμό με την όλη στάση και διαγωγή του κατά τη διάρκεια και μετά από αυτές

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος **ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών** για την 1^η πράξη της απειλής και **ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών** για τη 2^η πράξη της απείθειας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 7-10-2024

Η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης, ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, πρότεινε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο μία συνολική ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών, αποτελούμενη από τη βαρύτερη ποινή φυλάκισης των έξι (6) μηνών που του επιβλήθηκε για την 1^η πράξη, ως ποινή βάσης, επαυξημένη κατά δύο (2) μήνες από την ελαφρύτερη συντρέχουσα ποινή φυλάκισης των τεσσάρων (4) μηνών που του επιβλήθηκε για τη 2^η πράξη.

Ο κατηγορούμενος, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, συντάχθηκε με την πρόταση του Εισαγγελέως.

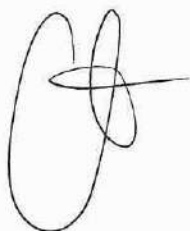
Μετά τα προαναφερόμενα, η Πρόεδρος με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 1 του Π.Κ. ως ισχύει «1. Κατά του υπαιτίου δύο (2) ή περισσότερων εγκλημάτων που τελέστηκαν με περισσότερες πράξεις και τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές, επιβάλλεται, μετά την επιμέτρησή τους, συνολική ποινή, η οποία αποτελείται από τη βαρύτερη από τις συντρέχουσες ποινές επαυξημένη. Αν οι συντρέχουσες ποινές είναι του ίδιου είδους και ίσης διάρκειας, η συνολική ποινή σχηματίζεται με την επαύξηση μιας από αυτές. Η επαύξηση της βαρύτερης ποινής για κάθε μία (1) από τις συντρέχουσες ποινές δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από το ένα δεύτερο (1/2) κάθε συντρέχουσας ποινής, ούτε μπορεί η συνολική ποινή να ξεπεράσει τα είκοσι πέντε (25) έτη, όταν η βαρύτερη ποινή είναι κάθειρξη και τα δέκα (10) έτη όταν πρόκειται για φυλάκιση.»

Στην προκειμένη περίπτωση, συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 94 του ΠΚ περί καθορισμού συνολικής ποινής των περιοριστικών της ελευθερίας ποινών, που έχουν επιβληθεί στον κατηγορούμενο για τα παραπάνω συρρέοντα εγκλήματα. Ειδικότερα, ο κατηγορούμενος καταδικάσθηκε στη στερητική της ελευθερίας ποινή που αναφέρθηκε παραπάνω, για εγκλήματα που τέλεσε με αντίστοιχες πράξεις. Συνεπώς, πρέπει να του επιβληθεί μία συνολική ποινή φυλάκισης, η οποία θα αποτελείται από τη βαρύτερη των ποινών αυτών, ως ποινή βάσης, επαυξημένη από τις λοιπές συντρέχουσες ποινές, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη μείζονα σκέψη και κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

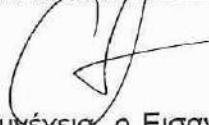


ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ και ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του κατηγορούμενου **συνολική ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών**, αποτελούμενη από τη βαρύτερη ποινή φυλάκισης των έξι (6) μηνών που του επιβλήθηκε για την 1^η πράξη, ως ποινή βάσης, επαυξημένη κατά δύο (2) μήνες από την ελαφρύτερη συντρέχουσα ποινή φυλάκισης των τεσσάρων (4) μηνών που του επιβλήθηκε για τη 2^η πράξη. (**ΣΠΦ = 6 μήνες + 2 μήνες = 8 μήνες**).

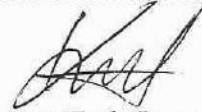
ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 7-10-2024

Η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στη συνέχεια, ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, πρότεινε να αφαιρεθεί από την στερητική της ελευθερίας ποινή, που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο, ο χρόνος της κρατήσεώς του.

Ο κατηγορούμενος, στον οποίο δόθηκε ο λόγο στη συνέχεια, δήλωσε ότι συντάσσεται με την πρόταση του Εισαγγελέα.

Μετά από αυτά, η Πρόεδρος με την παρουσία και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε αμέσως, σε δημόσια συνεδρίαση, την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 369 παρ. 4 εδάφ. α' του Κ.Π.Δ., το δικαστήριο αφαιρεί από την ποινή που επιβλήθηκε τον χρόνο της προσωρινής κράτησης του καταδικασμένου σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του ποινικού κώδικα. Από δε τη διάταξη του άρθρου 82 παρ. 1,2 και 4 του Π.Κ., όταν επιβάλλεται στερητική της ελευθερίας ποινή, αφαιρείται ο χρόνος κράτησης μετά τη σύλληψη, ο χρόνος της προσωρινής κράτησης, καθώς και ο χρόνος παραμονής σε θεραπευτικές μονάδες για διενέργεια πραγματογνωμοσύνης κατά τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Στην περίπτωση συρροής εγκλημάτων που συνεκδικάζονται, αφαιρείται από την επιβληθείσα συνολική ποινή ο χρόνος της κράτησης που διατάχθηκε για οποιοδήποτε από αυτά, ακόμη και όταν η απόφαση κήρυξε τον καταδικασθέντα αθώο για το έγκλημα για το οποίο είχε κρατηθεί. Αν ο κρατηθείς αθωωθεί για το έγκλημα για το οποίο είχε κρατηθεί και για αυτά που συνεκδικάσθηκαν, ο χρόνος κράτησης αφαιρείται από άλλες ποινές, εφόσον επιβάλλονται για εγκλήματα που διαπράχθηκαν πριν από την κράτηση.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την αναγνωσθείσα από 06.06.2020 έκθεση σύλληψης του Υπαρχιφύλακα του Α.Τ. Ρόδου, Νικολάου Μητσιμπόνα, προκύπτει ότι ο

κατηγορούμενος συνελήφθη την 6-6-2020, ενώ προσήχθη ενώπιον του κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ρόδου την 7-6-2020, οπότε και αφέθηκε αυθημερόν ελεύθερος (βλ. την από 07.07.2020 Υποβλητική αναφορά του Αστυνομικού τμήματος Ρόδου). Συνεπώς, πρέπει από τη στερητική της ελευθερίας ποινή που του επιβλήθηκε, να αφαιρεθεί ο παραπάνω χρόνος της κρατήσεώς του, ήτοι μίας (1) ημέρας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΦΑΙΡΕΙ από την επιβληθείσα στον κατηγορούμενο συνολική ποινή φυλακίσεως των οκτώ (8) μηνών, τον χρόνο της κρατήσεως αυτού, ήτοι χρόνο κράτησης μίας (1) ημέρας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 7-10-2024

Η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αφού απαγγέλθηκε η παραπάνω απόφαση, η Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Εισαγγελέα για να προτείνει περί της αναστολής ή μη της παραπάνω ποινής που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο.

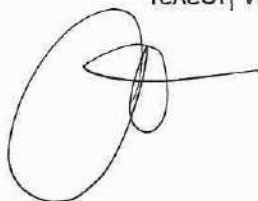
Ακολουθως, ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε να ανασταλεί η παραπάνω συνολική ποινή φυλάκισης των οκτώ (8) μηνών που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο για τρία (3) έτη.

Ο κατηγορούμενος, αφού έλαβε τον λόγο, ζήτησε την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που του επιβλήθηκε.

Μετά τα προαναφερόμενα, η Πρόεδρος με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η διάταξη δε του άρθρου 99 § 1 εδ. α' ΠΚ (ν. 4619/2019, με έναρξη ισχύος την 01-07-2019) ορίζει ότι «εάν κάποιος καταδικαστεί σε φυλάκιση που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για διάστημα από ένα έως τρία έτη, εκτός αν κρίνει, με βάση ειδικά μνημονευόμενα στην αιτιολογία στοιχεία, ότι η εκτέλεση της ποινής είναι απολύτως αναγκαία για να αποτρέψει τον καταδικασθέντα από την τέλεση νέων αξιόποινων πράξεων». Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 99 παρ.



1 ΠΚ, όπως αυτό ισχύει μετά την διαμόρφωσή του με το άρθρο 9 του ν. 4855/2021 «Αν κάποιος που δεν έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για εγκλήματα δόλου σε στερητική της ελευθερίας ποινή μεγαλύτερη από τρία (3) έτη με μια ή με περισσότερες αποφάσεις, που οι ποινές τους δεν υπερβαίνουν συνολικά το πιο πάνω όριο, καταδικασθεί σε τέτοια ποινή που δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη, το δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για ορισμένο διάστημα που δεν μπορεί να είναι κατώτερο από ένα και ανώτερο από τρία έτη. Αν το δικαστήριο κρίνει, με βάση ειδικά μνημονευόμενα στην αιτιολογία της απόφασης στοιχεία, ότι η εκτέλεση της ποινής είναι απολύτως αναγκαία για να αποτρέψει τον κατάδικο από την τέλεση νέων αξιόποινων πράξεων, εφαρμόζει το άρθρο 104Α ΠΚ, εκτός αν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του, οπότε διατάσσει την εκτέλεση μέρους ή ολόκληρης της ποινής. Το δικαστήριο μπορεί με ειδική αιτιολογία να χορηγήσει την αναστολή και εφόσον οι προηγούμενες καταδίκες δεν υπερβαίνουν συνολικά τα πέντε (5) έτη φυλάκισης, εκτός αν συντρέχει η εξαίρεση της απόλυτης αναγκαιότητας εκτέλεσης της ποινής. Ο χρόνος της αναστολής δεν μπορεί να είναι βραχύτερος από τη διάρκεια της ποινής, και αρχίζει από τότε που η απόφαση η οποία την χορηγεί καθίσταται εκτελεστή. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 99 ΠΚ όπως αυτό ισχύει από 01.05.2024 (Ν. 5090/2024) 1. Το δικαστήριο μετά την επιβολή ποινής εφαρμόζει τα άρθρα 80 Α ή 104 Α, μετατρέποντας την ποινή σε χρηματική ή σε κοινωφελή εργασία, εκτός αν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις τους, οπότε διατάσσει την πραγματική έκτιση μέρους της ποινής σύμφωνα με την παρ. 5 ή ολόκληρης της ποινής. Αν ωστόσο, κάποιος που δεν έχει στο παρελθόν καταδικαστεί αμετάκλητα με μία (1) ή περισσότερες αποφάσεις σε στερητική της ελευθερίας ποινή άνω του ενός (1) έτους, καταδικαστεί σε ποινή που δεν υπερβαίνει το ένα (1) έτος, το δικαστήριο με την απόφασή του μπορεί να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για ορισμένο διάστημα, που δεν μπορεί να είναι κατώτερο από ένα (1) και ανώτερο από τρία (3) έτη, αν κρίνει αιτιολογημένα πως η εκτέλεση της ποινής δεν είναι αναγκαία για να αποτρέψει τον κατάδικο από την τέλεση νέων αξιόποινων πράξεων. Ο χρόνος της αναστολής δεν μπορεί να είναι βραχύτερος από τη διάρκεια της ποινής, και αρχίζει από τότε που η απόφαση η οποία την χορηγεί καθίσταται εκτελεστή. Από την αντιπαραβολή των ως άνω διατάξεων που ίσχυσαν από την τέλεση εν προκειμένω των ως άνω πράξεων από τον κατηγορούμενο έως την εκδίκασή τους, προκύπτει ότι η διάταξη του άρθρου 99 ΠΚ, μετά την τροποποίησή της με τον ν. 4619/2019, είναι ευμενέστερη των λοιπών, δεδομένου ότι η χορήγηση της αναστολής αποσυνδέεται από την ύπαρξη ή μη προηγούμενων καταδικών, καθώς και του συνολικού ύψους των ποινών που έχουν επιβληθεί.

Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον η επιβληθείσα ποινή φυλάκισης δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη, πρέπει να ανασταλεί η εκτέλεση της συνολικής ποινής φυλάκισης των οκτώ

(8) μηνών που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο για τρία (3) χρόνια, διάστημα που κρίνεται αναγκαίο για τη δοκιμασία του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση της περιοριστικής της ελευθερίας συνολικής ποινής, που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο, για τρία (3) έτη, από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

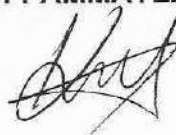
ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 7-10-2024

Η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Στο σημείο αυτό, η Πρόεδρος γνωστοποίησε στον καταδικασθέντα, ότι εάν κατά τον χρόνο της αναστολής καταδικαστεί και πάλι σε στερητική της ελευθερίας ποινή για έγκλημα δόλου που θα τελήσει κατά τη διάρκεια της αναστολής, η αναστολή θα αρθεί μόλις καταστεί αμετάκλητη η νέα καταδίκη και ότι η ποινή, που θα επιβληθεί με την νέα καταδίκη, θα εκτελεστεί στη συνέχεια μετά την εκτέλεση της παραπάνω ποινής, που ανεστάλη. Αν η αναστολή δεν ανακληθεί και δεν αρθεί, σύμφωνα με τα παραπάνω, η ποινή, που αναστέλλεται, θα θεωρηθεί, σαν να μην έχει επιβληθεί (άρθρο 102 ΠΚ).

Μετά την απαγγελία της απόφασεως αυτής, η Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Εισαγγελέα για να προτείνει περί της επιβολής ή μη στον κατηγορούμενο των εξόδων της ποινικής διαδικασίας.

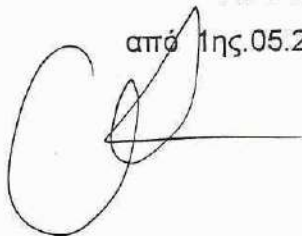
Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε να επιβληθούν στον κατηγορούμενο τα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, ύψους διακοσίων (200) ευρώ.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον κατηγορούμενο, ο οποίος ζήτησε να του επιβληθούν τα ελάχιστα έξοδα που προβλέπονται από τον νόμο.

Μετά τα προαναφερόμενα, η Πρόεδρος με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από τις διατάξεις του άρθρου 577 ΚΠΔ που κυρώθηκε με τον Ν. 5090/2024 και ισχύει από 1ης.05.2024, «1. Κάθε κατηγορούμενος που καταδικάζεται σε ποινή καταδικάζεται



ταυτόχρονα με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας. 2. Το ποσό των εξόδων ορίζεται με την καταδικαστική απόφαση και το ύψος τους καθορίζεται ως εξής: α) επί αποφάσεων Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, από διακόσια (200) μέχρι τετρακόσια (400) ευρώ ... 3. Για τον υπολογισμό του ύψους των εξόδων λαμβάνεται υπόψη εάν η διαδικασία, συμπεριλαμβανομένης και της προδικασίας, υπήρξε δαπανηρή για το δημόσιο, ιδίως λόγω της μακροχρόνιας διάρκειας διεξαγωγής της δίκης ή της κυρίας ανακρίσεως, της διενέργειας πραγματογνωμοσύνης και των κλήσεων σημαντικού αριθμού μαρτύρων.».

Στην προκειμένη περίπτωση, ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε με την παραπάνω απόφαση στην ποινή που αναφέρθηκε, πρέπει δε να καταδικαστεί και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον καταδικασθέντα τα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, τα οποία ορίζει σε διακόσια (200,00) ευρώ.

Μετά την απαγγελία της απόφασης, η Πρόεδρος, σύμφωνα με το άρθρο 369 παρ. 5 του ΚΠΔ, ανακοίνωσε στον κατηγορούμενο ότι έχει το δικαίωμα να ασκήσει έφεση μέσα στη νόμιμη προθεσμία.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Ρόδος, 7-10-2024

Η ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΦΑΡΣΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΑΛΙΑΚΟΥΔΑ

Καταχωρήθηκε στο βιβλίο καθαρογραμμένων αποφάσεων του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στις 3.../12/2024 με αύξοντα αριθμό 1980

Η Γραμματέας

Γεωργία Καλιακούδα



Ακριβές φωτοαντίγραφο
το οποίο θεωρήθηκε για
την νόμιμη σύμψηση.

Ρόδος, 5.../12/2024
Γραμματέας

Γεωργία Καλιακούδα
Δικαστική Γραμματέας

1971

Faint, illegible text covering the majority of the page, likely bleed-through from the reverse side.

Faint text at the bottom center of the page, possibly a footer or page number.



ΓΡΑΜΜΑΤΙΟ ΕΝΣΗΜΩΝ 2,00 €

Ο/Η Δικηγόρος ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ με ΑΜ ΔΣΡΟΔΟΥ 000513 και ΑΦΜ 047885372 κατέβαλε το ποσό των 2,00 € (ΔΥΟ ΕΥΡΩ) για ΜΕΓΑΡΟΣΗΜΑ.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΝΣΗΜΩΝ	
ΕΝΣΗΜΟ	ΚΟΣΤΟΣ
ΤΑΧΔΙΚ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ	2,00 €
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	2,00 €

Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ
ΧΑΡΤΟΦΥΛΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ

Εντολή ΔΣΡΟΔΟΥ

ΡΟΔΟΥ 05/12/2024 10:13:20

