

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΣΤΕΦΑΝΟΥ & ΛΙΝΑΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ
25ης Μαρτίου αρ. 9 - 11, 2ος όροφος
Τηλ.: 22410 28 550, 22410 75 766 - 7
Fax: 22410 37 430 - ΡΟΔΟΣ Τ.Κ. 851 00
e - mail: stefanid@otenet.gr

ΣΤΕΦΑΝΟΣ Ι. ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω
25ης Μαρτίου αρ. 9 - 11, 2ος όροφος
Τηλ.: 22410 28 550, 22410 75 766 - 7
Fax: 22410 37 430 - ΡΟΔΟΣ Τ.Κ. 851 00
e - mail: stefanid@otenet.gr

με (14) 6 χειρ. κ
ΚΑΤΕΤΕΘΗ
την 16/2/2024
ώρα 11.40
Ο/Η ΔΙΚ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ε ν ώ π ι ο ν

Του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου

Π ρ ο τ ά σ ε ι ς

Στεφάνου Ιωάννη Στεφανίδη , δικηγόρου , κατοίκου Ρόδου , οδός
25^{ης} Μαρτίου αριθμ. 9-11

Κ α τ ά

Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου , 5^ο
χιλιόμετρο Εθνικής οδού Ρόδου - Λίνδου

-----ο-----

Εισάγεται για συζήτηση ενώπιον σας η από 19 Οκτωβρίου
2023 αγωγή με αριθ. 148/2023 πράξης , του αντιδίκου , εναντίον
μου , την οποία αρνούμαι και αποκρούω στο σύνολο της , και
λέξη και λέξη , ως αόριστη , αναληθή , νομικά και ουσιαστικά
αβάσιμη , και ανεπείρευτη , γιατί και πρέπει , ενόλω , να
απορριφθεί

Για την απόρριψη της , εκθέτω και τα ακόλουθα :

1.0.- Η διαφορά της υπό κρίση αγωγής υπάγεται και από την
αξίωση της ηθικής βλάβης , λόγω (δήθεν) προσβολής της
προσωπικότητας του αντιδίκου/ ενάγοντος υπάγεται σε
διαμεσολάβηση , ύστερα από την μεταστροφή , επί τούτου , της
Νομολογίας του Αρείου Πάγου , με πρόσφατη έκδοση αντίστοιχης
απόφασης του (**δέστε , και ΠΠΚαρδ 1/2022 , ΕΠολΔ. 2022.458**
με σημείωση Α-Μ Ιωαννίδη , και μελέτη Ε. Ασημακοπούλου
σελ.512-516) . Συνεπώς , εφόσον στην εν λόγω αγωγή , δεν

τηρήθηκε η συγκεκριμένη διαδικασία της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης, η αγωγή είναι απορριπτέα, ως απαράδεκτη, σύνολο της.-

2.0.- Αρνούμαι, περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 261 ΚΠολΔ., τα πραγματικά περιστατικά, της αγωγής. Επίσης προβάλλω τον ισχυρισμό, ότι ο αντίδικος /ενάγων τα έξοδα, στα οποία υποβλήθηκα από την προηγούμενη μεταξύ μας δίκη, για την οποία εκδόθηκε η προσαγόμενη με επίκληση με αριθ. 47 /2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (**σχετ. αριθ. 1**), η οποία επικύρωσε την όμοια προσαγόμενη με επίκληση με αριθ. 19/2020 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου (**σχετ.αριθ. 2**), που καταδίκασε τον αντίδικο / ενάγοντα σε καταβολή προς εμένα ποσού από ευρώ πέντε χιλιάδες (€5.000), συν τους τόκους από την επίδοση της αγωγής, τα οποία ως τα σήμερα, εννοείται, ότι δεν μου κατέβαλε, παρά τις οχλήσεις μου. Ο ίδιος μου οφείλει και τις επιδικασθείσες σε βάρος του δικαστικές δαπάνες α) ποσού από ευρώ τετρακόσια (€ 400), από την ανωτέρω εφετειακή απόφαση και β) ποσού από ευρώ δύο χιλιάδες επτακόσια (€ 2.700), από την παραπάνω αρεοπαγητική απόφαση. Η μη καταβολή των εξόδων της μεταξύ μας προηγούμενης δίκης, δημιουργεί απαράδεκτο της υπό κρίση αγωγής, η οποία και πρέπει ενόλω να απορριφθεί, ή αλλιώς μέχρι την καταβολή, σε μένα, των εν λόγω εξόδων, πρέπει να αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης, δηλαδή της υπό κρίση αγωγής. Ο ισχυρισμός αυτός, της δικονομικής αναβλητικής ένστασης, περί μη καταβολής των εξόδων της προηγούμενης δίκης, παραδεκτά προβάλλεται, στην παρούσα δίκη, με βάση τα άρθρα 262 και 2633δ ΚΠολΔ.). Άρα, πρέπει, κατά το πρώτον αίτημα μας, να απορριφθεί η αγωγή ως απαράδεκτη, και αλλιώς, κατά το δεύτερον να αναβληθεί, η εκδίκαση της αγωγής, εωσότου ο αντίδικος / ενάγων καταβάλει σε μένα (εναγόμενο) τα έξοδα της



προηγούμενης μεταξύ μας δίκης δηλαδή των σύνολο των επιδικασθέντων με τις παραπάνω αποφάσεις , τα οποία συγκροτούν το συνολικό ποσό από ευρώ τρείς χιλιάδες εκατό (€ 3.100).-

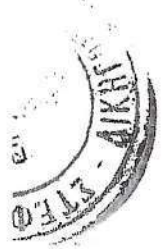
3.0. – Ομοίως , προβάλλω , κατά σειρά , τον από το άρθρο 169 ΚΠολΔ. ισχυρισμό (ένσταση) , περί εγγυοδοσίας για τα έξοδα της προκειμένης δίκης . Πρόκειται για κλασσική περίπτωση, που προβάλλεται , με αίτηση μου , να υποχρεωθεί ο αντίδικος/ ενάγων , στην παροχή εγγύησης προς εμένα , διότι υφίσταται προφανής κίνδυνος αδυναμίας , να εκτελεστεί , από μέρος μου στην περίπτωση , καταδίκης του, στα έξοδα , ο οποίος και πρωτοστατεί στην απόκτηση της ιδιότητας του «πέννητα» , παρά την έλλειψη των νόμιμων προϋποθέσεων. Άλλωστε εναργής είναι η περίπτωση της παραπάνω με αριθ.2.0 παραγράφου , ο οποίος κωφεύει ακόμη , σε όλες τις υποχρεώσεις του , και δεικνύει ασίγαστο ενδιαφέρον και πρωτοφανή αυθάδεια για την κάταρξη αναρίθμητων δικών , που τις χαρακτηρίζει η πρωτοφανής αβασιμότητα . Συνεπώς , πρέπει , να υποχρεωθεί , ο αντίδικος / ενάγων , να παράσχει προς εμένα , εγγυοδοσία , για την παραπάνω αιτία , ποσού , τουλάχιστον, από ευρώ είκοσι χιλιάδες (€ 20.000), σύμφωνα με τη διατίμηση του Κώδικα για τους δικηγόρους (ν 4194/ 2013) (κεφάλαιο αγωγής € 790.000 X 2 % για προτάσεις = € 15.800 + παραστάσεις κλπ.) , και λαμβάνοντας υπόψη αφενός το αυτοκρατορικό ποσό της δίκης, για (δήθεν) αποζημίωση ηθικής του βλάβης, και αφετέρου την παγιότητα (αμετακινήσια) που απέκτησε, εννοείται -παράνομα, στην ιδιότητα του « πέννητα » νομικά , την οποία το μεν βιομηχανοποίησε , το δε εργαλοποίησε , με λίαν ιδιοτελή χρήση και κατά κατάχρηση , του συστήματος της Δικαιοσύνης και των επιμέρους νομικών διατάξεων και , βέβαια , εκτός του θεσμικού σκοπού της Συνακόλουθα , η υπό κρίση αγωγή, λόγω της προφανούς

αβασιμότητας της , πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της , αλλιώς (επικουρικά) να αναβληθεί η εκδίκαση της, ώσπου αυτός (ενάγων) μου παράσχει τη δέουσα εγγυοδοσία , σύμφωνα με τα ανωτέρω.-

4.0.- Ο αντίδικος / ενάγων , προσπαθεί πεισματικά , να οικειοποιηθεί την ιδιότητα του κριτή της κοινωνίας μας , χωρίς όμως ο ίδιος να έχει εμφανή ή συστηματική επαγγελματική δράση . Από την άλλη μεριά , η δραστηριότητα του στοιχειοθετείται και ο βίος του αντίστοιχα από τρεις (3) ενασχολήσεις α) Από την μη πληρωμή , προφανώς με τεχνάσματα , παντελώς φόρων εισοδήματος , με επίδοση μόνο σταθερά σε καταγραφή ζημιών , με αύξηση τους από έτους σε έτος , β) Από την ολοσχερή απαλλαγή του , από την καταβολή δικαστικών δαπανών , με την ανακάλυψη του « ευεργετήματος πενίας » , που όμως ολικά μεταμόρφωσε πρωτογενώς , με την βιομηχανοποίηση του , και κατόπιν με την εργαλειοποίηση της δικαιοσύνης. Με το παραπάνω δίπτυχο , ευχερώς αποκτά αυτός , τον τίτλο ή χαρακτηρισμό του «ελλιπούς πολίτη» , των αρχαίων μας . Μένει δε αδιευκρίνιστο πως αντιμετωπίζει καθημερινό τον βίο του και τις έγνοιες του. Τέλος, ως δανδής , εισπήδησε προσφάτως , στο χώρο των κρατικών επισήμων προφανώς , προς τον σκοπό , να καταδείξει προς την κοινή γνώμη, την κατοχή ή χρήση απ' αυτόν και κρατικής εξουσίας .-

5.0.- Απαράδεκτο της ένδικης αγωγής λόγω αοριστίας. Αοριστία του δικογράφου ιστορικού και αιτητικού αυτού.

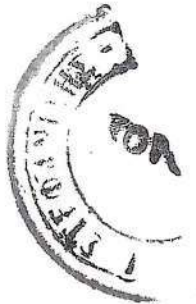
Από τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ.2, 117, 118 και 216 παρ.1 ΚΠολΔ προκύπτει ότι το δικόγραφο της αγωγής πρέπει να περιέχει σαφή έκθεση των γεγονότων τα οποία θεμελιώνουν κατά νόμο την άσκησή της από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου, ακριβή και με σαφήνεια περιγραφή του



αντικειμένου της διαφοράς και ορισμένο αίτημα, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα άμυνας στον εναγόμενο και στο Δικαστήριο η δυνατότητα ελέγχου του νόμου και ουσία βασίμου της αγωγής. Η έλλειψη ή η ανεπαρκής ή ασαφής αναφορά κάποιου από τα γεγονότα αυτά συνιστά έλλειψη προδικασίας, καθιστά την αγωγή αόριστη και το Δικαστήριο οφείλει πρωτίστως να την απορρίψει εξ αυτού του λόγου, έστω και αν μνημονεύεται στην αγωγή ο νομικός κανόνας, βάσει του οποίου ζητείται η παραδοχή του αιτήματος της αγωγής. Ειδικότερα, η αοριστία δεν μπορεί να συμπληρωθεί ούτε με τις προτάσεις, ούτε με παραπομπή σε άλλα έγγραφα, ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων. Η διάταξη του άρθρου 224 εδ. β' του ΚΠολΔ παρέχει μεν στον ενάγοντα την ευχέρεια να συμπληρώσει, διευκρινίσει και διορθώσει τους περιεχόμενους στην αγωγή ισχυρισμούς, όχι, όμως, και να αναπληρώσει εκείνους οι οποίοι λείπουν και αποτελούν στοιχεία του αγωγικού δικαιώματος. Σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 236 του ΚΠολΔ, ο ενάγων μπορεί με τις προτάσεις του να συμπληρώσει, κατά την συζήτηση της υποθέσεως, την ατελή έκθεση των πραγματικών ισχυρισμών του, θεραπεύοντας έτσι την ποσοτική ή ποιοτική αοριστία της αγωγής, δεν μπορεί όμως να αναπληρώσει την νομική αοριστία αυτής, η οποία συνίσταται στη μη έκθεση των περιστατικών που απαιτούνται κατά το νόμο για την γένεση του αγωγικού δικαιώματος (ΑΠ 1056/2002 ΕλλΔνη 45.84, ΑΠ 167/2002 ΕλλΔνη 43.1348, ΑΠ 1363/1998 ΕλλΔνη 39.325).

Επιπροσθέτως, για την πληρότητα της αγωγής στο πλαίσιο της εφαρμογής του κανόνα δικαίου που καταλαμβάνει τη δικαιολογική σχέση, πρέπει να περιέχεται σε αυτή σαφής έκθεση όλων των συγκεκριμένων περιστατικών που αντιστοιχούν στα

αφηρημένα στοιχεία του πραγματικού του οικείου κανόνα δικαίου και των συνεπειών που επέρχονται, συνεπώς των περιστατικών που είναι παραγωγικά του επίδικου δικαιώματος. Η έκθεση των περιστατικών αυτών πρέπει να γίνεται με σαφήνεια και πληρότητα, ώστε η αγωγή να είναι επιδεκτική δικαστικής εκτίμησης και να καθίσταται εφικτή στο μεν εναγόμενο η άμυνα, στο δε Δικαστήριο η δυνατότητα ελέγχου του βασίμου κατά το νόμο της αγωγής (ΑΠ 381/2006, α' δημοσ. ΝΟΜΟΣ), καθώς και η προσήκουσα διάταξη αποδείξεων για τον έλεγχο της αλήθειας των ιστορούμενων πραγματικών περιστατικών (ΑΠ 1231/89, ΑρχΝ 41/700, ΑΠ 560/79, ΝοΒ 27, 1599). Η έλλειψη σαφούς, επαρκούς και συγκεκριμένης εξειδίκευσης των περιστατικών αυτών καθιστά την αγωγή αόριστη και εντεύθεν απορριπτέα ως απαράδεκτη (ΑΠ 914/80, ΝοΒ 29, 296). Η δε αοριστία της αγωγής ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, γιατί ανάγεται στην προδικασία (ΚΠολΔ 111) και αφορά στη δημόσια τάξη (ΑΠ 266/91, ΕΕΝ 1992, 154, ΑΠ 1296/83, ΝοΒ 32, 1028). Τέλος, κατά πάγια θέση της νομολογίας και θεωρίας, η αοριστία της αγωγής δεν μπορεί να θεραπευθεί με τις προτάσεις ή με παραπομπή στο περιεχόμενο άλλου εγγράφου (ΑΠ 56/84, ΕΛΔνη 25, 1353, ΑΠ 915/80, ΝοΒ 29, 296) ή από την εκτίμηση των αποδείξεων (ΑΠ 1296/83, ΝοΒ 32, 1028), συμπεριλαμβανομένου του αποδεικτικού μέσου της ομολογίας των διαδίκων (ΑΠ 6121/1995, ΝοΒ 1996, 647, ΑΠ 412/1986, ΕΕΝ 1986, 867), γιατί αντίκειται στον κανόνα που διέπει, κατ' άρθρο 111 ΚΠολΔ, την προδικασία, της οποίας η τήρηση ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο. Ούτε ο ενάγων μπορεί να αναπληρώσει περιστατικά τα οποία, ενώ είναι αναγκαία για τη νομική θεμελίωση της αγωγής, δεν περιλαμβάνονται σ'



αυτήν. Δεν επιτρέπεται δηλαδή να αναπληρώσει τη νομική αοριστία. Συνεπώς οι ισχυρισμοί του αντιδίκου εκτός όλων των άλλων στα οποία αναλυτικά αναφέρομαι, είναι γενικόλογoi, θεωρητικοί και αόριστοι κατά τα άρθρα 215 & 216 ΚΠολΔ και ως εκ τούτου ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτιμήσεως (ΑΠ 194/1995 ΕΛΔνη 37.101, ΕφΑθ 2535/1998 ΕΛΔνη 40.384, ΜΠρΑθ. 5467/2002 ΤΝΠ. ΝΟΜΟΣ).

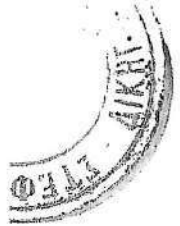
6.0.- Ορισμένες συνοπτικές παρατηρήσεις

Ο αντίδικος / ενάγων, μακριά κάθε φορά από την πραγματικότητα, μέσα από τις φαντασιώσεις του, ως και κοινωνικός κριτής, δημιουργεί κατά το δοκούν υπευθύνους απέναντι του, που όμως αποτελούν γόνιμα και αποδοτικά μέλη της κοινωνίας. Ο ίδιος δε παρασιτεί διαρκώς ενίοτε δε, με ικανό θράσος μετατρέπεται και, σε κοινωνικό τιμωρό, με τη συνδρομή των λογογράφων ή και των υποκινητών του, και των ενγένει «συνεργών» του. Βιομηχανοποίησε δε και τον εξαιρετικής σημασίας και σπουδαίο δικονομικό θεσμό του «ευεργετήματος της πενίας», ο οποίος απονέμεται στους πραγματικούς πένητας, ενώ ο περί ου ο λόγος αντίδικος /ενάγων, εκτός από όλα τα άλλα, είτε αμέσως είτε εμμέσως μόνο ακτήμων δεν είναι, γεγονός που αποκλείει, από τα πράγματα, την χορήγηση του «ευεργετήματος της πενίας», του οποίου αυτός παράνομα ή και αλλιώς καταχρηστικά, ως μη έδει, έκαμε χρήση, με επιβάρυνση, με σημαντικά χρηματικά ποσά, του Ελληνικού Δημοσίου, και κατ' επέκταση των Ελλήνων Φορολογουμένων. Αυταπόδειχτα δε, εξορισμού ο κύριος ακινήτου, δεν μπορεί να χριστεί «πένης» του προνομίου της «νομικής βοήθειας». Από το ότι δε φαίνεται, η περίπτωση του αντιδίκου / ενάγοντος, ευτυχώς είναι και η μοναδική σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, διότι αν είχε γενικευθεί η Χώρα, οπωσδήποτε, θα αντιμετώπιζε, δημοσιονομικό πρόβλημα .- , -

7.0.- Αναφορικά , με τα δύο (2) λιβελογραφήματα του εναντίον μου το πρώτον μάλιστα, που προσάγεται με επίκληση (**σχετ. αριθ. 3-3α**) κοινοποίησε δις στους παραλήπτες του, το ένα επί Υπουργού Δικαιοσύνης Χάρη Καστανίδη , και το δεύτερο επί υπουργίας Αντώνιου Ρουπακιώτη , για να ικανοποιήσει , ο αντίδικος, τις νοσηρές εμμονές του , τα οποία αντικειμενικά , κρίνονται προκλητικά και ολωσδιόλου αδικαιολόγητα και έντονα συκοφαντικά, των οποίων και μόνο η αποστολή στους πιο υψηλούς κρατικούς αξιωματούχους της χώρας μας (Πρόεδρο Δημοκρατίας , Υπουργό Δικαιοσύνης , Πρόεδρο και Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου , κ.ο.κ.) αποτελεί ασυνήθως βαριά προσβολή της προσωπικότητας μου , ως και της τιμής και υπόληψης μου. Περαιτέρω , όλα τα πραγματικά γεγονότα της παραπάνω ολότελα ψευδούς καταγγελίας του , καλύπτονται από το δεδικασμένο , της προσαγόμενης με επίκληση με αριθμ. 19/2020 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου (Πολιτικού Τμήματος) (**σχετ. αριθ. 2**) , η οποία επικυρώθηκε από την όμοια προσαγόμενη με επίκληση με αριθ. 49/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (**σχετ. αριθ. 1**) . Παραθέτομε αυτολεξεί (κατ' αντιγραφή (σελ. 23-29) από την παραπάνω εφετειακή απόφαση) μέρος (**σημείωση μου** : Παρότι , για την ιστορία και μόνο η απόφαση τον αντιμετώπισε , όχι δικαιολογημένα , με επιείκεια), από τις κρίσεις / παραδοχές της , που στήριξαν και το διατακτικό της , που έχει ως εξής « Όσον αφορά το ζήτημα το συνολικό ποσό των 4950 ευρώ που όπως αναφέρει ο εναγόμενος κατέβαλε στον ενάγοντα σε χρονικό διάστημα επτά μηνών από το υστέρημα του όπως χαρακτηριστικά εκθέτει επιμερίζοντας τα ο ίδιος μάλιστα σε χρηματικά ποσά που κατέβαλε στις αναφερόμενες στην επιστολή ημερομηνίες για την κάθε επιμέρους εκ των τριών προαναφερομένων υποθέσεων , αποδεικνύεται ότι εκδόθηκαν επιμέρους αποδείξεις παροχής υπηρεσιών εντός του έτους 2010 και δη με αριθμό 4650/26.10.2010 , 4654/ 13.11.2010 και 4653 / 27.10.2010 , το δε



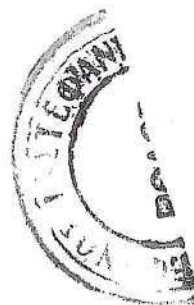
συνολικό ποσό ταυτίζεται με το αναφερόμενο από τον εναγόμενο ποσό .-

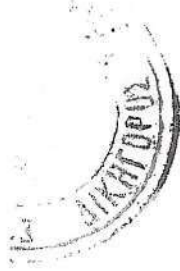


Από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα, αποδεικνύεται ότι στην ανωτέρω επιστολή αναφέρει και τα εξής : α) Το χειρότερο που κάνατε είναι να με αποκαλέσετε και αγάριστο. Ποια αχαριστία Σας οφείλω ; Τι πράξατε για μένα τι : Μήπως την χειραγώγηση σας με το να μην απαντάτε στα τηλεφωνήματα μου και να το χρεώνετε στην παρουσία μου στο γραφείο Σας : Νομίζετε ότι δεν γνωρίζω ότι και αφιλοκερδώς επρόκειτο να με εκπροσωπήσετε : Τους λόγους τους γνωρίζετε.. είμαι βέβαιος .. Κύριε Στεφανίδη Στέφανε .Είστε μικρός το Δέμας .Κοντός το Ανάστημα .Τούτα δεν σας εμποδίζουν να ενεργήσετε ως Μεγάλος 'Ανδρας και να συμπλεύσετε σε αλλαγή της κακής κατάστασης στο νησί .Τούτη την κακή κατάσταση.. Σεις με υπερβάλλοντα ζήλο έχετε υπηρετήσει .Δεν διαφεύγει μου ότι Σεις αποφυλακίσατε τον « Κύριο » Μανουσέλη . Δεν μου διαφεύγει ότι υποθέσεις του έχετε διαχειριστεί . Αυτό το θέατρο που χρόνια παίζετε στο νησί με το οποίο περιουσίες έχουν χαθεί και άνθρωποι αθώοι έχουν πάει φυλακή να πάψει να παίζεται όσο αφορά τουλάχιστον το άτομο μου . Ο συγκεκριμένος υπάνθρωπος, άλλοτε θύμα και θύτης , είναι απλά ένα πιόνι στην σκακιέρα του συστήματος που έχετε δημιουργήσει , χειραγώγησης και της Δικαιοσύνης στο νησί , καταστρέφοντας και μέσω αυτής ανθρώπους που επιθυμούν να δημιουργήσουν και να δαιωνίσουν ... Η κατάσταση της χώρας αδιάψευστος μάρτυρας όσων σας καταμαρτυρώ εν τη παρούσα . Αναλάβετε τις ευθύνες Σας και βρέστε τον τρόπο Σεις να αποκαταστήσετε την πραγματικότητα άμεσα » .-

Αναφορικά με το ανωτέρω περιεχόμενο της επιστολής όπως αυτό επισκοπείται προκύπτει ότι εμπεριέχει πραγματικά περιστατικά που επικεντρώνονται ευθέως στο πρόσωπο του ενάγοντος και σαφώς είχαν τη δυναμική να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη

του , αφού αφορούν κατ' αρχήν εναντίον του κατηγορίες για χειραγώγηση και ευτελισμό της δικαιοσύνης στο νησί . Επομένως τα πραγματικά περιστατικά , που έστω και παντελώς αόριστα περιέχονται στους ισχυρισμούς του εναγομένου, υποκρύπτουν συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία , τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας , αφού τον εμφανίζουν ως πρόσωπο που μετέρχεται αδιαφανείς (και μη νόμιμες) διαδικασίες .Περαιτέρω , τα ανωτέρω αναληθή γεγονότα μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος , όπως και την έβλαψαν , σχετικά με την επαγγελματική του επάρκεια , την αμεροληψία και το ήθος του ως προσωπικότητα, αλλά προεχόντως ως δικηγόρου , με αποτέλεσμα να μειωθεί εν γένει η αξιοπιστία του στο επαγγελματικό του περιβάλλον . Το δικαστήριο τονίζει ότι η αλήθεια των αξιολογικών κρίσεων δεν επιδέχεται απόδειξη η αλήθεια . Η απαίτηση να αποδειχθεί η αλήθεια των αξιολογικών κρίσεων είναι αδύνατο να εκπληρωθεί και παραβιάζει την ελευθερία της γνώμης, η οποία αποτελεί θεμελιώδες στοιχείο του δικαιώματος που εξασφαλίζεται με το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ . Ωστόσο ακόμη και όταν η δήλωση ισοδυναμεί με αξιολογική κρίση , πρέπει να υπάρχει ένα επαρκές γεγονοτικό υπόβαθρο (sufficient factual basis) για να υποστηρίξει την κρίση αυτή , χωρίς το οποίο , η κρίση είναι υπερβολική . Στην προκειμένη περίπτωση, από τις προαναφερόμενες ουσιαστικές παραδοχές , συνάγεται ότι αφενός μόν στις επίμαχες επιστολές περιέχονται ισχυρισμοί γεγονότων , αλλά και αξιολογικές κρίσεις , το γεγονοτικό υπόβαθρο των οποίων δεν είναι στέρεο και επαρκές , αλλά σαθρό , αβάσιμο και κατασκευασμένο , σύμφωνα με εκείνα που έχουν αναφερθεί .Μετά τις παραπάνω παραδοχές , η ένδικη αδικοπραξία που τελέστηκε σε βάρος του ενάγοντα , συνίσταται στην συκοφαντική δυσφήμιση του , καθόσον τα όσα ισχυρίσθηκε ο εναγόμενος είναι κατά την κοινή πείρα ικανά να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη του , πράγμα που ο εναγόμενος γνώριζε και






αποδεχόνταν. Ισχυρίζεται βέβαια ο εναγόμενος , ότι όποια προσβολή υπέστη ο ενάγων , από την επιστολή αυτή δεν ήταν παράνομη , έστω και αν περιείχαν ανακριβείς χαρακτηρισμούς και δυσμενείς αναφορές ,έγινε από το δικαιολογημένο του ενδιαφέρον , για την προάσπιση οικονομικών του συμφερόντων . Ο ισχυρισμός του αυτός συνιστά ένσταση , διότι γίνεται επίκληση λόγου , που αίρει κατά το άρθρο 367 ΠΚ το άδικο από ποινική άποψη της δυσφήμισης , συνακόλουθα δε και το παράνομο της ένδικης αδικοπραξίας και προσβολής της προσωπικότητας . Όμως πρόκειται αφενός για συκοφαντική δυσφήμιση και σε κάθε περίπτωση από το αποτέλεσμα από τις επιστολές προκύπτει σκοπός εξύβρισεως του , λόγω υπέρβασης του αναγκαίου μέτρου κατά την εκφορά του λόγου . Ως εκ τούτου η ένσταση του εναγομένου από το άρθρο 367 ΠΚ είναι άνευ αντικειμένου και πρέπει να απορριφθεί , αφού ο άδικος χαρακτήρας της δυσφήμισης δεν αίρεται και συνεπώς παραμένει υποχρέωση αποζημίωσης , του αδικηθέντος , κατά το αστικό δίκαιο , αν συντρέχει περίπτωση συκοφαντικής δυσφήμισης , ή από τις περιστάσεις προκύπτει σκοπός εξύβρισης .-

Σύμφωνα λοιπόν με τα προαναφερόμενα , εφόσον η δυσφήμιση ήταν συκοφαντική δεν επήλθε άρση του αδίκου της δυσφημίσεως του ενάγοντα από τιν εναγόμενο και γι' αυτό η προσβολή της προσωπικότητας του είναι παράνομη .Επομένως , ο ενάγων από τις προαναφερόμενες (υπαίτιες) ενέργειες του εναγομένου , υπέστη παράνομα προσβολή της προσωπικότητας του , η οποία συνιστά αδικοπραξία .Δικαιούται , λοιπόν, σύμφωνα με τα άρθρα 57, 59 , 914 και 932 ΑΚ να αξιώσει από τον εναγόμενο χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης. Ενόψει της έντασης του δόλου του εναγομένου, του είδους και της έκτασης της προσβολής , της βαρύτητας και των συνθηκών τελέσεως της προσβολής , καθώς εν γένει της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των διαδίκων μερών επό της οποίας

γίνεται ιδιαίτερη μνεία ότι κατ' αποδοχήν αίτησης του εναγομένου περί παροχής νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος η Προεδρεύουσα Εφέτης Δωδεκανήσου με την με αριθμό 21/ 2018 πράξη της διόρισε αυτεπαγγέλτως πληρεξούσιο δικηγόρο , ο για να εκπροσωπήσει τον εναγόμενο στην παρούσα δίκη, αλλά και του μέσου και του τόπου με το οποίο τελέσθηκε , της δημοσιότητας την οποία έλαβε η προσβολή της επαγγελματικής , κοινωνικής και οικονομικής καταστάσεως των διαδίκων , το Δικαστήριο αυτό κρίνει, λαμβάνοντας υπόψη και την αρχή της αναλογικότητας , ότι η εύλογη χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη , που υπέστη ο ενάγων , πρέπει να οριστεί στο ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ , το οποίο είναι δίκαιο και εύλογο (932 ΑΚ), στην καταβολή των οποίων υποχρεούται ο εναγόμενος, από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως , κατά το αγωγικό αίτημα , γενομένης δεκτής , κατά ένα μέρος και ως ουσιαστικά βάσιμης της αγωγής » .(Σημείωση μου Προσάγω με επίκληση τις μνημονευόμενες τρεις (3) αποδείξεις με αριθμούς 4650/27.10.2019 ποσού ευρώ 1.490 , 4654 /13.11.2910 ποσού ευρώ 2.900 , και 4653/27.10.2010 ποσού από ευρώ 550 , εκ των οποίων η πρώτη και τρίτη αφορούν υποθέσεις, αμιγώς, του παρένθετου προσώπου ,της Ελένης Τάλια- Καρόφτη , που παρανόμως οικειοποιούμενος , έκαμε χρήση ο ενάγων /αντίδικος , εναντίον μου , για την προβολή των ψευδών και αισχρών ισχυρισμών του) (**σχετ. αριθ. 1-3**) .-

8.0.—Ηθική Βλάβη . Το αίτημα για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ,το οποίο τυγχάνει απορριπτέο , ως καθολοκληρία αβάσιμο , και μη νόμιμο , δεδομένου ότι από τα εκτιθέμενα στην αγωγή πραγματικά γεγονότα δεν στοιχειοθετείται , σε βάρος μου , αδικοπραξία , ούτε προσβολή , έστω από μακριά , της προσωπικότητας του , ελλείπουν δε παντελώς και τα στοιχεία κάθε υπαιτιότητας μου . Αντιθέτως τον αντίδικο / ενάγοντα , διακρίνει σταθερά και διαρκώς , συμπεριφορά ανεργάστου ,



αμφιλεγόμενου , και ενγένει λίαν προβληματικού ανθρώπου , με δυσμενείς συνέπειες σε ολόκληρη την κοινωνία , και βέβαια , μη ασκών επαγγελματική δραστηριότητα .επιδίδεται μόνο , εν είδει αθλήματος , στην υποβολή αβασίμων μηνύσεων / εγκλήσεων , αγωγών , κατά συμπολιτών του ,με τη συνδρομή της λεγόμενης « νομικής βοήθειας » , - που ωε θεσμός και εξαιρετικό δίκαιο γελοιοποιήθηκε κυριολεκτικά απ' αυτόν - τον οποία - όπως προειπώθηκε- , βιομηχανοποίησε , και εργαλοποίησε τη δικαιοσύνη , αν +αι αποτελεί , όπως προαναφέρθηκε , σημαντικό θεσμό του δικονομικού μας δικαίου . Αυταπόδεικτο δε είναι ότι, αυτός υποκινείται , αποτελών έρμαιο , στα χέρια ορισμένων , αφού τυγχάνει και ολιγογράμματος . Τον ίδιο δε διακρίνει ασυνήθης αυθάδεια, αμετροέπεια , και πρωτόγονο μίσος εκδίκησης . Ενγένει δε, αποτελεί μηχανή παραγωγής ύβρεων , βαριών συκοφαντιών αθλιότητων και ελεεινολογιών σε βάρος μου , και καθένα , που θα τον αναγορεύσει ως στοχοθεσία του.

Τέλος , εκθέτω , συνοπτικά , τις προϋποθέσεις για την προστασία της προσωπικότητας για την οποία συνδυαστικά , εφαρμόζονται και οι διατάξεις των άρθρων 914 , 919,920 και 932 ΑΚ , και είναι σύμφωνα με αυτές : α) Η ύπαρξη της προσβολής της προσωπικότητας με πράξη ή παράλειψη άλλου , που διαταράσσει εκφάνσεις της ατομικότητας , του βλαπτόμενου κατά τη στιγμή της προσβολής , β) Η προσβολή να είναι παράνομη , δηλαδή να γίνεται χωρίς δικαίωμα ή με δικαίωμα μικρότερης αξίας , ή καταχρηστικά , κατά την έννοια των άρθρων 281 Α.Κ. και 25 παρ. 1 του Συντάγματος , γ) Υπαιτιότητα του προσβολέα, όταν πρόκειται ειδικότερα για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη (**ΟλομΑΠ 2/2008 , ΑΠ. 292/2020**) , και δ) επέλευση ηθικής βλάβης στον προσβληθέντα , τελούσα , τελούσα σε αιτιώδη σύνδεσμο , με την παράνομη και υπαίτια προσβολή . Καμμιά από τις προϋποθέσεις δεν συντρέχει στην προκειμένη

περίπτωση , ειμή μόνο ότι ο χλευαστής αντίδικος / ενάγων , περιγελά τους πάντες και τα πάντα , ως και την κοινωνία συνολικά , διό και η υπό κρίση αγωγή , πρέπει , ενόλω, να απορριφθεί .-

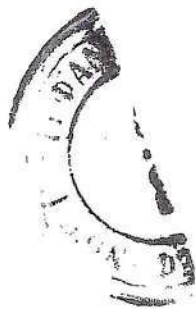
9.0.- Πραγματικά γεγονότα υπό κρίση αγωγής

Όλα τα τα πραγματικά γεγονότα της αγωγής , και εν «γνώση » του αντιδίκου / ενάγοντος είναι ολότελα ψευδή. Συγκεκριμένα , αυτός ταχυδακτυλουργικά , δημιουργεί δική του πραγματικότητα , αλλοιώνοντας την πραγματική , κατά προσφιλέσ σύστημα του. Ειδικότερα αυτός , αδιάντροπα , μεταξύ των άλλων ισχυρίζεται ότι :« Τούτο έπραξα. Διότι ο συγκεκριμένος Στέφανος Στεφανίδης , ενεργώντας για λογαριασμό του 1ου κατηγορουμένου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και αυτό αποδεικνύεται από την όλη συνάφεια των εν τη παρούσα αναφερομένων που έχουν αιτιώδη σχέση την ιδιοκτησία μου , επιχειρεί να κερδίσει δικαστικές του υποθέσεις αμαχητί με παράνομες δικαστικές μεθοδεύσεις , μεταχειριζόμενος την πολυετή δικηγορική του θητεία και ένεκα αυτής , την συναδελφική αλληλεγγύη που δύναται να εκμαιεύει και ενίοτε να επηρεάζει την γραμματειακή λειτουργία των δικαστηρίων και όχι μόνον , ως κατωτέρω καταδεικνύεται τούτο προκύπτει συνοπτικά τεκμηριωμένα και περιεκτικά από το ιστορικό της ένδικης διαφοράς , όπως αυτό εκτίθεται στην με αριθμό κατάθεσης 29/ 17-6-2021 (σχετικό 09-05) κατατεθειμένη αναίρεση μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου και τεκμηριωμένα εκ νέου κατωτέρω . » **Τα παραπάνω αποτελούν επονειδιστά ψεύδη του αντιδίκου / ενάγοντος, αφού καμιά σχέση δεν είχα ποτέ με τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν , ούτε και επαγγελματική συνάφεια , στα πενήντα χρόνια της δικηγορικής μου θητείας . Δεν τον γνωρίζω ούτε φυσιογνωμικά . Προφανώς τα μνημονευόμενα ανήκουν σε πολύ παρωχημένους χρόνους (που (που αναδύθηκαν στο**



σήμερα , με την σχιζοφρενική στάση του αντιδίκου / ενάγοντος) , όταν όπως μαθεύτηκε εκ των υστέρων (εσχάτως) κατάρτιζαν (2001 -2002) και μεταξύ τους συμβολαιογραφικά συμβόλαια (συμβολαιογράφοι κ.κ. Χρυσάνθη Κώτη και Κων/νος Τζεδάκης) για την ανέγερση οικοδομών .Σε κάθε περίπτωση οι συγκεκριμένες πράξεις - που όμως καθόλου δεν υπάρχουν - είναι παραγεγραμμένες . Όπως προειπώθηκε, επί της αίτησης του αναίρεσης κατά της 19/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου , εκδόθηκε η με αριθ. 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (σχετ. αριθ. 1), απορριπτική αυτής που όμως διακρίνεται , κατ' αυτόν , από προχειρότητα. Σημειώνω μόνο ότι εισηγητής ήταν η σημερινή Πρόεδρος του Αρείου Πάγου κ. Κλάπα -Χριστοδουλέα . Προηγουμένως δε , κατάθεσε μήνυση κατά της τότε Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου και νυν Αεροπαγίτη κ. Θωμαΐτσας Πατρώνας , διότι του απέρριψε αίτηση του χορήγησης του « ευεργετήματος πενίας » . Εντάσσεται και αυτό στην αλλόφρονα συμπεριφορά του . Αλλά , ο αντίδικος / ενάγων , εξακολουθεί την φρενήρη αναιδή και επαίσχυντη συμπεριφορά του , εναντίον μου , γι' αυτό και εμμέσει ό,τι η φαντασίωση του γεννάει , αγνοώντας την πραγματικότητα , δηλαδή η παθογένεια του , είναι ασυνήθως ισχυρή. Έτσι , επιπόλαια , μωρά , και συκοφαντικά, συνεχίζει να υποστηρίζει ότι έχω τον έλεγχο της δικαιοσύνης , πράγμα , βέβαια εκτός πραγματικότητας , και αντικειμενικά αδύνατο , αφού όλοι οι λειτουργοί της , εκτελούν αφοσιωμένα το καθήκον τους και γιατί τα βλέμματα της κοινής γνώμης , είναι αδιάλειπτα στραμμένα προς αυτούς . Κατόπιν , βαπτολογεί , για πράγματα , που δεν ενδιαφέρουν κανέναν , αλλο μόνο αυτόν . Καταλήγει δε το συγκεκριμένο κεφάλαιο των προτάσεων του , με την αμετροέπεια και αναίδεια που τον διακρίνει , ότι η με αριθ. 47/2023 απόφαση του Α1 Τμήματος του Αρείου Πάγου (σχετ. αριθ. 1) , που εκδόθηκε με εισηγήτρια την τότε αεροπαγίτη και

σημερινή Πρόεδρο του Αρείου Πάγου κ. Κλάπα -Χριστοδουλέα , την κρίνει με μεγαλομανία , ως επιπόλαιη και ότι πρέπει , να τεθεί υπόψη , στο δικής του έμπνευσης όργανο , των Ανωτάτων Ιθυνόντων της Ελληνικής Διακαιουσύνης . Ακολουθώσ ο φαντασιοκόπος (κατά τον ηπιότερο χαρακτηρισμό) , συνεχίζει την μανιώδη συμπεριφορά , εναντίον τους , με αποκορύφωμα την υποβολή έγκλησης κατά της τότε Προέδρου Εφετών , και ήδη Αρεοπαγίτη κ. Θωμ. Πατρώνα , για το λόγο ότι του απέρριψε , αίτηση του λήψεως « νομικής βοήθειας » Φθάνει δε στο απόγειο η ανηθικότητα και φαυλότητα του , όταν προσπαθεί να με συνδέσει αυθαίρετα με τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν , με τον οποίο ούτε είχα , ούτε τώρα έχω καμμιά σχέση , ούτε και με ολόκληρη την οικογένεια του , μόνο και μόνο , για να ευοδοθεί το σενάριο , που έχει καταγραφεί στην ταραγμένη διανοητική του κατάσταση . Ο αντίδικος / ενάγων έχει και την ιδιομορφία να αναμασά τα ίδια πράγματα , για δικούς του ανεξιχνίαστους λόγους . Έτσι, λ.χ. αναφέρεται πολλάκις στις με αριθμούς 4650/26.10.2010 , 4653/27.10.2010 , και 4654/13.11.2020 , φορολογικές αποδείξεις , έκδοσης μου (**σχετ.αριθ.4-6**) , παρότι γνωρίζει ,ότι για αυτές υφίσταται δεδικασμένο , που δημιουργήθηκε από την 19/2020 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου (**σχετ. αριθ. 2**) – που επιμελώς απ' αυτόν αγνοείται - η οποία επικυρώθηκε από την με αριθ. 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (**σχετ. αριθ. 1**) . Επικουρικά. Το εν λόγω δεδικασμένο προβάλλεται και νυν , κατά του αντιστοίχου μέρους της υπό κρίση αγωγής . Και περαιτέρω προκειμένου να συσχετιστούν οι ενλόγω αποδείξεις , με τις πράξεις που ακολούθησαν , προσάγομε με επίκληση α) την με αριθμ. 629/2008 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (**σχετ. αρ. 8α**) και την με αριθ. 301/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (**σχετ. αριθ. 8**) , β) αντίγραφο της με αριθ. 11263/2010 αίτησης της Ελένης Τάλια / Καρόφτη , προ το Κτηματολόγιο Ρόδου (**σχετ.**

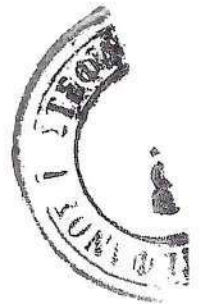


αριθ. 9) – παρένθετο πρόσωπο του αντιδίκου / ενάγοντος και γ) αντίγραφο προτάσεων ενώπιον του Αρείου Πάγου που κατατέθηκαν επί της με αριθ. 1416/23.8.2021 πράξης κατάθεσης αίτησης αναίρεσης του αντιδίκου (**σχετ. αριθ. 10**) επί των οποίων εκδόθηκε η με αριθμ. 47/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου (**σχετ. αρ.1**). Σημειώνω , ότι εκτενή παραδοχή για όλα τα παραπάνω , περιέχει η με αριθ. 19/2020 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου (**σχετ. αριθ. 2**), με θετικές κρίσεις/ θέσεις , που προφανώς απαρέσκει στον αντίδικο /ενάγοντα , γι' αυτό και συστηματικά , ως προειπώθηκε , την παραθεωρεί .-

10.0 Υποστηρίζει ο αντίδικος /ενάγων , ότι είναι ακτήμων , και οπουδήποτε ερευνηθεί , δεν πρόκειται να εντοπισθεί , στο Κτηματολόγιο Ρόδου., επωνύματι του, ακίνητο Από την άλλη μεριά , αυτός , επανειλημμένα, σε πολλαπλά σημεία , συνομολογεί ότι είναι κύριος ακινήτων ως λ.χ. α) σε παραδοχές / κρίσεις της με αριθ. 19/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου , και επανειλημμένες ομολογίες του ίδιου στην απόφαση αυτή , β) στην από 4.9.2023 έγκληση του , ενώπιον του κ. Εισαγγελέα του Πρωτοδικείου Ρόδου , που προσάγεται με επίκληση (**σχετ. αριθ. 11**) , στην οποία αναφέρει ρητά την μεταβίβαση οριζοντίων ιδιοκτησιών, κυριότητας του με το υπ'αριθ. 15068/ 11.8.2010 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Ρόδου Αγάπης Καλομοίρη -Χατζηδιάκου, που προσάγεται με επίκληση , από τον αντίδικο / ενάγοντα , στο οποίο και αναφερόμεθα ,

11.0.- Γενικό Συμπέρασμα - Διαπίστωση Όλα τα γεγονότα , που αποτελούν περιεχόμενο της υπό κρίση αγωγής ,και στηρίζουν τους αγωγικούς του ισχυρισμούς , παρεκτός του είναι ψευδείς , χρονικά ανάγονται το πολύ ως το τέλος του έτους 2002 , και ως εκ τούτου αυτά , ως τα σήμερα ή έστω ως την επίδοση της προσαγόμενης με επίκληση αγωγής (**σχετ.αριθ. 16**) , στις 27 Οκτωβρίου 2023, έχουν παραγραφεί πολλάκις (επανειλημμένως) .

Ταχυδακτυλουργικά δε και αναίσχυντα, τροποποιεί τα γεγονότα , κατά το δοκούν , και από τον έναν στον άλλο , προκειμένου να οικοδομήσει , στη σαθρή σκέψη του , αγωγές , εγκλήσεις κ.ο.κ. Εννοείται δε , ότι παραγεγραμμένα δεν είναι μόνο τα πραγματικά περιστατικά , αλλά και η ίδια η υπό κρίση αγωγή - παρεκτός από την αβασιμότητα της - , η οποία και μόνο για τον συγκεκριμένο λόγο , πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της . Σε ό,τι αφορά , εμένα , δηλώνω και διαβεβαιώνω ,κατά τον πιο κατηγορηματικό και σαφή τρόπο , δεν είχα και δεν έχω την οποιαδήποτε σχέση ,από το έτος 2010-2011 και εδώ , αδιάκοπα , ως τα σήμερα , με τον αντίδικο / ενάγοντα . Πάντως θεωρώ , ότι ολωσδιόλου απαράδεκτο , ο γνήσια περιθωριακός αντίδικος / ενάγων Θωμάς - Δημήτριος του Χρήστου , Σπανός να χρίει , ατιμωρητί , τον καθέναν μας , ως κατηγορούμενους , με ψευδή και κακοήθη γεγονότα . Επισημαίνω δε emphaticά ότι ο αντίδικος/ ενάγων με δεύτερο λιβελογράφημα του , η οποία έφερε την ονομασία « έντονη διαμαρτυρία » , που κατατέθηκε στις 26 Μαΐου 2017 στον κ. Εισαγγελέα- του Πρωτοδικείου Ρόδου, που προσάγεται με επίκληση (**σχετ. αριθ. 12**) , συμπεριέλαβε, στο κείμενο της , και τα εξής ψευδή , απεχθή και τερατώδη , ήτοι (κατ' αντιγραφή τους) : « Ο συγκεκριμένος άπιστος δικηγόρος Ρόδου Στέφανος Στεφανίδης ελέγχει τη Δικαιοσύνη στη Ρόδο για λογαριασμό των καταλοίπων της ιταλικής κατοχής , την οικογένεια της Αλεξάνδρας Μαντζόν , όπως τα κατωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενα καταδεικνύουν » , και περαιτέρω « Τούτος με έβλαψε με τρεις (3) υποθέσεις μου , που χειρίστηκε και έχουν σχέση με το ακίνητο μου , που είναι η μοναδική διέξοδος νομιμοποίησης του παράνομου κτιρίου της όμορης με τη δική μου 80Α κτηματολογικής μερίδας Γαιών Ρόδου του Μαντζόν Ανδρέας » , και ακόμη ότι « Ένεκα τούτων προκειμένου να σώσει την τιμή και την υπόληψη του μιας και όσα του καταμαρτυρώ είναι αληθή και πραγματικά , αλλά την με αριθμό 355/ 23.10.2912 έκθεση




κατάθεσης του αποζημίωσης, προκειμένου ...», και τέλος « Επειδή και η συγκεκριμένη αγωγή γνώριζε ότι επρόκειτο να μην ευδοκιμήσει , ελέγχοντας τη Δικαιοσύνη στο νησί μερίμνησε την κατωτέρω δικονομική μεθόδευση προκειμένου να προσποριστεί παρανόμως και αδίκως οικονομικό όφελος από εμένα αμαχητί » . Ο αντίδικος / ενάγων όχι μόνο ασχημονεί διαρκώς, έναντι των πάντων , και για τὰ πάντα , αλλά και τα γραφόμενα ,του , είναι ακαταλαβίστικα και χαμερπή .για τα παραπάνω που εκθέτει για τις διαβόητες τρείς (3) υποθέσεις του, μόνο η μία είναι δική του , για την οποία δεν κάνει και αναφορά , οι άλλες δύο (2) της Ελένης Τάλια /Καρόφτη , παρένθετου προσώπου , και ως εκ τούτου ψεύδεται και πάλι ασυστόλως . Σε κάθε περίπτωση όμως οι συγκεκριμένες υποθέσεις , καλύπτονται από το δεδικασμένο της με αριθ. 49/2020 απόφασης του Εφετείου Δωδεκανήσου **(σχετ. αριθ. 2)**. Μάλιστα οσάκις το ένδικο μέσο ή ο ισχυρισμός προσκρούει «εν γνώσει» του δικηγόρου ή του διαδίκου στο δεδικασμένο , δημιουργείται παράβαση του άρθρου 205 ΚΠολΔ , και οι προϋποθέσεις για την επιβολή χρηματικής ποινής **(δείτε, Εφαθ. 3712/02 ΤΝΠ-ΔΣΑ , και Α.Π. 1230/03 ,ΧρΙΔ.2004/626)** , όπως στην προκειμένη περίπτωση .

12.0.- Προσθέτως ,στην απέλπιδα προσπάθεια του , με ευτελή τεχνάσματα να πείσει , ότι δεν έχει καθόλου ακίνητη περιουσία , προκειμένου να συνεχιστεί , η με ανεντιμότητα και φαύλα χορήγηση σε αυτόν του « ευεργετήματος πενίας » ,προκειμένου να γίνει ρυθμιστής ορισμένων καταστάσεων , δεν μπορεί καθόλου να ευοδοθεί , αφού « πένης » και « ιδιοκτήτης ακινήτων » είναι έννοιες ολωσδιόλου ασύμβατες μεταξύ τους . Γιατί ο βουλόμενος δίκες , εφόσον , τυχόν , τα χρηματικά του μέσα δεν είναι επαρκή, πρέπει πρώτα να εκποιήσει ακίνητο , για την αντιμετώπιση των δαπανών τους , και ύστερα να καταφύγει στο Ελληνικό Δημόσιο, δηλαδή , στην πραγματικότητα, στους Έλληνες φορολογουμένους

, για την απονομή της « νομικής βοήθειας ». Δίκες μπορεί ο αντίδικος / ενάγων να κάμει όσα βούλεται , αλλά με δικά του χρηματικά μέσα , όπως συμβαίνει με όλους τους πολίτες αυτής της χώρας , Δείγματος χάριν , ο ίδιος δηλώνει ότι κύριος κτηρίου που κείται στην κτηματομερίδα 80Α γαιών Ρόδου . Στην με ΑΒΜ ε 2023/ 4703 έγκληση του **(σχετ. αριθ. 11)** πάλι με μηχανεύματα, προσπαθεί να αποδείξει , ότι δεν έχει ακίνητα , αν και ο ίδιος ίδρυσε την μονοπρόσωπη εταιρία με την επωνυμία ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ , που είναι ο μοναδικός ιδιοκτήτης της , προς την οποία αυτός με το με αριθ. 16068/1.8.2910 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ρόδου Αγάπης Καλομοίρη - Χατζηδιάκου , μεταβίβασε δέκα (10) οριζόντιες ιδιοκτησίες , ω οποίες ευλόγως είναι νόμιμα συνεστημένες (ο χλευαστής αντίδικος/ ενάγων χωρίς κανένα δισταγμό , ισχυρίζεται ότι η αξία τους είναι τετραγωνικά μέτρα $1.769 \times 4,5 \%$, δηλαδή η συμμετοχή τους στο κοινό οικοπέδο (εδώ κατανάγκη περιπτεύουν τα σχόλια) . Στη συνέχεια κάνει αναφορά για μεταβίβαση ιδιοκτησίας ακινήτου, από την μονοπρόσωπη εταιρία με την επωνυμία ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ , στην παραπάνω εταιρία με την επωνυμία ΠΥΓΜΗ ΕΠΕ .- Αλλαχού δε γίνεται αναφορά και σε άλλα ακίνητα .-


13.0.- Τέλος , με απόλυτη συντομία ,είναι αυταπόδεικτα συκοφαντικώς ψευδή , όλα τα παραπάνω γεγονότα ή ισχυρισμοί και διαδόσεις , πρώτον διότι δεν ελέγχω τη Δικαιοσύνη στην Ρόδο , ούτε βέβαια σε κάθε περίπτωση είναι εφικτό , ούτε ποτέ καθοιονδήποτε τρόπο , θα μπορούσε να ανήκει στις προθέσεις μου , έχοντας την αμετακίνητη πίστη, ότι αποτελεί την ύψιστη κοινωνική και πολιτισμική κρατική λειτουργία , δεύτερον διότι ο συγκεκριμένος έλεγχος δεν πραγματοποιήθηκε ούτε για την οικογένεια της Αλεξάνδρας Μαντζόν , αφού μάλιστα στον μακρύ επαγγελματικό μου βίο , δεν είχα με αυτήν ή τα μέλη της οικογένειας της , καμμιά συνάφεια ή σχέση κοινωνική ή



επαγγελματική , και ενγένει κάθε μορφής , τρίτον για τον χαρακτηρισμό τους , ως « απίστου » , έχουν απαντηθεί αρκούντως και ανωτέρω , εκτενώς δε σε όλα τα μεταξύ μας διαμειφθέντα δικόγραφα , και συνιστά ακραία αναισχυντία από τη μεριά του αντιδίκου / ενάγοντα ο βαρύς και ανυπόστατος αυτό χαρακτηρισμός , που είναι αυτός, εκτός από όλα τα άλλα ολωσδιόλου ανεπιτήδεις και ακατάλληλος για κάθε χαρακτηρισμό, και πολύ περισσότερο για τον συγκεκριμένο , έστω επιτηδευμένο και κατά προσποίηση , όπως στην εν λόγω περίπτωση , τέταρτον, αποτελεί ψέμμα, για το ότι βλάφτηκε από μέρους μου , εννοώντας προφανώς πράξεις και ενέργειες μου σε τρεις (3) υποθέσεις (μία δική του και δύο της ήδη αποβιώσασας Ελένης Τάλια /Καρόφτη) , που χειρίστηκα , και οι οποίες είχαν σχέση με το ακίνητο τους, όμορο με την κτηματομερίδα με αριθ. 80^Α, κυριότητας Ανδρέα Μαντζόν , ενώ η πραγματική αλήθεια είναι ότι σε συνεννόηση με τους μηχανικούς του και παρουσία του, απεφασίσθη, η σύνταξη και υποβολή του προσαγόμενου με επίκληση από 7 Οκτωβρίου 2010 (**σχετ. αριθ. 13**) , επιμελούς και εμπειριστατωμένου εγγράφου , για το οποίο αποφάνθηκε θετικά και η με αριθ. 49/2020 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου (**σχετ. αριθ. 2**) . Γενικά , πρόκειται για δικαστική διαφορά , που εδημιούργησε ο εμμονικός αντίδικος/ ενάγων , που επιδεικνύει απέραντο θράσος , και με απασχολεί , αδικαιολόγητα , για πάνω από δεκαπέντε (έτη) . Η παρούσα δε συμπεριφορά και στάση του , είναι οιονεί σχιζοφρενική , αφού πλάθει , μηχανάται και φαντασιώνεται , ανυπόστατα πραγματικά περιστατικά , ενώ δεν υφίσταται η ελάχιστη συνάφεια ή σχέση μεταξύ μας , και βέβαια, η εκμετάλλευση του , σε κάθε δε περίπτωση δεν μπορούσε και να υπάρχει αντικειμενικά . Από την άλλη μεριά , πρόκειται περί σκανδάλου μεγάλου μεγέθους , η εκμετάλλευση από αυτόν , πληθωρικά και σε μέγιστη αφθονία του « ευεργετήματος της πενίας » - που σημαίνει υπερμεγέθη οικονομικά , επιβάρυνση του

Ελληνικού Δημοσίου , και κατ' επέκταση των Ελλήνων φορολογουμένων - ενώ είναι κύριος σημαντικής ακίνητης περιουσίας , την οποία συστηματικά αποκρύπτει , και πάντοτε κατά την παροχή του ευεργετήματος της « νομικής βοήθειας » , και που πρώτα απόλα όφειλε να εκποιήσει , για την κάλυψη των δαπανών των δικών του , που πρώτα απόλα , να εκποιήσει , για την κάλυψη των δαπανών των δικών του , ή έστω άλλο περιουσιακό στοιχείο . Προς αυτήν δε την κατεύθυνση , όφειλε υποχρεωτικά να στραφεί αυτός , και η σύναξη των υποκινητών του , και ακόμη των λογογράφων του .-

14.0.- Ως κατακλείδα , εκθέτω και τα ακόλουθα : α) Προβάλλει τον ψευδή ισχυρισμό ότι κατέθεσα στις 10.3.2023 επιστολή προς τον κ. Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου , η οποία επέχει θέση μήνυσης , κατ' αυτόν , με την οποία συκοφαντείται για την παράνομη και βιομηχανοποιημένη λήψη πράξεων « νομικής βοήθειας » . Και αυτό αποτελεί εκκωφαντικό ψέμμα του αν τιδίκου / ενάγοντος εν γνώση του . Διότι, αν τώνοντι , επρόκειτο για έγκληση ή μήνυση θα κατατίθετο στον κ. Εισαγγελέα του Πρωτοδικείου Ρόδου , απευθύνθηκε δε προς τον κ. Πρόεδρο του Πρωτοδικείου Ρόδου , και κοινοποιήθηκε στον κ. Εισαγγελέα του Εφετείου Δωδεκανήσου, για να κινητοποιηθούν και ενεργήσουν , προς τον σκοπό να σταματήσει το λεγόμενο σκάνδαλο « ΘΩΜΑ ΣΠΑΝΟΥ , που από το 2014 τουλάχιστον και εδώθε , αδιάλειπτα έκαμε χρήση , εννοείται παράνομα και προκλητικά. του ευεργετήματος « της νομικής βοήθειας » , σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου / Κράτους , και κατ' επέκταση των εμπερίστατων Ελλήνων φορολογουμένων .Ψέμμα , επίσης , συνιστά , ακόμη , και το άλλο μέρος του ισχυρισμού του , ότι υποβλήθηκε τότε , η συγκεκριμένη επιστολή μου , από κοινού με τον συνάδελφο μου Ιωάννη Γαβριήλ Χαρίτο , προκειμένου να στερηθεί των υπηρεσιών του δικηγόρου / συνηγόρου του . Όμως και



αυτό μύθευμα και κατασκευή συνιστά , καθώς από τα σχετικά στοιχεία , προκύπτει , το αντίθετο , καθώς από τα σχετικά στοιχεία , προκύπτει το αντίθετο , δηλαδή η εν λόγω επιστολή , υποβλήθηκε πολύ μετά το πέρας της δίκης εκείνης υπόψη σας , και μόνο ενημερωτικά, πάλι για τον αντίδικο / ενάγοντα , κρίθηκε , ότι , « το άρθρο 106/16.09.1968 βάσει του οποίου κρίθηκε η με αριθμό κατάθεσης Π 1384 /28.04. 2016 αίτηση , για παροχή νομικής βοήθειας , προκειμένου να κατατεθεί αναίρεση κατά της 3306/ απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά . Η υπ' αριθμόν 59/04-05-2016 απόφαση του αναπληρωτή Προέδρου του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας αιτιολογεί την απόρριψη της , στηριζόμενη στις περιπτώσεις (α) και (β) της παρ. 3 του άρθρου 196/16.09- 1968 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπου κατά την αιτιολογία της απόφασης από την υπ' αριθμόν 13645/27.4.2016 απάντηση της Δ.Ο.Υ. Ρόδου δεν προκύπτει ότι οι φορολογικές δηλώσεις του αιτούντος έχουν ελεγχθεί και είναι ακριβείς και περαιτέρω δεν προσκομίζεται πιστοποιητικό του Δημάρχου , που να βεβαιώνει την οικονομική του κατάσταση και ότι αδυνατεί να καταβάλλει τα έξοδα της δίκης χωρίς να περιοριστούν τα απαραίτητα μέσα για την διατροφή του » . και , ακόμη , σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 204/ 2001 » Αν οι διάδικοι ή οι νόμιμοι αντιπρόσωποι τους πέτυχαν την παροχή του ευεργετήματος της πενίας με αναληθείς δηλώσεις και στοιχεία , ο δικαστής που αποφασίζει την ανάκληση του ευεργετήματος τον καταδικάζει σε χρηματική ποινή » . Η παραπάνω περίληψη , συνιστά ένα ψήγμα για τον τρόπο αντιμετώπισης του συγκεκριμένου ζητήματος , το οποίο βρίσκεται σε ευθεία αντίθεση με την τοπική μεταχείριση του αντιδίκου / ενάγοντος , στον οποίο αφειδώλευτα μόλο που αποτελεί εξαιρετικό δίκαιο , παρέχεται η λεγόμενη « νομική βοήθεια » , σε βάρος , εννοείται, του πολύπαθου Ελληνικού Δημοσίου / Κράτους , με υπολογίσιμα χρηματικά ποσά .-

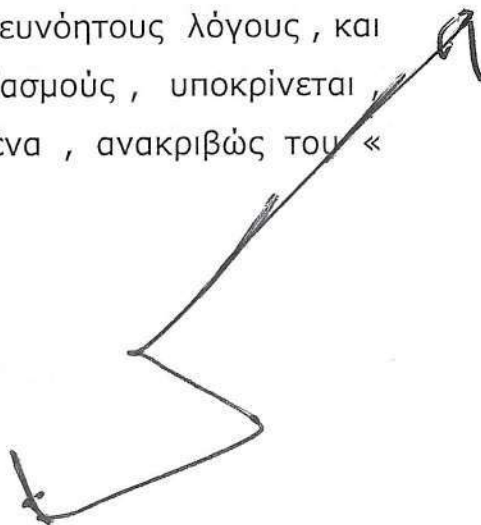
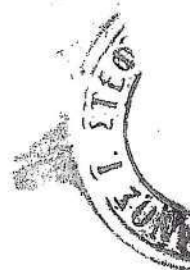
γ) Ο πένης αντίδικος / ενάγων , και ακτήμων ως ισχυρίζεται ψευδώς και ανήθικα , σε όλους τους τόνους , τους και θρασύτατος , προφανώς , εξαπατώντας , όλους τους δικαστές , σχεδόν , που επελήφθησαν της χορήγησης του ευεργετήματος , της « νομικής βοήθειας » , κατάφερε το ακατόρθωτο , διο και από 2014 τουλάχιστον , και εδώθε , αδιάκοπα , απελάμβανε τις αντίστοιχες πράξεις , και τις παράνομες δωρεάν δίκες του , με υψηλή χρηματική ζημία του Ελληνικού Δημοσίου (σημείωση μου : Μόνο οι αρνηθέντες το διορισμό δικηγόροι του , συγκροτούν μεγάλο αριθμό) . Η συνέχεια , είναι εξοργιστική , αφού αποκαλύπτεται ότι ο πένης αντίδικος / ενάγων , ότι είναι ιδιοκτήτης (ΠΥΓΜΗ Ε.Π.Ε.) λίαν σοβαράς ακίνητης περιουσίας , ήτοι : α) μιάς οριζόντιας ιδιοκτησίας , με στοιχείο πίνακα ΓΙ1 (γάμα γιώτα ένα) , και πιο ειδικά ενός ισογείου βιομηχανικού χώρου, επιφάνειας 180,00 τετραγωνικών μέτρων , με κτηματολογικά στοιχεία , μερίδα 94 γαιών Ρόδου , τόμος 4 , και ήδη 94 , φύλλο 164 και ήδη 12 , και φάκελλος 951 , νομική φύσεως «Μούλκ » , και β) μιάς οριζόντιας ιδιοκτησίας , με στοιχείο πίνακα ΓΙ2 (γάμα γιώτα δύο) νομικής φύσεως « Μούλκ » , και πιο ειδικά ενός ισογείου βιομηχανικού χώρου επιφάνειας 180,00 τετραγωνικών μέτρων , με κτηματολογικά στοιχεία μερίδα 84 γαιών Ρόδου , τόμος 4 και ήδη 94 φύλλο 164 και ήδη 12 , και φάκελλος 951 , όπως αποδεικνύεται από την προσαγόμενη με επίκληση με αριθ. 47/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (**σχετ. αριθ. 14**) , **γ**) βιοτεχνικός χώρος του ισογείου, με στοιχείο 0 πίνακα ΨΗ Ιώτα ένα , εμβαδού 180,00 τετραγωνικών μέτρων , δ) βιοτεχνικός χώρος του ισογείου, με στοιχείο πίνακα ΨΗ Ιώτα, δύο εμβαδού 180,00 τετραγωνικών μέτρων , ε) βιοτεχνικός χώρος του ισογείου, με στοιχείο πίνακα ΨΗ Ιώτα, δύο εμβαδού 160,00 τετραγωνικών μέτρων , ε) βιοτεχνικό χώρο του πρώτου ορόφου , με στοιχείο πίνακα ΨΗ Άλφα ένα (ΨΗΑ1) επιφάνειας εκατό εξήντα (160) τετραγωνικών μέτρων , στ) βιοτεχνικός χώρος του πρώτου ορόφου



, με στοιχείο πίνακα ΨΗ Άλφα δύο (ΨΗΑ2) επιφάνειας εκατό εξήντα (160) τετραγωνικών μέτρων ζ) βιοτεχνικός χώρος του δευτέρου ορόφου , με στοιχείο πίνακα ΨΗ Βήτα ένα δύο (ΨΗΒ1) επιφάνειας εκατό εξήντα (160) τετραγωνικών μέτρων , η) βιοτεχνικός χώρος του δευτέρου ορόφου , με στοιχείο πίνακα ΨΗ Βήτα δύο (ΨΗΒ2) επιφάνειας εκατό εξήντα (160) τετραγωνικών μέτρων , και θ) Αερίνη Στήλη , επιφάνειας τριακοσίων είκοσι (320) τετραγωνικών μέτρων , και Β) 1) μελλοντικός βιομηχανικός χώρος του πρώτου (α) ορόφου , με στοιχείο πίνακα ΓΑΜΑ ΑΛΦΑ ΕΝΑ (ΓΑ1) , επιφάνειας εκατό ογδόντα (180) τετραγωνικά μέτρα , Β) 2) μελλοντικός βιομηχανικός χώρος του πρώτου (α) ορόφου , με στοιχείο πίνακα ΓΑΜΑ ΑΛΦΑ ΔΥΟ (ΓΑ2) , επιφάνειας εκατό ογδόντα (180) τετραγωνικών μέτρων , 3) Β) 3) μελλοντικός βιομηχανικός χώρος του δεύτερου (β) ορόφου , με στοιχείο πίνακα ΓΑΜΑ ΒΗΤΑ ΕΝΑ (ΓΒ1) , επιφάνειας εκατό ογδόντα (180) τετραγωνικών μέτρων, 4) Β/4) μελλοντικός βιομηχανικός χώρος του δεύτερου (β) ορόφου , με στοιχείο πίνακα ΓΑΜΑ ΒΗΤΑ ΔΥΟ (ΓΒ2) , επιφάνειας εκατό ογδόντα (180) τετραγωνικά μέτρων , ΚΑΙ 5 Αερίνη στήλη με στοιχείο πίνακα ΓΑΜΑ ΒΗΤΑ ΔΕΛΤΑ (ΓΒΔ) , αμφότερα τα κτήρια , επί αγρού επιφάνειας τετραγωνικών μέτρων ένδεκα χιλιάδων επτακοσίων εξήντα τετραγωνικών μέτρων (11.760) , με κτηματολογικά στοιχεία , τόμος γαιών Δήμου Ρόδου τέσσερα (4), φύλλο εκατό εξήντα τέσσερα (164) , μερίδα ογδόντα τέσσερα (84) , και φάκελλος εννιακόσια πενήντα ένα (951) του Κτηματολογίου Ρόδου , νομικής φύσεως « Μούλκ » , όπως αποδεικνύεται από το προσαγόμενο με επίκληση με αριθ. 16068/ 11.8.2010 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ρόδου κ. Αγάπης Καλομοίρη -Χατζηδιάκου **(σχετ. αριθ. 15)** που έχει μεταγραφεί νόμιμα στα βιβλία του Κτηματολογίου Ρόδου (Α.Γ.Ε.1578/2011). Άρα , αδιαμφισβήτητα προκύπτει , ότι ουδέποτε μπορούσε να αποκτήσει την ιδιότητα του πένητος της « νομικής βοήθειας » , αφού αποδεδειγμένα πρόκειται , περί

ευπόρου ατόμου Οι αναρίθμητες δε αντίστοιχες πράξεις που του δόθηκαν από το 2013/ 2014 , προφανώς με εξαπάτηση των δικαστών , επιβάλλεται να ανακληθούν αμέσως , ούσες παράνομες , αφού η παροχή τους επιτεύχθηκε , με ψευδείς δηλώσεις και στοιχεία κ.ο.κ. του αντιδίκου / ενάγοντος . Σε κάθε περίπτωση , συγκροτούν παράνομες διοικητικές πράξεις , που εκδόθηκαν με δόλο του ενδιαφερομένου . -

15.0.- Με τον αντίδικο / ενάγοντα συμβαίνουν ανήκουστα πράγματα , και συγκεκριμένα , ενώ καθυβρίζει , συκοφαντεί , ελεεινολογεί , και βαριά ασχημονεί , σε βάρος μου , στο τέλος φανερώνει και τον σκοπό του , που είναι η επιδίωξη αποζημίωσης , χωρίς όμως να αναφέρει κα τα θεμέλια της , αφού πάντοτε η αποζημίωση έχει αποκαταστικό σκοπό , και τίποτα άλλο . Ευλόγως δε , δεν γίνεται αποζημίωση χωρίς ζημία . Γενικά δε ο αντίδικος / ενάγων . συνιστά φαινόμενο πρωτοφανές και αδιανόητο , δηλαδή απόκλιση προς το κάκιστο. Δηλαδή , αφού μου απεύθηνε , αναίτια και αδικαιολόγητα , δύο (2) χυδαία λιβελογραφήματα , τώρα χωρίς να βρισκόμαστε στην ελάχιστη επαφή , ούτε και ήταν δυνατό , να αναβαπτίζει ανύπαρκτα γεγονότα , και να εγκλήσεις , αγωγές κ.ο.κ εναντίον μου . Για δείγμα δε του μένους , σε βάρος μου , συνάριθμες και τρεις (3) υποθέσεις , για τις οποίες οι αντίστοιχες τρεις (3) αποδείξεις της δικογραφίας , που μόνο η μία (1) είναι δική του , και οι λοιπές , ανήκουν στην Ελένη Τάλια / Καρόφτη , και για τις οποίες , αυτός , δίχως ντροπή και δισταγμό , μου προσάπτει τον χαρακτηρισμό του « άπιστου δικηγόρου » . Και τέλος , τώρα , ο αντίδικος / ενάγων , για ευνόητους λόγους , και για να προκαλέσει συγκινησιακούς κραδασμούς , υποκρίνεται , τον πραγματικό πένητα , ενώ σε μένα , ανακριβώς του « ευκατάστατου » .-



16.0.-Επειδή αρνούμαι γενικώς και ειδικώς τι με τους Μηχανικούς τους προτάσεις , ενστάσεις , αντενστάσεις , και ισχυρισμούς του αντιδίκου / ενάγοντος .--

ΓΙ' ΑΥΤΑ - Ζ Η Τ Ω

Να απορριφθεί η υπό κρίση αγωγή του αντιδίκου / ενάγοντος, ως και οι προτάσεις , ενστάσεις , αντενστάσεις και ισχυρισμοί του . Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις , ενστάσεις , αντενστάσεις και ισχυρισμοί μου . Να καταδικαστεί αυτός στην ενγένει δικαστική μου δαπάνη .-

Ρόδος , στις 10 Φεβρουαρίου 2024

Ο

Πληρεξούσιος Δικηγόρος / Αυτοπροσώπως

ΣΤΕΦΑΝΟΣ Ι. ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ
Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω
25ης Μαρτίου 9-11, 2ος όροφος
Τηλ: (0241) 75766, 28550, Fax: 37430
ΡΟΔΟΣ

[ΣΤΕΦΑΝΟΣ Ι. ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ]



ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΡΟΔΟΥ
25ΗΣ ΜΑΡΤΙΟΥ, Τ.Κ. 85 100
Α.Φ.Μ. : 099471228- Δ.Ο.Υ. : ΡΟΔΟΥ

No: E2098_1

ΓΡΑΜΜΑΤΙΟ ΕΝΣΗΜΩΝ 7,00 €

Ο/Η δικηγόρος **ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ** του **ΙΩΑΝΝΗ** με ΑΜ ΔΣΡΟΔΟΥ **000066** και ΑΦΜ **006319068** κατέβαλε το ποσό των **7,00 € (ΕΠΤΑ ΕΥΡΩ)** για ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΝΣΗΜΩΝ	
ΕΝΣΗΜΟ	ΚΟΣΤΟΣ
ΕΙΔΙΚΟ ΕΝΣΗΜΟ ΝΕΩΝ	2,00 €
ΛΕΑΔΡ	1,00 €
ΤΑΧΔΙΚ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ	4,00 €
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	7,00 €

Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ
ΜΑΓΚΑΦΑΚΗ ΚΥΡΙΑΚΗ

Εντολή ΔΣΡΟΔΟΥ

ΡΟΔΟΥ 15/02/2024 13:03:22

