

ΓΙΑ ΑΝΤΙΔΙΚΟ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΟΔΟΥ

Π Ρ Ο Τ Α Σ Ε Ι Σ

- 1) Χρήστου Σπανού του Γεωργίου - Σαράντη, κατοίκου Ρόδου, πάροδος Γεωργίου Σεφέρη, με ΑΦΜ 101745059, Δ.Ο.Υ. Ρόδου,
- 2) Ειρήνης Σπανού του Γεωργίου - Σαράντη, κατοίκου Δ.Κ. Καλυθιών του Δήμου Ρόδου, κόμβος Λαδικό, άνευ οδού και αριθμού, με ΑΦΜ 136144186, Δ.Ο.Υ. Ρόδου,
- 3) Μιχαήλ Μιχαήλ του Αθηναγόρα, κατοίκου Ρόδου, οδός Γεωργίου Παπανδρέου 25, με ΑΦΜ 044511092, Δ.Ο.Υ. Ρόδου,
- 4) Στυλιανού Καστανάκη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου, οδός Αισχίνης 29, με ΑΦΜ 035855886, Δ.Ο.Υ. Ρόδου και
- 5) Χρήστου Σπανού του Μιχαήλ, κατοίκου Δ.Κ. Μαλώνας του Δήμου Ρόδου, με ΑΦΜ 122261590, Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

ΚΑΤΑ

Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ. Ρόδου – Λίνδου, με Α.Φ.Μ. 027637336 Δ.Ο.Υ Ρόδου.

Εισάγεται για συζήτηση στο Δικαστήριο Σας η από 01-08-2022 και με αριθμό κατάθεσης 82/01-08-2022, καθόλα αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη αγωγή του αντιδίκου την οποία αρνούμαστε κατά τα κατωτέρω αναφερόμενα και επί της οποίας επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Α) ΕΝΤΑΣΗ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Κατά το άρθρο 3 του Ν. 4640/2019 (όπως το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του ως άνω άρθρου έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 65 Ν. 4647/2019, ΦΕΚ Α' 204/16.12.2019), ορίζεται ότι, «1. Στη διαδικασία της διαμεσολάβησης μπορούν να υπαχθούν αστικές και εμπορικές διαφορές, εθνικού ή διασυνοριακού χαρακτήρα, υφιστάμενες ή μέλλουσες, εφόσον τα μέρη έχουν την εξουσία να διαθέτουν το αντικείμενο της διαφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου. 2. Πριν από την προσφυγή στο Δικαστήριο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος οφείλει να ενημερώσει τον εντολέα του εγγράφως για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς ή μέρους αυτής σύμφωνα με την παράγραφο 1, καθώς και για την υποχρέωση προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία και τη διαδικασία αυτής των άρθρων 6 και 7 του παρόντος. Το ενημερωτικό έγγραφο συμπληρώνεται και υπογράφεται από τον εντολέα και τον

πληρεξούσιο δικηγόρο του και κατατίθεται με το εισαγωγικό δικόγραφο της αγωγής που τυχόν ασκηθεί ή με τις προτάσεις το αργότερο μέχρι τη συζήτησή της, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης της αγωγής». Συνεπώς η υποχρέωση προσκόμισης του ενημερωτικού εγγράφου περί της δυνατότητας διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς υφίσταται για όλες τις αγωγές, που αφορούν αστικές και εμπορικές διαφορές, οι οποίες κατατέθηκαν από την 30η.11.2019 και εντεύθεν, εφόσον βέβαια οι διάδικοι έχουν εξουσία διάθεσης του αντικειμένου τους, ανεξάρτητα από το αν οι αγωγές αυτές υπάγονται και στις περιπτώσεις του άρθρου 6 του ίδιου νόμου, ήτοι στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης (κατά τη διαδικασία του άρθρου 7 του νόμου αυτού), οπότε, στην τελευταία περίπτωση, επιβάλλεται και η πρόσθετη υποχρέωση κατάθεσης μαζί με τις προτάσεις και του πρακτικού της παραπάνω συνεδρίας, καθώς και η μνεία στο έντυπο του άρθρου 3 παρ. 2 της ενημέρωσης του εντολέα για την υποχρέωση προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία. Ακολούθως στο άρθρο 6 του ίδιου νόμου ορίζεται, «1. Οι παρακάτω αστικές και εμπορικές διαφορές υπάγονται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, εφόσον τα μέρη έχουν εξουσία διάθεσης του αντικειμένου της μεταξύ τους διαφοράς: α) Οι οικογενειακές διαφορές, εκτός από αυτές των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 1, καθώς και εκείνες της παραγράφου 2 του άρθρου 592 ΚΠολΔ, β) Οι διαφορές που εκδικάζονται κατά την τακτική διαδικασία και υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου, αν η αξία του αντικειμένου της διαφοράς υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και **Πολυμελούς Πρωτοδικείου**, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠολΔ, γ) Οι διαφορές για τις οποίες σε έγγραφη συμφωνία των μερών προβλέπεται και είναι σε ισχύ ρήτρα διαμεσολάβησης. **Στις ανωτέρω περιπτώσεις για το παραδεκτό της συζήτησης της αγωγής που τυχόν θα ασκηθεί, κατατίθεται μαζί με τις προτάσεις της συζήτησης της υπόθεσης πρακτικό της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης...».**

Συνεπώς η ένδικη διαφορά ως υπαγόμενη στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, υπάγεται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης και πρέπει για αυτό το λόγο το Δικαστήριό Σας να κηρύξει απαράδεκτη τη συζήτησή της.

B) ΈΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ.

Η ένδικη αγωγή είναι **αόριστη** και για το λόγο αυτό **ανεπίδεκτη εκτίμησης** και **απορριπτέα** διότι δεν περιέχει τα από το νόμο απαραίτητα στοιχεία των άρθρων 117, 118 και 216 ΚΠολΔ και συγκεκριμένα:

Η αγωγή πρέπει να περιέχει με πληρότητα και σαφήνεια τα γεγονότα που την θεμελιώνουν και δικαιολογούν την άσκησή της από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου. Η έλλειψη των στοιχείων αυτών συνεπάγεται αοριστία και αυτεπάγγελτη απόρριψή της, λόγω ακυρότητας του δικογράφου της, τα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν τα αγωγικά δικαιώματα πρέπει να εκτίθενται συγκεκριμένα και με σαφήνεια, ώστε να μην προκύπτει αμφιβολία για την αξίωση που πηγάζει απ' αυτά και να παρέχεται στον εναγόμενο η δυνατότητα να αμυνθεί και να ανταποδείξει ή να προβάλλει τις ενστάσεις που τυχόν έχει (ΕφΑθ 630/1988, Αρ- χ.Νομ.-37, 575, Α.Π. 483/1981, ΝοΒ-30, 50 ΕφΠειρ 1271/1982, ΕΕμπΔ-34, 35, Μον.Πρ.Εδ. 745/1979, ΕλλΔ/νη-20, 803).. Περαιτέρω, κατά τη θεωρία του ουσιαστικού ή συγκεκριμένου προσδιορισμού, η οποία γίνεται αποδεκτή από το δικονομικό μας δίκαιο, στην αγωγή πρέπει να αναφέρονται όλα τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία είναι νομικώς κατάλληλα και αναγκαία για να δικαιολογήσουν το βάσιμο της αγωγής.

Στην υπό κρίση αγωγή ο αντιδίκος δεν αναφέρει σε κανένα σημείο:

- 1) τον αριθμό της μυστικής διαθήκης, τον αριθμό πρακτικών του Ειρηνοδικείου Ρόδου δυνάμει των οποίων δημοσιεύτηκε αυτή, δεν αναφέρει ποια είναι η διάταξη τελευταίας βούλησης και το ακριβές περιεχόμενο αυτής στην οποία στηρίζει την αγωγή του και **δυνάμει της οποίας ζητά αορίστως να του καταβληθούν χρηματικά ποσά από εμάς,****
- 2) με ποια ιδιότητα νομιμοποιούμαστε τόσο ως εναγόμενοι όσο και ως καθ' ων η ένδικη αίτηση,**
- 3) αν έχει γίνει αποδοχή ή μη της ως άνω κληρονομιάς από τους κληρονόμους του αποβιώσαντος. Να σημειωθεί δε ότι επί της ως άνω διαθήκης έχει ασκηθεί από τον 3^ο των εναγομένων η με αριθμό 49/2020 αγωγή ακύρωσης της διαθήκης ενώπιον του αυτού Δικαστηρίου (**ΣΧΕΤΙΚΟ 1**), επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση, γεγονός το οποίο επίσης δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της αίτησης,**
- 4) με ποιον τρόπο προκύπτουν τα ΠΟΣΟΣΤΑ, βάσει των οποίων αιτείται από τον κάθε ένα από εμάς τα επιμέρους χρηματικά ποσά,**
- 5) πως προκύπτει το συνολικό χρηματικό ποσό που αιτείται,**

6) οποιοδήποτε γεγονός, από το οποίο να προκύπτει η απειλή αλλά και η πλάνη προς το πρόσωπο του και οποιοδήποτε επίσης πραγματικό περιστατικό από το οποίο αποδεικνύεται ότι του καλλιεργήθηκε η πεποίθηση ότι η κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών, της οποίας είμαστε μέτοχοι θα τον στήριζε οικονομικά περισσότερο από όσο έκανε ήδη, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται.

Επομένως, η ένδικη αγωγή στο σύνολό της είναι παντελώς αόριστη και πρέπει να απορριφθεί.

Γ'ΥΕΝΣΤΑΣΗ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ.

Κατά την έννοια της διάταξης του 281 Α.Κ το δικαίωμα θεωρείται ότι ασκείται καταχρηστικά, όταν η συμπεριφορά του δικαιούχου που προηγήθηκε ή η πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε, καθιστούν μη ανεκτή την μεταγενέστερη άσκηση του, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, αφού τείνει στην ανατροπή κατάστασης που δημιουργήθηκε υπό ορισμένες ειδικές συνθήκες και διατηρήθηκε για πολύ χρόνο, με επακόλουθο να συνεπάγεται επαχθείς συνέπειες για τον υπόχρεο. Απαιτείται δηλαδή, για να χαρακτηριστεί κατάχρηστική η άσκηση του δικαιώματος, να έχει δημιουργηθεί στον υπόχρεο, από την συμπεριφορά του δικαιούχου, σε συνάρτηση και με εκείνη του υπόχρεου και μάλιστα εύλογα, η πεποίθηση ότι ο δικαιούχος δεν πρόκειται να ασκήσει το δικαίωμα του. Η δημιουργία δε αυτής της εύλογης πεποίθησης μπορεί να συνδέεται με την αντιφατική συμπεριφορά του δικαιούχου, που συνιστά μορφή καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος. Προϋποθέσεις δε αυτής αποτελούν: α) η αντίφαση στην συμπεριφορά του δικαιούχου με αντιπαραβολή της παρούσας συμπεριφοράς του με αυτήν πριν από την κτήση ή άσκηση του δικαιώματός του, β) η παγίωση των έννομων σχέσεων μεταξύ δικαιούχου και υπόχρεου κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην είναι δυνατή η χωρίς δυσκολία ανατροπή τους, γ) η επέλευση επαχθών συνεπειών για τον υπόχρεο από την αναστροφή της κατάστασης, όπως αυτή διαμορφώθηκε, εμπιστευόμενος ο τελευταίος την συνεπή συμπεριφορά του δικαιούχου και δ) η δημιουργία εύλογης πεποίθησης στον υπόχρεο, που να δικαιολογείται από τις περιστάσεις, την ένταση της αντίφασης και την παγίωση των έννομων σχέσεων. Συνεπώς, αν η αδράνεια συνοδεύεται από ειδικές περιστάσεις, που συνδέονται με προηγούμενη συμπεριφορά του δικαιούχου και ο ίδιος, μεταβάλλοντας τη στάση του, επιχειρεί εκ των υστέρων ανατροπή της κατάστασης που έχει διαμορφωθεί και παγιωθεί, με αποτέλεσμα να επέρχονται δυσμενείς για τα συμφέροντα του υπόχρεου επιπτώσεις, στην περίπτωση

αυτή η άσκηση του δικαιώματος μπορεί να καταστεί μη ανεκτή κατά την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη και συνεπώς καταχρηστική και απαγορευμένη (Ολ.ΑΠ 7/2002, Ολ.ΑΠ 8/2001, ΑΠ 562/2014 ΝΟΜΟΣ Α. Γεωργιάδης ΣΕΑΚ Τόμος Ι άρθρο 281 αρ. 53-56).

1) Στην προκειμένη περίπτωση ο αντιδίκος παραδέχεται στην αγωγή του και σε συνδυασμό με τα μηνύματα που μας αποστέλλει κατά καιρούς μέσω του ηλεκτρονικού του ταχυδρομείου, ότι ο ίδιος και έχοντας λάβει γνώση της διαθήκης του αδερφού του δεν επιθυμούσε τα χρήματα που αναφέρονται σε αυτή και **πρότεινε Ο ΙΔΙΟΣ προς εμάς τη συμφωνία που αναφέρεται στο από 04-03-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό**, την οποία υπογράψαμε και αποδεχθήκαμε άπαντες οι διάδικοι. Για δικούς του λόγους που αναφέρει και στην αλληλογραφία του επέμεινε και προέβη και στην με αριθμό πρωτ. 181/2020 αποποίηση της κληρονομιάς του διαθέτη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου, χωρίς εμείς να τον υποχρεώσουμε να το πράξει. Ουδέποτε λοιπόν, υπέπεσε σε πλάνη ούτε απειλήθηκε από εμάς για να παραιτηθεί από τα δικαιώματα του να αξιώσει την οποιαδήποτε χρηματική απαίτηση. Εξάλλου από την παραπάνω συμφωνία είχε και ο ίδιος μεγάλο χρηματικό όφελος αφού οι 1^{ος} και 2^η από εμάς, όπως και ο 3^{ος} των εναγομένων, Νικήτας Σπανός, συμφωνήσαμε στην άφεση του χρέους ποσού ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ (80.940,00€) που πήγαζε από το άτυπο δάνειο του αποβιώσαντος πατέρα μας και διαθέτη προς τον αιτούντα. Μόλις δε ολοκληρώθηκε η συμφωνία μεταξύ μας μάλιστα μας ευχαρίστησε πολλάκις.

Η μεταξύ μας λοιπόν έννομη σχέση έχει παγιωθεί εδώ και περισσότερο από μία διετία έπειτα από ενέργειες του αντιδίκου, οι οποίες μας δημιούργησαν την εύλογη πεποίθηση ότι δεν επρόκειτο να απαιτήσει ποτέ από εμάς την καταβολή μηνιαίως του ποσού των 1.000,00 €, ποσό το οποίο ουδείς από εμάς δύναται να καταβάλλει, καθώς άπαντες τυγχάνουμε οικογενειάρχες με αυξημένες οικονομικές ανάγκες, ειδικά δε στον αντιδικο, ο οποίος όφειλε στον κληρονομούμενο από εμάς και μετά την επαγωγή της κληρονομιάς οφείλει στον 1^ο και 2^ο από εμάς όπως και στον 3^ο των εναγομένων, Νικήτα Σπανό, το ποσό των ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ (80.940,00€) νομιμότοκα, η δε άσκηση του υποτιθέμενου δικαιώματός του είναι ιδιαίτερα επαχθής για εμάς, διότι θέτει σε κίνδυνο τη λειτουργική επιβίωση των οικογενειών μας.

2) Περαιτέρω, ο αντιδίκος δεν αποσκοπεί στην άσκηση του επικαλούμενου από αυτόν δικαιώματος αλλά αντιθέτως, όπως ο ίδιος ομολογεί, αποσκοπεί στον δανεισμό του από τον πρώτο από εμάς προκειμένου να επιδιορθώσει το επαγγελματικό του

αυτοκίνητο, όπως επίσης αποσκοπεί και στην αγορά από την κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών μέτοχοι των οποίων τυγχάνουμε εμείς και της οποίας ο πρώτος από εμάς τυγχάνει Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, προϊόντων της επιχείρησής του.

Ειδικότερα, ο αιτών ομολογεί στη σελίδα 7 της ένδικης αγωγής του κατά ακριβή μεταφορά ότι: *‘Του έστειλα το από 14-07-2022 3:30 μ.μ. ηλεκτρονικό μου μήνυμα στο οποίο αφού του εξέφρασα το παράπονό μου για το γεγονός ότι έπαψε πλέον να ψωνίζει από εμένα, με την τελευταία φορά αυτή να είναι στις 19-01-2022, του έθεσα την κατάσταση στην οποία ευρισκόμουν. Με χαλασμένο αυτοκίνητο και την αδυναμία μου να αναλάβω το οικονομικό κόστος της επισκευής του..... Του ζήτησα να το πάω σε ένα συνεργείο να το επισκευάσει, να το πληρώσει εκείνος και να τον εξοφλήσω σιγά – σιγά με εμπορεύματα που θα ψώνιζε..... Στις 18-07-2022 5:33 μ.μ. μετά από σώφρονα και προβληματισμένη σκέψη του έστειλα ένα ηλεκτρονικό μήνυμα, κοινοποιώντας το και στους λοιπούς κληρονόμους του αποβιώσαντος αδελφού μου, ως και στον εξ αγχιστείας ανιψιό μας δικηγόρο Μανώλη Ι. Παπαϊωάννου καταμαρτυρώντας του την αγνωμοσύνη του και **ενημερώνοντας τους όλους ότι επρόκειτο να ενεργήσω άναλόγως της συμπεριφοράς του, τα επίχειρα της οποίας πρόκειται να υποστούν και οι λοιποί.**”*

Ακρογωνιαίος, λοιπόν, λίθος για τη **μεταστροφή της συμπεριφοράς** του προς εμάς και την **αναίρεση όλων όσων έχει αυτοβούλως** (και μάλιστα κατόπιν δικής του πρότασης, σελ. 4, παράγραφος 6 της αγωγής του) **υπογράψει** δεν αποτελεί η ισχυριζόμενη αόριστα και αναπόδεικτα πλάνη ή απειλή αλλά η άρνηση του πρώτου από εμάς να δανείσει σε αυτόν χρήματα ή να συμβληθεί με αυτόν.

Δέον λοιπόν να γίνει δεκτή η ένσταση μας και να απορριφθεί και εξ’ αυτής της αιτίας η αγωγή του αντιδίκου.

Α) ΙΣΤΟΡΙΚΟ - ΑΡΝΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ.

Την 13-11-2019 απεβίωσε στην Ρόδο ο Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου και της Παναγιώτας, ο οποίος έως τον θάνατό του διατηρούσε, μεταξύ άλλων, την ιδιότητα του μετόχου τριών ναυτικών εταιρειών (Ν. 959/67), με την επωνυμία, «ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ Ν.Ε.», «ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΣ ΑΚΤΟΠΛΟΪΚΗ ΝΑΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ Ν.Ε.», αντίστοιχα, με έδρα την Ρόδο. Ο Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου κατέλειπε νομίμως την από 12-07-2018 μυστική διαθήκη του, η οποία κατατέθηκε την 16-07-2018 στον Συμβολαιογράφο Ρόδου, Δημήτριο Γιώρτσο, δυνάμει της υπ’

αριθμ. 42.809/16-07-2018 Πράξεως Καταθέσεως και η οποία, δυνάμει της υπ. αριθμ. πρωτ. 491/19-11-2019 αιτήσεως του αυτού ως άνω Συμβολαιογράφου, θεωρήθηκε και δημοσιεύτηκε νομίμως στο Ειρηνοδικείο Ρόδου δυνάμει των υπ' αριθμ. 142/2019 Πρακτικών **(ΣΧΕΤΙΚΟ 2)**.

Με την διαθήκη του αυτή όρισε την τύχη των κληρονομιαιών περιουσιακών του στοιχείων. Σύμφωνα με τη παραπάνω διαθήκη, ο Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου εγκατέστησε, εμάς τους εναγόμενους και τον εναγόμενο Νικήτα Σπανό του Γεωργίου – Σαράντη ως κληρονόμους του, κληροδοτώντας στον καθένα από εμάς μεταξύ άλλων τα περιγραφόμενα στην ως άνω διαθήκη ποσοστά επί των ανηκόντων σε αυτόν (τον Αποβιώσαντα) μετοχών εκάστης των Ναυτικών Εταιρειών και πιο συγκεκριμένα ο διαθέτης κατέλειπε τα παρακάτω ποσοστά στα ίδια τιμώμενα με τη διαθήκη πρόσωπα ήτοι:

α/α	Όνοματεπώνυμο	Ποσοστό
1	Χρήστος Σπανός του Γεωργίου Σαράντη	41,00 %
2	Νικήτας Σπανός του Γεωργίου Σαράντη	24,50 %
3	Ειρήνη Σπανού του Γεωργίου Σαράντη	24,50 %
4	Μιχαήλ Μιχαήλ του Αθηναγόρα	5,0 %
5	Στυλιανός Καστανάκης του Κων/νου	3,0 %
6	Χρήστος Σπανός του Μιχαήλ	2,0 %
	Σύνολο	100,00 %

ρω, δυνάμει του οικείου όρου της διαθήκης προβλέφθηκε ότι: **«Οι κληρονόμοι των μετοχών των τριών (3) ναυτικών εταιρειών, υποχρεούνται να καταβάλουν 1.000,00 ευρώ μηνιαίως στον αδελφό μου Θωμά Σπανό».**

Ο διαθέτης πριν τον θάνατο του βοήθησε συνεχώς οικονομικά τον ενάγοντα με μηνιαίες καταβολές προς αυτόν του ποσού των χιλίων ευρώ και επιπλέον η κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών, στην οποία τύγγανε νόμιμος εκπρόσωπος, τον

στήριζε οικονομικά με αγορά από αυτόν διαφόρων πλαστικών ποτηριών εστίασης και άλλων ειδών για τον εξοπλισμό των κυλικίων των πλοίων της κοινοπραξίας.

Μετά τη δημοσίευση της ως άνω διαθήκης στις 19-11-2022 ο αντίδικος συνέχισε να επικοινωνεί με την κοινοπραξία και να ζητά την οικονομική στήριξη που του παρείχε τόσα χρόνια ο αδερφός του μέσω του 4^{ου} από εμάς είτε τηλεφωνικά, είτε με ηλεκτρονική αλληλογραφία **(ΣΧΕΤΙΚΟ 3)** και η κοινοπραξία συνέχισε την στήριξη της προς αυτόν κατόπιν απόφασης όλων μας.

Τον Ιανουάριο του 2020 η 2^η από εμάς επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον ενάγοντα και τον ενημέρωσε ότι δεν δύναται να καταβάλει σε αυτόν το ποσό που της αντιστοιχεί ως κληρονόμος του διαθέτη δυνάμει της διαθήκης και ο ενάγων της απάντησε όπως ομολογεί και ο ίδιος με την αγωγή του αλλά και με στην ηλεκτρονική αλληλογραφία ότι **δεν επιθυμεί να έχει καμία απαίτηση έναντι της και έναντι των λοιπών κληρονόμων και μάλιστα ο ίδιος ζήτησε να επιλυθεί** οριστικά το θέμα που προέκυψε με τον συγκεκριμένο όρο της διαθήκης, αλλά και να ρυθμιστεί το θέμα της οικονομικής οφειλής του προς τον αποβιώσαντα αδερφό του που μετά την επαγωγή της κληρονομιάς όφειλε το ως άνω χρηματικό ποσό στον 1^ο και 2^ο από εμάς όπως και στον 3^ο των εναγομένων, Νικήτα Σπανό. Τις ως άνω προθέσεις του μας επιβεβαίωσε πολλάκις και μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που απέστειλε στον 1^ο από εμάς και κοινοποιούσε και στους υπόλοιπους από εμάς και από τον από 15-02-2020 ενημερωτικό φάκελο που συνέταξε και παρέδωσε στον πρώτο από εμάς ο ενάγων με θέμα την αποποίηση της διαθήκης του διαθέτη **(ΣΧΕΤΙΚΑ 4 και 11)**.

Κατόπιν πιέσεων του ενάγοντα προς εμάς για την εξεύρεση οριστικής λύσης στο θέμα του όρου της διαθήκης και της οφειλής του προς εμάς συντάχθηκε το από 04-03-2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό **(ΣΧΕΤΙΚΟ 5)**, το οποίο υπεγράφη από όλους εμάς και τον ενάγοντα, δυνάμει του οποίου ο ενάγων αναγνώρισε και εκτίμησε το γεγονός ότι ο αποβιώσας αδερφός του Γεώργιος - Σαράντης Σπανός του Χρήστου τον περιέλαβε στη διαθήκη του, **ΔΗΛΩΣΕ ΟΜΩΣ ότι δε θέλει να επιβαρύνει** τους λοιπούς συμβαλλόμενους και δη εμάς με την παραπάνω μηνιαία καταβολή προς αυτόν και δήλωσε **ότι δεν αποδέχεται τον παραπάνω όρο της διαθήκης, ήτοι την υποχρέωση καταβολής σε αυτόν του ποσού των χιλίων ευρώ (1.000,00€) μηνιαίως** από εμάς. Παραιτήθηκε δε ρητά και ανεπιφύλακτα από το ως άνω δικαίωμα του και δήλωσε ότι δεν υφίσταται πλέον καμία υποχρέωση καταβολής προς τον ίδιο από τους λοιπούς συμβαλλόμενους και δη εμάς που να πηγάζει από την παραπάνω αιτία.

Ανέλαβε επίσης την υποχρέωση να δηλώσει εμπρόθεσμα ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου ότι αποποιείται την κληρονομιά του αδερφού του Γεωργίου - Σαράντη Σπανού του Χρήστου, όπως και τελικά έκανε δυνάμει της με αριθμό 181/2020 έκθεσης αποποίησης κληρονομιάς ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 6)**.

Με το ως άνω συμφωνητικό δήλωσε επίσης ρητά ότι:

α) εξοφλείται πλήρως, ολοσχερώς και ανεπιφύλακτα η απαίτηση του έναντι των συμβαλλομένων, η οποία περιγράφεται αναλυτικά παραπάνω, καθώς και οποιοσδήποτε απαιτήσεις του έναντι αυτών, υφιστάμενες ή μέλλουσες, οι οποίες απορρέουν ή προκύπτουν κατά οποιονδήποτε τρόπο από την Διαθήκη και/ή το παρόν,

β) εφεξής δεν θα έχει ούτε θα διατηρεί οποιαδήποτε απαίτηση ή αξίωση οποιασδήποτε φύσεως κατά των Συμβαλλόμενων και κάθε άλλου φυσικού προσώπου, σχετιζομένου ή συνδεόμενου με αυτούς εκ της αιτίας που περιγράφεται στην Διαθήκη και/ή το παρόν,

γ) παραίτεται των πάσης φύσεως δικαιωμάτων, αξιώσεων και απαιτήσεων του έναντι των Συμβαλλόμενων και

δ) παραίτεται από οποιαδήποτε ένστασή του και από οποιοδήποτε λόγο προσβολής του παρόντος, το περιεχόμενο του οποίου ανταποκρίνεται πλήρως στην ελεύθερη βούλησή του.

Με το ως άνω συμφωνητικό οι 1^{ος} και 2^η από εμάς, όπως και ο 3^{ος} των εναγομένων, Νικήτας Σπανός, συμφωνήσαμε στην άφεση του χρέους ποσού ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ (80.940,00€) που πήγαζε από το άτυπο δάνειο του αποβιώσαντος πατέρα μας προς τον ενάγοντα.

Το ως άνω συμφωνητικό υπογράφηκε στις 04 Μαρτίου 2020 και βεβαιώθηκε το γνήσιο της υπογραφής όλων των συμβαλλομένων στα Κ.Ε.Π. του δήμου Ρόδου. Μάλιστα, στις 13 Μαρτίου 2020 ο ενάγων απέστειλε μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε όλους εμάς για να μας ενημερώσει ότι είχε προβεί στην αποποίηση της διαθήκης του διαθέτη και μας ευχαρίστησε για την εξεύρεση οριστικής λύσης μεταξύ μας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 7)**.

Η κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών, μέτοχοι των οποίων τυγχάνουμε εμείς, συνέχισε την επαγγελματική συνεργασία με τον ενάγοντα μέχρι και τον Ιανουάριο του 2022 με την αγορά από αυτόν πλαστικών ποτηριών για τις ανάγκες των πλοίων της **(ΣΧΕΤΙΚΑ 8 και 9)**, παρότι ο ίδιος ψευδώς αναφέρει στην αγωγή του ότι μόνο μια φορά στον στηρίξαμε. Τον Ιανουάριο του 2022 η κοινοπραξία αποφάσισε τη

διακοπή της παραπάνω συνεργασίας και ο ενάγων διαμαρτυρόμενος με νέο μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 18-07-2022 που απευθυνόταν σε όλους μας δήλωσε ότι ο πρώτος από εμάς είναι αγνώμων και αγάριστος και ότι αυτό θα είχε αντίκτυπο σε όλους μας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 10)**. Κατόπιν δε αυτών άσκησε την παρούσα αγωγή με τα περιεχόμενα σε αυτή αιτήματα καθώς και την από 01-08-2022 και με αριθμό κατάθεσης 9/01-08-2022 αίτησή του περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου Σας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 12)**, της οποίας το αίτημα προς έκδοση προσωρινής διαταγής απορρίφθηκε, ορίστηκε δε δικάσιμος για τη συζήτησή της η 17-11-2022, οπότε και συζητήθηκε και αναμένεται η έκδοση απόφασης.

Με τον ενάγοντα όπως προελέχθη έχουμε συνάψει κατόπιν παρότρυνσης του το από 04-03-2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, δυνάμει του οποίου ρυθμίσαμε τις μεταξύ μας σχέσεις με τρόπο που αμφότερες οι πλευρές έμειναν ικανοποιημένες όπως αποδεικνύεται από το κείμενο του συμφωνητικού αλλά και από τις δηλώσεις ευχαριστίας του αντιδίκου προς εμάς πριν και μετά τη σύνταξη αυτού. Ο ενάγων ευρισκόμενος σε σύγχυση κατηγορεί τον 4^ο από εμάς ότι τον απείλησε σε συζήτηση που είχαν γιατί του είπε να πάει να δουλέψει και ότι θα του κοπούν τα δανεικά και για το λόγο αυτό εξαπατήθηκε και υπέγραψε το επίδικο συμφωνητικό. Όπως προκύπτει ο ενάγων **ουδέποτε απειλήθηκε από κανέναν από εμάς και ουδέποτε προσπάθησε κάποιος από εμάς να τον εξαπατήσει** ώστε να υπογράψει το επίδικο συμφωνητικό και να προβεί σε αποποίηση της κληρονομιάς του αδερφού του. Σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει κάτι τέτοιο και δη από τη συμφωνία την ίδια. Προκύπτει όμως με βεβαιότητα από την αγωγή του, αλλά και από την ηλεκτρονική αλληλογραφία που μας αποστέλλει ότι ο μοναδικός λόγος που άσκησε την ως άνω αγωγή και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου Σας είναι γιατί ο 1^{ος} από εμάς, αλλά και η κοινοπραξία των ναυτικών εταιρειών της οποίας τυγχάνουμε μέτοχοι δεν του δανείζει χρήματα και έπαψε την εμπορική συνεργασία μαζί του. Για τους λόγους αυτούς η επίδικη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Όλα τα παραπάνω διέκριναν και οι Δικαστές που έκριναν το αίτημα της προσωρινής διαταγής κατά τη συνεδρίαση της 04-08-2022, **οι οποίοι απέρριψαν το αίτημα του αντιδίκου μας (ΣΧΕΤΙΚΟ 12)**.

Ε) Επειδή προς απόδειξη των ισχυρισμών μας **προσάγουμε και επικαλούμαστε** τα εξής έγγραφα:

1. Την από 26-05-2020 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 49/2020 αγωγή ακύρωσης της επίδικης διαθήκης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
2. Τα υπ' αριθμόν 142/2019 πρακτικά του Ειρηνοδικείου Ρόδου, με τα οποία δημοσιεύτηκε η μυστική διαθήκη του Γεωργίου – Σαράντη Σπανού.
3. Τα από 11-12-2019 και 18-12-2019 μηνύματα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο ενάγων προς τον 5^ο από εμάς.
3. Το από 23-01-2020 μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο ενάγων προς τον 5^ο από εμάς.
4. Τα από 23-01-2020, 28-01-2020 και 01-02-2020 μηνύματα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο ενάγων προς εμάς αιτούμενος να βρεθεί λύση στο θέμα της διαθήκης και της οφειλής του προς τους κληρονόμους του αποβιώσαντος.
5. Το από 04-03-2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, το οποίο υπεγράφη από όλους εμάς και τον ενάγοντα.
6. Τη με αριθμό 181/2020 έκθεση αποποίησης κληρονομιάς ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ρόδου.
7. Το από 13-03-2020 μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο ενάγων προς εμάς ως ένδειξη ευγνωμοσύνης για την αποδοχή και υπογραφή από εμάς του παραπάνω συμφωνητικού.
8. Τα από 08-03-2021, 12-03-2021 και 109-06-2021 μηνύματα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο ενάγων προς τον 1^ο και 5^ο από εμάς που αποδεικνύουν την οικονομική ενίσχυση προς τον αιτούντα ακόμα και μετά την υπογραφή του συμφωνητικού.
9. Η εμπορική καρτέλα μεταξύ του ενάγοντος και της Κοινοπραξίας που αποδεικνύει την εμπορική συναλλαγή με τον αιτούντα από το έτος 2014 μέχρι και τον Ιανουάριο 2022.
10. Το από 18-07-2021 μήνυμα που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ο ενάγων προς εμάς.
11. Ο από 15-02-2020 ενημερωτικός φάκελος που συνέταξε και παρέδωσε στον πρώτο από εμάς ο ενάγων με θέμα την αποποίηση της διαθήκης του διαθέτη.
12. την από 01-08-2022 και με αριθμό κατάθεσης 9/01-08-2022 αίτησή του αντιδίκου εναντίον μας περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, μετά της από 04-08-2022 διάταξης του Δικαστηρίου Σας, με την οποία απορρίπτεται αίτημα προς έκδοση προσωρινής διαταγής.
- 13α. την από 21-10-2022 εξουσιοδότηση του πρώτου από εμάς (πρώτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας,

13β. την από 21-10-2022 εξουσιοδότηση της δεύτερης από εμάς (δεύτερης των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας,

13γ. την από 21-10-2022 εξουσιοδότηση του πέμπτου από εμάς (έκτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας,

13δ. την από 20-10-2022 εξουσιοδότηση του τέταρτου από εμάς (πέμπτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας,

13ε. την από 25-10-2022 εξουσιοδότηση του τρίτου από εμάς (τέταρτου των εναγομένων) προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας,

Επειδή η ένδικη αγωγή είναι και πρέπει να κριθεί σε κάθε περίπτωση και σαν ουσία αβάσιμη.

Επειδή αρνούμαστε τις προτάσεις ενστάσεις και ισχυρισμούς του αντιδίκου.

Για τους λόγους αυτούς

Ζ η τ ά μ ε

Να γίνουν δεκτές οι προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμοί μας.

Να απορριφθούν οι προτάσεις, αντενστάσεις και ισχυρισμοί του αντιδίκου.

Να απορριφθεί η αγωγή του αντιδίκου.

Να καταδικασθεί αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη.

Ρόδος, 27-12-2022

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Λοχ. Φαρουράκη 38 - Ρόδος 86131
Τηλ. 22410 27935 - Κιν. 6945998274
Α.Φ.Μ. 126188950 - ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ 7542
papagiannou.law@gmail.com