

ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

Αγγελική Κατσάντωνη

ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ. Λεωφόρος Ρόδου – Λίνδου, με ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

ΚΑΤΑ

1) Της Αλεξάνδρας χήρας Φραγκίσκου Μαντζόν, το γένος Αναστασίου και Ειρήνης Κατσαρά, κάτοικος Ρόδου, οδός Κέννεντυ αριθμός 36, με ΑΦΜ: 058947612, Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

2) Του Ανδρέα Μαντζόν του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου, οδός Υψηλάντου αριθμός 11, με ΑΦΜ: 020923817, Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 αγωγής (τακτική διαδικασία), κατατεθειμένης στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

ΩΣ ΠΡΟΣ
ΤΙΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ

Σχετικά με την αναφορά των εναγόντων- αντεναγομένων περί της αναληθείας της ανταγωγής μας και των φανταστικών σε αυτήν αναφερομένων γεγονότων σας παραπέμπω στην τεκμηρίωση της, η οποία και την συνοδεύει, για κάθε ένα γεγονός που σε αυτή αναφέρεται.

Όσον αφορά τον, παροιμιώδους στρουθοκαμηλισμού, επαναλαμβανόμενο ισχυρισμό τους, ειδικά της πρώτης ενάγουσας – αντεναγομένης, ότι:

«Ουδέποτε είχαμε επαφή με τους εναγόμενους, ειδικά η πρώτη εξ ημών δεν έχω ουδέποτε μιλήσει με τον πρώτο εναγόμενο, όπως αναληθώς ισχυρίζεται, δεν είχαμε καμία σχέση με την αντιδικία που έχει με την Δ.Ο.Υ. Ρόδου, δεν έχουμε ποτέ ασχοληθεί με αυτούς και δεν έχουμε ποτέ επέμβει στη ζωή τους».

Τα κάτωθι:

Στην υποενότητα «Πρώτη αντεναγομένη» της ενότητας «Α. ΓΝΩΡΙΜΙΑ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ» και στο «1.ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΓΗΣ», της ανταγωγής μου αναφέρω, κατά προσέγγιση όσον αφορά την ώρα, μερικές από τις τηλεφωνικές επικοινωνίες μου με την πρώτη ενάγουσα- αντεναγομένη.

Τούτες, αναφερόμενος μερικώς και μόνο σε εκείνες που εγώ κάλεσα από το σταθερό τηλέφωνο μου και όχι σε εκείνες που κλήθηκα, αποδεικνύονται από τα αντίγραφα της αναλυτικής κίνησης, των τηλεφωνικών εταιρειών παροχής τηλεφωνικών υπηρεσιών, της τηλεφωνικής μου σύνδεσης 2241068847 τα οποία και σας κομίζω κατωτέρω:

1. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας ΟΤΕ, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 09-04-2011 και ώρα 11:44:19 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 02:48 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 01).
2. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας ΟΤΕ, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 27-08-2011 και ώρα 09:09:18 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 25:03 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 02).
3. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας ΟΤΕ, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 07-04-2012 και ώρα 08:50:02 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 10:02 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 03).
4. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας ΟΤΕ, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 25-08-2012 και ώρα 11:35:54 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 06:47 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 04).
5. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας ΟΤΕ, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 22-12-2012 και ώρα 09:17:14 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 08:19 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 05).
6. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας ΟΤΕ, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 24-08-2013 και ώρα 09:23:45 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 02:17 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 06).
7. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας ΟΤΕ, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 12-04-2014 και ώρα 11:02:27 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 25:57 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 07).
8. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας WIND, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 12-08-2018 και ώρα 10:39:59 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-

αντεναγομένη, διάρκειας 19:22 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 08, 2^η σελίδα).

9. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας WIND, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 04-09-2018 και ώρα 11:00:37 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 03:04 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 08, 3^η σελίδα).
10. Το αντίγραφο της αναλυτικής κίνησης, της τηλεφωνικής εταιρείας WIND, όπου από αυτήν διαπιστώνεται, με χρωματισμένη και εντός πλαισίου κατάδειξη, η από 19-12-2018 και ώρα 10:39:35 τηλεφωνική συνομιλία μου με την πρώτη ενάγουσα-αντεναγομένη, διάρκειας 01:58 λεπτών, διά μέσου του τηλεφωνικού αριθμού της οικίας της 2241027191, (σχετικό 09, 2^η σελίδα).

Σχετικά με τον ανυπόστατο ισχυρισμό των εναγόντων – αντεναγομένων, ότι δεν έχουν καμία σχέση με την αντιδικία μου με την Δ.Ο.Υ. Ρόδου, ότι δεν έχουν ασχοληθεί ποτέ με εμάς και δεν έχουν επέμβει στη ζωή μας, σας παραπέμπω στην αγωγή μου κατά της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη η οποία κομίζεται συνοδεία της ανταγωγής μου, ως αναπόσπαστο και ενιαίο περιεχόμενο της.

Ομοίως, σας παραπέμπω, στην Προσφυγή μου Ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναπόσπαστο και ενιαίο περιεχόμενο της ανταγωγής μου, ως και στην αγωγή μου, κυρίως σε αυτήν, κατά του Ιωάννη Μανουσέλη.

Επίσης, στο σύνολο της ίδιας της ανταγωγής μου, τεκμηριωμένα.

«Το κείμενο της ανταγωγής αποδεικνύει ότι ειδικά ο πρώτος εναγόμενος είναι αμετανόητος και για τον λόγο αυτό επιφυλασσόμαστε να ασκήσουμε και νέα αγωγή εις βάρος του, αιτούμαστε δε την παραδειγματική ικανοποίηση της ηθικής μας βλάβης, καθώς δε θεωρούμε ότι υπάρχει άλλος τρόπος να σταματήσει η άδικη και παράλογη επίθεση εις βάρος μας.»

Οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι, έμαθαν δεκαετίες τώρα να υφαρπάζουν τις περιουσίες μας, ελέγχοντας απόλυτα τη Δημόσια Διοίκηση, τις τράπεζες, τις αρχές και τους θεσμούς του νησιού, ειδικά αυτόν της Δικαιοσύνης, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στην ανταγωγή μου.

Έμαθαν αυτά που αφορούν τους ίδιους και πράττουν οι ίδιοι να τα καταμαρτυρούν ψευδώς προς εκείνους που θέλουν να πλήξουν.

Οι ίδιοι είναι αμετανόητοι και με απειλούν ότι θα προσφύγουν εκ νέου σε νέα κατάθεση αγωγής τους εναντίον μου.

Οι ίδιοι πρώτοι μου κατέθεσαν αγωγή και υποχρεώθηκα να αμυνθώ τούτης και δια της παρούσης.

Ποτέ στη ζωή μου δεν έχω ενεργήσει επιθετικά και πρώτος έναντι ουδενός και για κανέναν λόγο. Πάντα ενεργώ αμυνόμενος, όπως εν προκειμένω.

Δεν υπάρχει καμία απολύτως ηθική βλάβη των εναγόντων – αντεναγομένων, εξ όσων εκθέτω, ιστορώ και αναφέρομαι προς οιαδήποτε αρχή ή θεσμό, ως και στην ανταγωγή μου, πάντα τεκμηριωμένα, καθώς αναφέρομαι σε αληθινά και πραγματικά γεγονότα.

«Η ανταγωγή του εναγόμενου είναι ακατάληπτη, ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, αναπόδεικτη, νόμω και ουσία αβάσιμη καθώς με αυτή αιτείται ποσά που διεκδικεί από έτερα πρόσωπα η πρόκειται να διεκδικήσει. Αιτούμαστε λοιπόν την απόρριψη της.»

Οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι φιλοδοξούν εντός τριών (3), κυριολεκτικά, γραμμών άκρατης εθελουφλίας και στρουθοκαμηλισμού, κατά πως έχουν δεκαετίες τώρα κακομάθει, να αντικρούσουν και να αμυνθούν μιας ανταγωγής μου εκατόν δέκα οκτώ (118) σελίδων, όπου σε αυτήν αναφέρονται τεκμηριωμένα τα μακροχρόνια δρώμενα τους, ως **ηθικοί αυτουργοί** κατά εμού, μέσω των φυσικών αυτουργών τους, ενδεικτικά αναφερόμενος, Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή, συμβολαιογράφων, Χρυσάνθης Κώτη..., δικηγόρων, Ευστράτιος Καρίκης, Στέφανος Στεφανίδης..., Δημόσιων Υπηρεσιών, Πολεοδομίας, Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α., Κτηματολόγιο, Δ.Ο.Υ. Ρόδου...

Στην πραγματικότητα αδυνατούν και ένεκα της άκρατης εθελουφλίας τους και του στρουθοκαμηλισμού τους, “απαξιούν”, να αντικρούσουν **τεκμηριωμένα, έστω και ένα** από όσα αληθή και πραγματικά τους καταμαρτυρώ και τους προσάπτω στην ανταγωγή μου.

Επαφίενται στην επιβολή που ασκούν επί της Δωδεκανησιακής και δη της Ροδιακής Δικαιοσύνης και στην πιθανολογούμενη από αυτούς και στην πολλάκις επιχειρούμενη από τους ιδίους, ως ηθικοί αυτουργοί ενεργούντες, φυσική μου εξόντωση.

«Επειδή δε ο πρώτος εναγόμενος και αντενάγων εκμεταλλεύεται τη μη ύπαρξη δικαστικού ενσήμου στην περιοχή της Δωδεκανήσου, αιτούμαστε την νόμιμη καταβολή των δικαστικών μας εξόδων στο έπακρο, όπως αυτά ορίζονται από τον Κώδικα Δικηγόρων, και εν προκειμένω προκύπτει από τον συνδυασμό των άρθρων 65, 68 και 63 περ. η αυτού. Ειδικότερα, μετά την καθολική απόρριψη της ανταγωγής του αντίδικου, η αμοιβή μας πρέπει να προσδιοριστεί στο 0,05% X αιτούμενο ανταγωγής = 0,05 X 125.178.181 = 62.589,1 €.»

Εάν ήθελαν ευδοκιμήσουν οι ουτοπικοί “ευσεβείς πόθοι” των εναγόντων – αντεναγομένων περί της έκβασης της αγωγής τους και της ανταγωγής μου, παρά την επιβεβαιωμένη επιβολή τους που ασκούν επί της Δωδεκανησιακής και δη της Ροδιακής Δικαιοσύνης, τότε:

Τίθενται τα εξής ερωτήματα:

Η απαλλαγή του Δικαστικού Ενσήμου, στην περιοχή της Δωδεκανήσου, ισχύει μόνο για εμένα και την ανταγωγή μου;

Η απαλλαγή του Δικαστικού Ενσήμου, στην περιοχή της Δωδεκανήσου, δεν ισχύει και για τους ενάγοντες – αντεναγόμενους και την αγωγή τους;

Δεν προσέβλεπα σε καμία αγωγή εναντίον τους, παρά τα όποια μακροχρόνια δεινά μου προξένησαν, συνεχίζουν να μου προξενούν και δηλώνουν ότι θα συνεχίσουν καταθέτοντας μου και νέα αγωγή για να διεκδικήσουν τα έξοδα του Δικαστικού Ενόμιου, ένεκα της φιλοσοφίας που τους διακρίνει στις συναλλαγές τους και τις ανθρώπινες σχέσεις τους.

Τούτο δε διότι προσπαθούσα να τα βρω μαζί τους, καθώς γνώριζα και γνωρίζω ότι με το να κινηθώ εναντίον τους είναι σαν να κινούμε εναντίον ολόκληρου του νησιού, το οποίο απόλυτα ελέγχουν.

Όμως, δεν μου άφησαν καμία άλλη επιλογή και εκείνοι πρώτοι κινήθηκαν εναντίον μου Δικαστικά. Έπρεπε να αμυνθώ.

Κατά δήλωση του μάρτυρος τους Βασίλη Αφαντενού προς εμένα, οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι αγοράζουν μόνο από πλειστηριασμούς και από επιβαλλόμενες κατασχέσεις τους. Κάτι που εκ των πραγμάτων αποδεικνύεται.

Αυτή τους η φιλοσοφία δικαιολογεί όλες τις παρασκηνιακές μακροχρόνιες παράνομες ενέργειες τους κατά εμού και κατά της ιδιοκτησίας μου, που εκθέτω μερικώς και περιεκτικώς, στην ανταγωγή μου.

Όπως, παραδειγματικά αναφερόμενος, προκειμένου να με καταβάλλουν κοινωνικοοικονομικά και να υφαρπάξουν την ιδιοκτησία μου για να νομιμοποιήσουν την όμορη δική τους, επιχείρησαν με τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς που διενήργησαν κατά της ιδιοκτησίας μου, ενεργώντας ως ηθικοί αυτουργοί, μέσω του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και εκθέτω στην αγωγή μου κατά του συγκεκριμένου ιδρύματος, την οποία προσάγω ως ενιαίο περιεχόμενο της ανταγωγής μου.

Η συγκεκριμένη δε φιλοσοφία τους, να αγοράζουν από πλειστηριασμούς και επιβαλλόμενες κατασχέσεις και προσημειώσεις, ως πραγματικό γεγονός αποτυπώνεται στην ανάγνωση του υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02 β', της ΑΚ-Μ) Πιστοποιητικού Ιδιοκτησίας του Κτηματολογίου Ρόδου και το από 30-01-2003 (σχετικό 16, των προτάσεων των εναγόντων – αντεναγομένων) ιδιωτικό συμφωνητικό του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου με τους συνιδιοκτήτες του στο αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο τους στην 80^Α ΚΜΓΡ, στο βωμό της νομιμοποίησης του οποίου υπόκειμαι στα πάνδεινα που εκθέτω τεκμηριωμένα στην ανταγωγή μου.

Δεν είχα καμία πρόθεση να κινηθώ Δικαστικά εναντίον τους.

Τούτο επιχείρησα να πράξω, μήπως και απεγκλωβιστώ από την αδιέξοδο μακροχρόνια κατάσταση την οποία μου έχουν προκαλέσει οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι με όσα επιχειρούν διαχρονικά εναντίον μου, ενεργώντας ως ηθικοί αυτουργοί, οδηγώντας με σε αδυναμία διαβίωσης.

Προς τούτο, κατόπιν σχετικής αιτήσεως μου, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 95/17-04-2019 (σχετικό 32 γ', της ανταγωγής μου) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου, για να καταθέσω αγωγή κατά του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου.

Την ίδια ημέρα που εκδόθηκε η συγκεκριμένη 95/17-04-2019 (σχετικό 32 γ', της ανταγωγής μου) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου, συνάντησα έξω από το Δικαστικό Μέγαρο, που για αυτό το σκοπό με περίμενε, τον μάρτυρα τους αρχιτέκτονα μηχανικό Βασίλη Αφαντενό, ο οποίος καλώντας με προς το μέρος του, μου ζήτησε να τους κάνω κάποιες προτάσεις να μου χτίσουν αντιπαροχή την ιδιοκτησία μου για να νομιμοποιήσουν και τη δική τους.

Ένεκα τούτου, του απέστειλα διαδικτυακά την πρόταση μου, να την διαβιβάσει προς τους ενάγοντες – αντεναγόμενους.

Τούτοι, ως συνηθίζουν, ενεργώντας ύπουλα και παρασκηνιακά, μετέτρεψαν την πρόταση που οι ίδιοι μου ζήτησαν να τους καταθέσω, σε ανύπαρκτο εκβιασμό και αντί να μου κάνουν κάποια αντιπρόταση, μου κατέθεσαν την αγωγή τους, ένεκα της οποίας και η παρούσα.

Όλο δε αυτό το διάστημα, ο αφελής, περιμένοντας κάποια ανταπόκριση τους, δεν ενέδωσα στην κατάθεση αγωγής μου, εναντίον του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου, για την οποία το Πρωτοδικείο Ρόδου, μου έκδωσε την υπ' αριθμόν 95/17-04-2019 (σχετικό 32 γ', της ανταγωγής μου) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Αν και οι ίδιοι μερίμνησαν για αυτό έως ενός σημείου, με τον απόλυτο έλεγχο που ασκούν στους δικηγόρους του νησιού και αναφέρω στην υποενότητα «Σελίδες 37-39» της ενότητας «**2. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΗΣ 254/2019 ΑΓΩΓΗΣ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ**» και στην σελίδα ενενήντα εννέα (99) της ανταγωγής μου.

Ως εκ των ανωτέρω, οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι, αποκλειστικά και μόνον αυτοί, επέλεξαν την Δικαστική οδό, καταθέτοντας την αγωγή τους για την οποία οι ίδιοι με προκάλεσαν και με υποχρέωσαν στην κατάθεση της ανταγωγής μου, ένεκα η παρούσα.

Οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι με έσυραν σε Δικαστική άμεση μεταξύ τους διαμάχη, καθώς έμμεσα, ενεργώντας ως ηθικοί αυτουργοί, με έχουν εγκλωβισμένο δεκαετίες τώρα στο χώρο της Δικαιοσύνης τον οποίο θεωρούν κτήμα τους.

Επέλεξαν οι ίδιοι το πεδίο της αντιπαράθεσης τους και

είναι καιρός η Ελληνική Δικαιοσύνη να σταθεί στο ύψος των περιστάσεων και να απονέμει Δικαιοσύνη,
μέσω της αγωγής και ανταγωγής, ένεκα η παρούσα.

Ως εκ των ανωτέρω, από πού προκύπτει η εκμετάλλευση μου, της μη ύπαρξης Δικαστικού Ενσήμου στην περιοχή της Δωδεκανήσου;

Κάτι μάλιστα που δεν ήξερα και έμαθα από την αναφορά των αντιδίκων στις προτάσεις τους, επιβεβαιώνοντας το, με ερώτηση μου προς τον δικηγόρο μου;

ΩΣ ΠΡΟΣ
ΤΑ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΜΕΝΑ
ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΙΔΙΚΩΝ

1^η περίπτωση.

Το σχετικό 14 των προτάσεων των αντιδίκων, η με αριθμό πρωτοκόλλου 27465/25-04-1991 απόφαση του τότε Νομάρχη Δωδεκανήσου, **δεν** είναι οικοδομική άδεια.

Το σχετικό 15 των προτάσεων των αντιδίκων, είναι η 246/98 οικοδομική άδεια και **όχι** αναθεώρηση της ανωτέρω 27465/25-04-1991 απόφασης του Νομάρχη Δωδεκανήσου, που αναφέρουν ως οικοδομική άδεια οι αντίδικοι.

2^η περίπτωση.

Αφορά το σχετικό 24 των προτάσεων των αντιδίκων, την με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 διεκδικητική αγωγή τους.

Στις σελίδες 42-43 της αγωγής τους, οι ενάγοντες- αντεναγόμενοι δίνουν ρεσιτάλ **στρουθοκαμηλισμού και ηλίθιας αμετροέπειας**, προσπαθώντας να στηρίξουν την αγωγή τους σε ψεύδη και στην επιβολή της ηλίθιας γνώμης τους διά της αρχής «του μαύρου αυγού».

Έμαθαν χρόνια τώρα να επιβάλλονται προς πάσα κατεύθυνση και δη στις Αρχές και τους Θεσμούς, κύρια του νησιού μας, με τρόπο προσβλητικό προς την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και την κοινή λογική, υποτιμώντας την ανθρώπινη νοημοσύνη.

Επί του προκειμένου:

A. Ως προς την οικοδομική γραμμή του κτιρίου του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου, έχουμε τα εξής δεδομένα:

1. Το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 (σχετικό 10 α') έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης Ρόδου, από το οποίο προκύπτει ότι η 246/98 οικοδομική άδεια του δεύτερου αντεναγόμενου έχει λήξη στις 24-06-2006, κάτι που προκύπτει και από το σώμα αυτής.
2. Το υπ' αριθμόν 8506/22-02-2013 (σχετικό 10 β') έγγραφο του Τμήματος Ελέγχου Κατασκευών, της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης, του Δήμου Ρόδου, από το οποίο προκύπτει, μετά από αυτοψία της συγκεκριμένης υπηρεσίας, ότι η απόσταση του κτιρίου από τον άξονα της Εθνικής οδού είναι τριάντα (30) μέτρα.
3. Το υπ' αριθμόν 347/25-08-1993 (σχετικό 10 γ') Προεδρικό Διάταγμα (ΦΕΚ Α' 146/02-09-1993) από τις περιπτώσεις α, β και γ, ως ακόμη και της δ, της πρώτης παραγράφου του δεύτερου άρθρου αυτού, ως ισχύει, προκύπτει ότι η οικοδομική γραμμή εκτός σχεδίου πόλεως, στο Δευτερεύον Εθνικό Δίκτυο, ως είναι η Εθνική οδός Ρόδου – Λίνδου, ορίζεται στα σαράντα πέντε (45) μέτρα από τον άξονα της Εθνικής οδού.
4. Το υπ' αριθμόν 465/70 (σχετικό 10 δ') Βασιλικό Διάταγμα (ΦΕΚ Α150/09-07-1970) και το άρθρο 29 αυτού το οποίο μας παραπέμπει στην παράγραφο Δ του άρθρου 9, του ίδιου νόμου και από το οποίο προκύπτει ότι για τις εθνικές οδούς, με περισσότερες της μιας ανά κατεύθυνση λωρίδες, όπως είναι η Εθνική οδός Ρόδου

– Λίνδου, ως άξονας της, λαμβάνεται το μέσον των λωρίδων της προσκείμενης κατεύθυνσης.

Να σημειωθεί ότι η αυτοψία, για την απόσταση της οικοδομικής γραμμής του κτιρίου του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγομένου από τον άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου, διά της οποίας βεβαιώθηκε ότι αυτή είναι στα τριάντα (30) μέτρα, κατόπιν του υπ' αριθμόν 199/09-01-2013 (σχετικό 10 ε') αιτήματος μου προς την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Ρόδου, διενεργήθηκε παρουσία μου, στις 21-01-2013 ημέρα Δευτέρα και περί ώρα 11:00.

Κατά αυτήν ως απόσταση της οικοδομικής γραμμής μετρήθηκε η απόσταση του κτιρίου από τον φυσικό – πραγματικό άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου και **όχι** από αυτόν που ορίζεται, κατ' άρθρο 29 του υπ' αριθμόν 465/70 (σχετικό 10 δ') Βασιλικού Διατάγματος, για τις Εθνικές οδούς με διπλή λωρίδα ανά κατεύθυνση, όπως είναι η Εθνική οδός Ρόδου – Λίνδου και είναι το μέσον της προσκείμενης κατεύθυνσης.

Κάτι που επιβαρύνει, **έτι περαιτέρω**, την μη ενδεικνυόμενη απόσταση του κτιρίου από τον άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου.

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθεώρηση ως και η επανέκδοση της 246/98 οικοδομικής αδείας του δεύτερου ενάγοντος- αντεναγομένου,

καθίσταται αδύνατος.

Β. Ως προς την έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, έχουμε τα εξής δεδομένα:

1. Το υπ' αριθμόν ΔΤΕ1301/06-04-2015 (σχετικό 10 στ') έγγραφο του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων, της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, με το οποίο με βεβαιώνει η συγκεκριμένη αρμόδια υπηρεσία, κατόπιν σχετικού αιτήματος μου, ότι δεν δύναται να χορηγηθεί έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης της 80^Α Κτηματολογικής Μεριδας Γαιών Ρόδου, όπου το υφιστάμενο κτίριο του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγομένου, με την Εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου. Τούτο, ως προκύπτει και από τα συνοδευτικά τούτου προσκομιζόμενα έγγραφα, ένεκα της ελλιπούς απόστασης της 80^Α ΚΜΓΡ, από την προσκείμενη σηματοδοτημένη διασταύρωση, **μάλιστα από τεχνικής άποψης, ανεξαρτήτως νομικής προσέγγισης και για λόγους που αφορούν την οδική ασφάλεια.**
2. Την τέταρτη (4^η) παράγραφο του άρθρου 30, του υπ' αριθμόν 465/70 (σχετικό 10 δ') Βασιλικού Διατάγματος (ΦΕΚ Α150/09-07-1970), ως ισχύει, στο οποίο ορίζεται ότι χορήγηση οικοδομικής αδείας άνευ προηγούμενης έγκρισης της κυκλοφοριακής σύνδεσης **απαγορεύεται.**

Ως εκ των ανωτέρω, **επιπρόσθετα**, προκύπτει ότι η αναθεώρηση ως και η επανέκδοση της 246/98 οικοδομικής αδείας του δεύτερου ενάγοντος- αντεναγομένου,

καθίσταται αδύνατος.

Στις σελίδες 42-43 της αγωγής τους, οι ενάγοντες- αντεναγόμενοι, επαναλαμβάνω ότι δίνουν ρεσιτάλ **στρουθοκαμηλισμού και ηλίθιας αμετροέπειας, ψευδόμενοι ως πάγια πράττουν**, ταλαιπωρώντας τη Ροδιακή κοινωνία, τις Αρχές και τους Θεσμούς του νησιού, μα και πέραν αυτού, για να κάνουν το καπρίτσιο τους και να επιβάλλουν την αρρωστημένη φιλοσοφία τους, αυτής του «μαύρου αυγού», επιβάλλοντας τις προφασιζόμενες μωρές απόψεις τους, παντοιοτρόπως και προς πάσα κατεύθυνση, όπως εν προκειμένω.

Επικαλούνται **δήθεν** ότι περιμένουν την έκβαση της με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 (σχετικό 24 των προτάσεων τους) αγωγής τους προκειμένου να προβούν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, προφασιζόμενοι ότι αυτή είναι η αιτία της μη ανανέωσης της 246/98 οικοδομικής τους άδειας και εξ αυτού του λόγου έχει μείνει ημιτελές το κτίριο του δεύτερου ενάγοντος - αντεναγόμενου.

Το περιεχόμενο και αιτούμενο της συγκεκριμένης αγωγής δεν έχει καμία απολύτως σχέση με τις προϋποθέσεις αναθεώρησης της 246/98 οικοδομικής άδειας του κτιρίου του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου.

Έχει να κάνει με κατάληψη του Ελληνικού Δημοσίου επί της 80^Α Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου στο 1/3 αυτής και εν πάση περιπτώσει επί αυτής έχει εκδοθεί η υπ' αριθμόν 67/15-07-2019 (σχετικό 10 ζ') απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, για **τυπικούς λόγους**.

Τούτοι οι τυπικοί λόγοι, καταδεικνύουν επιπρόσθετα ότι οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι μεταχειρίζονται την Ελληνική Δικαιοσύνη για τις **μωρές προφάσεις τους**, προκειμένου να σύρουν σε μακροχρόνια φθορά τους συνιδιοκτήτες τους, εξαντλώντας τους και προκειμένου να αποστρέψουν το βλέμμα από τις πραγματικές και αντικειμενικές αιτίες αδυναμίας έκδοσης κυκλοφοριακής σύνδεσης στην 80^Α ΚΜΓΡ όπου του αυθαίρετο και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο κτίριο του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου.

Τούτες οι αντικειμενικές αιτίες, αδυναμίας αναθεώρησης της 246/98 οικοδομικής άδειας του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου είναι η αιτία των πάνδεινων που υπόκειμαι από τους ενάγοντες – αντεναγόμενους, ενεργώντας ως ηθικοί αυτουργοί προς τους φυσικούς αυτουργούς που βάλλουν κατά εμού πανταχόθεν και ενίοτε αυτοί είναι και από τους κόλπους της Δωδεκανησιακής Δικαιοσύνης.

Η κατάληψη του Δημοσίου ανάγεται από το 1974 και ενεγράφη στην αποσχισθείσα μερίδα 80^Α συνιδιοκτησίας του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου εν έτη 1998 διά της υπ' αριθμόν 8860/26-10-1998 πράξης του κτηματολογίου Ρόδου, όπως οι ίδιοι αναφέρουν στην, προσκομιζόμενη ως σχετικό 24, αγωγή τους και προκύπτει και από το υπ' αριθμόν 1600/2009 Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας της 80^Α, (σχετικό 02 β', της ΑΚ-Μ).

Οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι θυμήθηκαν να εγείρουν την αγωγή τους είκοσι χρόνια μετά, εν έτη 2018 όπου είχε κορυφωθεί η μεταξύ μας αντιπαράθεση, με αφορμή το αυθαίρετο και κατεδαφιστέο κτίριο τους, γενεσιουργό αιτία όλων όσων μεταξύ μας διαδραματίζονται οδηγώντας με, ένεκα της αντίστασης μου στα μακροχρόνια κατά εμού

δρώμενα τους, έχοντας με φέρει σε αδυναμία διαβίωσης, ακόμη και σε εγκλήσεις κατά Υπηρετών της Θέμιδας στο νησί.

Οι δε τυπικοί λόγοι ένεκα των οποίων απορρίφτηκε η αγωγή τους είναι τόσο αυτονόητοι, μακράν πέραν της αναγκαιότητας νομικών γνώσεων, που καθιστούν μωρά την έγερση της αγωγής τους, καθώς ο οιοσδήποτε διεκδικεί το οτιδήποτε από οποιονδήποτε, πριν άρει αγωγή εναντίον του είναι αυτονόητο ότι πρώτα θα του το ζητήσει και θα διαπραγματευτεί την απόκτηση του πριν διαφωνήσει η συγκρουστεί μαζί του και αναγκαστεί να εγείρει αγωγή εναντίον του.

Ο παροιμιώδης στρουθοκαμηλισμός των εναγόντων –

αντεναγομένων, **ως εκφράζεται** με την με αριθμό κατάθεσης 102/29-05-2018 (σχετικό 24, των προτάσεων τους) αγωγή τους, προκειμένου να αποστρέψουν τους προβολείς από πάνω τους για τα κατά εμού, ως ηθικοί αυτουργοί, δρώμενα τους και με αφορμή το αυθαίρετο κτίριο τους, που έχει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης την υφαρπαγή της όμορης ιδιοκτησίας μου, **οφείλετε** στην κορύφωση της πίεσης που μου ασκούν στο χώρο της Δικαιοσύνης, ιδιαίτερα και πολύ πειστικότερα στο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα που ήγειραν την αγωγή τους, ενδεικτικά ως κατωτέρω:

1. Στην με αριθμό κατάθεσης 106/16-02-2018 (σχετικό 11 γ', της ανταγωγής) αίτηση μου, προς την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου, κοινοποιούμενη και περαιτέρω αρμοδίως, στην οποία κάνω ξεκάθαρη μνεία ότι όλα όσα σε αυτήν εκθέτω και γενικότερα διαδραματίζονται στο χώρο της Δικαιοσύνης στο νησί και εναντίον μου, έχουν γενεσιουργό αιτία το αυθαίρετο των εναγόντων – αντεναγομένων και τούτοι είναι οι ηθικοί αυτουργοί όλων όσων κατά εμού πράττουν οι φυσικοί αυτουργοί που εν προκειμένω προέρχονται και από το χώρο της Δικαιοσύνης.
2. Στην παράνομη ενέργεια της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, διά της υπ' αριθμόν 18/19-04-2018 (σχετικό 11) εκδιδόμενη απορριπτική Πράξης της, δια της οποίας μου στερούσε τη χορήγηση νομικής βοήθειας, διορισμού δικηγόρου, προκειμένου να μην αμυνθώ δικαστικά σε παράνομα κατατεθειμένη έφεση του δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη.
3. Στην με αριθμό κατάθεσης 92/24-04-2018 (σχετικό 22 θ', της ανταγωγής) Προσφυγή μου, Ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου και κυρίως στις από 26-04-2018 (σχετικό 22 ι', της ανταγωγής) κατατεθειμένες Προτάσεις μου, στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, ένεκα η ανωτέρω Προσφυγή μου.
4. Στα αθέατα δρώμενα των εναγόντων – αντεναγομένων, ενεργώντας ως ηθικοί αυτουργοί, τα οποία με εξώθησαν στην από 18-07-2018 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου κατά της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, (σχετικό 22 ιγ', της ανταγωγής).

5.

Πέραν δε όλων των ανωτέρω αναφερομένων:

Οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι ψεύδονται ως πάγια πράττουν.

«Επομένως, όλες οι οικοδομικές εργασίες επί του ως άνω ακινήτου εκτελέστηκαν με βάση νόμιμη άδεια η οποία αναθεωρήθηκε ως προς τον χρόνο διάρκειας της, πλέον δεν είναι σε ισχύ λόγω του ότι δεν την ανανεώσαμε αφού δεν προέβημεν σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, αφού αναμένουμε την έκβαση της δίκης με το Ελληνικό Δημόσιο, και επομένως το έργο έχει μείνει ημιτελές για λόγους άσχετους με την έκδοση της αδείας του, και επομένως τα όσα οι εναγόμενοι αναφέρουν στα πλείστα όσα έγγραφα τους είναι ψευδή και συκοφαντικά.»

Στα ανωτέρω οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι επικαλούνται ότι δεν έχουν προβεί σε μελέτη συγκοινωνιακού κόμβου, που ως ανωτέρω τεκμηριωμένα εκτέθηκε ότι αντικειμενικά δεν είναι δυνατή η έκδοση της, επειδή

αναμένουν την έκβαση της δίκης με το Ελληνικό δημόσιο.

Τούτα επικαλούνται στην με αριθμό κατάθεσης 254/2019 αγωγή τους και στις σελίδες 42-43 αυτής, ένεκα η παρούσα, που κατέθεσαν στις **04-11-2019** στη Γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Όμως, επί της συγκεκριμένης αγωγής τους είχε ήδη εκδοθεί η υπ' αριθμόν 67/**11-07-2019** (σχετικό 10 ζ') απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, που δήθεν περίμεναν, να εκδοθεί.

Οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι ταλαιπωρούν ένα ολόκληρο νησί, τις αρχές και τους θεσμούς του, τις δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμούς του, για να κάνουν το καπρίτσιο τους, εθελουφλώντας και στρουθοκαμηλίζοντας, ασκώντας επιβολή και υφαρπάζοντας τις περιουσίες μας εξαντλώντας μας, μένοντας στο απυρόβλητο, ενεργώντας ως ηθικοί αυτουργοί.

Κάποιος, πρέπει να τους σταματήσει.

ΩΣ ΠΡΟΣ
ΤΗΝ ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΜΑΡΤΥΡΟΣ
ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ-ΑΝΤΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ

Σχετικά με τον μάρτυρα, τα κάτωθι:

Ο μάρτυρας αρχιτέκτονας – μηχανικός Βασίλης Αφαντενός, είναι αξιέπαινος της πίστης του προς τους ενάγοντες – αντεναγόμενους, στους οποίους προσφέρει τις υπηρεσίες του, όπως ο ίδιος δήλωσε στην κατάθεση του από τον 1974.

Τον συγκεκριμένο μάρτυρα γνωρίζω και εγώ από το 1992-93 περίπου, όπου ήδη είχα μεταφέρει τις επαγγελματικές μου δραστηριότητες στο Βιοτεχνικό Κέντρο του Ιωάννη Μανουσέλη, του οποίου είναι κύριος και αποκλειστικός συνεργάτης ο μάρτυρας Βασίλης Αφαντενός και έχει βγάλει όλες τις οικοδομικές άδειες της περιοχής, ως και τη δική μου.

Από τις επισκέψεις μου στο γραφείο του, το οποίο νοικιάζει από την πρώτη ενάγουσα – αντεναγόμενη, εκείνο που μου έχει μείνει χαραγμένο στη μνήμη μου, καθώς μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση, είναι το βιβλιαράκι του κώδικα δεοντολογίας της μαφίας που έχει στο ράφι πίσω από το κάθισμα του και η συμβουλή που μου έδωσε αντλώντας την από αυτό ότι: *«όταν βρεθείς σε ένα τραπέζι και δεν ξέρεις ποιος είναι αυτός που πρόκειται να ρίξουν, τότε αυτός είσαι εσύ.»*

Ο μάρτυρας Βασίλης Αφαντενός μου σύστησε τον δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη να μου λύσει όλα μου τα προβλήματα, αρχής γενομένης από το Κτηματολόγιο, με την γνωστή κατάληξη της γνωριμίας μου, όπως αυτή αναφέρεται στην ανταγωγή μου με τον συγκεκριμένο δικηγόρο, όπου η μεταξύ μας Δικαστική αντιπαράθεση, οδεύει στον Άρειο Πάγο.

Ο μάρτυρας Βασίλης Αφαντενός συνοδεύοντας με στην συμβολαιογράφο Αγάπη Καλομοίρη- Χατζηδιάκου, της ευχήθηκε και από κυρία Δημάρχου, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη συμβολαιογράφος άλλο συμβόλαιο να μου δώσει να διαβάσω και άλλο να μου δώσει να υπογράψω, όπως αναφέρω στην ανταγωγή μου.

Σχετικά με το περιεχόμενο της, τα κάτωθι:

Ο χαρακτηρισμός «Φασίστας» που πολλές φορές στην κατάθεση του αναφέρει ο μάρτυρας ότι αναφέρω για τον εκλιπόντα σύζυγο και πατέρα των εναγόντων – αντεναγομένων, δεν ανήκει στο λεξιλόγιο μου και δεν την έχω αναφέρει ποτέ για κανέναν, πόσο μάλλον για τον εκλιπόντα.

Ο μάρτυρας αναλίσκετε στην κατάθεση του κυρίως στον εκλιπόντα σύζυγο και πατέρα για τον οποίο δεν έχω αναφέρει τίποτα περισσότερο από το ότι ήταν Ιταλός εργολάβος δημοσίων έργων, στην περίοδο των Ιταλών τύραννων κατακτητών και συνεργαζόταν μαζί τους. Αυτή είναι και η πραγματικότητα την οποία δεν αρνιούνται και οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι.

Συχνά επαναλαμβάνει ο μάρτυρας ότι τα όσα αναφέρω για τους ενάγοντες – αντεναγόμενους είναι αποκυήματα της φαντασίας μου, όμως όλα όσα αναφέρω συνοδεύονται και με την ανάλογη τεκμηρίωση, προς αποφυγή να με βγάλουν και τρελό, όπως επιχειρείται.

Δεν έχω αναφέρει ότι είναι οι ενάγοντες – αντεναγόμενοι απομεινάρια των Φασιστών. Αυτό που επανειλημμένως αναφέρω είναι ότι είναι κατάλοιπα της Ιταλικής κατοχής, των Ιταλών τύραννων κατακτητών και είναι. Η αναφορά μου δε γίνεται για λόγους κατάδειξης της συμπεριφοράς τους και όχι για να τους υποτιμήσω η εξυβρίσω.

Ο μάρτυρας αναφέρει ψευδώς ότι διαδίδω ότι ο δεύτερος ενάγοντας-αντεναγόμενος είναι διαπλεκόμενος, ανήθικος και εκβιαστής.

Εκείνο που αναφέρω είναι ότι ενεργούν ως ηθικοί αυτουργοί, σε όλα τα κατά εμού δρώμενα εδώ και δύο δεκαετίες, τους συγκεκριμένους χαρακτηρισμούς για τον δεύτερο ενάγοντα – αντεναγόμενο, δεν τους έχω αναφέρει.

Όσα ο μάρτυρας αναφέρει για την νομιμότητα του αυθαίρετου κτιρίου του δεύτερου ενάγοντος – αντεναγόμενου, έχουν ήδη ανωτέρω τεκμηριωμένα απαντηθεί και αναλυτικότερα στην ανταγωγή μου, όπου και οι ισχυρισμοί του περί της νομιμότητας του, καταρρίπτονται.

Εν τέλει όλα όσα ο μάρτυρας Βασίλης Αφαντενός αναφέρει στην ένορκη κατάθεση του, είναι απαντημένα, μάλιστα τεκμηριωμένα στην ανταγωγή μου, στις προτάσεις της ανταγωγής μου και στην παρούσα.

Σχετικά με την νομιμότητα της, τα κάτωθι:

Ο μάρτυρας δεν εκφώνησε ούτε μια λέξη από το περιεχόμενο της ένορκης βεβαιώσεως του, κατά την διάρκεια της εξέτασης του, όπου παριστάμεθα οι αναφερόμενοι σε αυτήν.

Σχετικά με την λήψη ένορκων βεβαιώσεων ενώπιον συμβολαιογράφων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 421 έως 424 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που προστέθηκαν με τον νόμο 4335/2015, όπως ορίζεται στην με αριθμό πρωτοκόλλου 201/08-02-2019 (σχετικό 12), 4^η εγκύκλιο του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετών Αθηνών – Πειραιώς – Αιγαίου και Δωδεκανήσου, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, οι ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον συμβολαιογράφου, θα πρέπει:

«Α)…,Β)…,Γ)…,

Δ) Ως προς τον τρόπο λήψης ένορκης βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου:

Ο βεβαιών προβαίνει στην κατάθεση ενώπιον του συμβολαιογράφου προφορικά. Δεν αποκλείεται η χρήση σημειώσεων η προετοιμασμένου σχεδίου, ενώ δεν υποβάλλονται από τους παρισταμένους διαδίκους σ' αυτόν ερωτήσεις,...

Ε)…, ΣΤ'»

Εν προκειμένω, ο μάρτυρας δεν άρθρωσε λέξη από όσα δηλώνει εγγράφως στην ένορκη του βεβαίωση.

Η διαδικασία εξελίχθηκε με ανάγνωση από την συμβολαιογράφο, από κείμενο που κρατούσε εις χείρας της, όσων σε αυτήν δηλώνει ο μάρτυρας, κάτι που δεν εξασφαλίζει την πατρότητα του, όσων εγγράφως δηλώνει στην ένορκη βεβαίωση του.

Ο μάρτυρας απλά υπέγραψε όσα η συμβολαιογράφος ανάγνωση, χωρίς καμία απολύτως ερώτηση – απάντηση να διαμειφθεί κατά την διαδικασία της ένορκης βεβαιώσεως του στην συμβολαιογράφο Γεωργία Ροδίτη – Μιχαλάκη, με την ίδια.

Ο μάρτυρας, Βασίλειος Αφαντενός, ως ανωτέρω αναφέρθηκε είναι αξιέπαινος της πίστης του, στους ενάγοντες – αντεναγόμενους.

Έτι περαιτέρω.

Η συμβολαιογράφος δηλώνει στην ένορκη βεβαίωση:

«Στη συνέχεια ο εμφανισθείς αφού ορκίστηκε θέσας με υπόδειξη μου το δεξί του χέρι επί του Ιερού Ευαγγελίου, κατέθεσε τα ακόλουθα τα οποία αντιγράφηκαν από μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου».

Εν προκειμένω, εγείρονται τα εξής ερωτήματα, που θίγουν και θέτουν σε αμφιβολία, την αξιοπιστία και την πατρότητα της κατάθεσης του μάρτυρα.

1. Ποιος είναι ο αποστολέας της ένορκης βεβαίωσης του μάρτυρα;
2. Ποιά η ηλεκτρονική διεύθυνση από την οποία στάλθηκε η ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα;
3. Πότε στάλθηκε το συγκεκριμένο ηλεκτρονικό μήνυμα που υπαγορεύει την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα;

Εκ των ανωτέρω αναφερομένων, προκύπτει ότι η ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα **είναι υπαγορευμένη** και ο μάρτυρας Βασίλειος Αφαντενός, **δεν έχει την πατρότητα της**.

Σχετικά με την ένσταση της παριστάμενης δικηγόρου των εναγόντων – αντεναγομένων Αικατερίνης Νοτοπούλου.

«Αρνούμαστε την ένσταση των καθ'ού η κλήση και ζητούμε την απόρριψη της όπως ειδικότερα θα αναπτύξουμε στην προσθήκη μας το περιεχόμενο της ένορκης συντάχθηκε από τον ίδιο τον μάρτυρα ο οποίος για διευκόλυνση της ροής του λόγου του προσυνέταξε την κατάθεση του».

Εν προκειμένω και ως ανωτέρω αναφέρθηκε, δεν υπήρξε καμία διευκόλυνση της ροής του λόγου του μάρτυρα, καθώς **δεν άρθρωσε ούτε λέξη** από την ένορκη του κατάθεση. Την ένορκη κατάθεση ανάγνωσε η συμβολαιογράφος και ο μάρτυρας απλά την υπέγραψε. Δεν υπήρξε κανένα απολύτως έγγραφο εις χείρας του μάρτυρα που να υποδηλώνει μια προσυνταγμένη κατάθεση ή κάποιο σχέδιο της, όπου θα ανέτρεχε για διευκόλυνση της ροής του λόγου του, καθώς ο μάρτυρας **δεν άρθρωσε ούτε μια λέξη** από όσα υπέγραψε στη ένορκη του κατάθεση.

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει η ένορκη βεβαίωση **δεν ελήφθη νομότυπα** και εξ αυτού του **επιπρόσθετου λόγου** **δεν** πρέπει να ληφθεί υπόψη η ένσταση της δικηγόρου των αντιδίκων από το Δικαστήριο Σας, **αλλά να απορριφθεί**.

Ομοίως, **πρέπει να απορριφτεί** η με αριθμό 1436/11-02-2020 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Βασίλη Αφαντενού, ενώπιον της συμβολαιογράφου Γεωργίας Ροδίτη – Μιχαλάκη, **στο σύνολο της**.

Επειδή, προς τεκμηρίωση της παρούσης και επίρρωση της ανταγωγής μου, προσάγω και επικαλούμαι τα σχετικά έγγραφα που εκθέτω κατωτέρω:

1. Την σελίδα της από 16-05-2011 εκδοθείσας ανάλυσης τηλεφωνικής κίνησης του ΟΤΕ, για την τηλεφωνική μου σύνδεση 2241068847 και με κωδικό λογαριασμού: 10084634, όπου σε αυτήν αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 09-04-2011 με έναρξη συνομιλίας την 11:44:19 και για διάρκεια 02:48 λεπτών, (σχετικό 01).
2. Την σελίδα της πλήρους ανάλυσης κλήσεων μου, της τηλεφωνικής σύνδεσης μου 2241068847 στον ΟΤΕ, με αριθμό λογαριασμού Α147564065, όπου σε αυτήν αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 27-08-2011 με έναρξη συνομιλίας την 09:09:18 και για διάρκεια 25:03 λεπτών, (σχετικό 02).
3. Την σελίδα της πλήρους ανάλυσης κλήσεων μου, της τηλεφωνικής σύνδεσης μου 2241068847 στον ΟΤΕ, με αριθμό λογαριασμού Α167499813, όπου σε αυτήν αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 07-04-2012 με έναρξη συνομιλίας την 08:50:02 και για διάρκεια 10:02 λεπτών, (σχετικό 03).
4. Την σελίδα της πλήρους ανάλυσης κλήσεων μου, της τηλεφωνικής σύνδεσης μου 2241068847 στον ΟΤΕ, με αριθμό λογαριασμού Α177421364, όπου σε αυτήν αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 25-08-2012 με έναρξη συνομιλίας την 11:35:54 και για διάρκεια 06:47 λεπτών, (σχετικό 04).
5. Την σελίδα της πλήρους ανάλυσης κλήσεων μου, της τηλεφωνικής σύνδεσης μου 2241068847 στον ΟΤΕ, με αριθμό λογαριασμού Α184706710, όπου σε αυτήν αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 22-12-2012 με έναρξη συνομιλίας την 09:17:14 και για διάρκεια 08:19 λεπτών, (σχετικό 05).
6. Την σελίδα της πλήρους ανάλυσης κλήσεων μου, της τηλεφωνικής σύνδεσης μου 2241068847 στον ΟΤΕ, με αριθμό λογαριασμού Α196141857, όπου σε αυτήν αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 24-08-2013 με έναρξη συνομιλίας την 09:23:45 και για διάρκεια 02:17 λεπτών, (σχετικό 06).
7. Την σελίδα της πλήρους ανάλυσης κλήσεων μου, της τηλεφωνικής σύνδεσης μου 2241068847 στον ΟΤΕ, με αριθμό λογαριασμού Α208190215, όπου σε αυτήν αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 12-04-2014 με έναρξη συνομιλίας την 11:02:27 και για διάρκεια 25:57 λεπτών, (σχετικό 07).
8. Τις σελίδες της αναλυτικής κατάστασης κίνησης, της τηλεφωνικής σύνδεσης μου 2241068847 στην WIND, με αριθμό λογαριασμού 7272599909, όπου

- στην 2^η σελίδα αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 22-08-2018 με έναρξη συνομιλίας την 10:39:59 και για διάρκεια 19:22 λεπτών και στην 3^η σελίδα αναφέρεται η τηλεφωνική μου κλήση προς τον τηλεφωνικό αριθμό 2241027191 της πρώτης ενάγουσας – αντεναγόμενης, την 04-09-2018 με έναρξη συνομιλίας την 11:00:37 και για διάρκεια 03:04 λεπτών (σχετικό 08).
9. Το με αριθμό πρωτοκόλλου 2440/27-05-2013 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης Ρόδου, (σχετικό 10 α΄).
 10. Το με αριθμό πρωτοκόλλου 8506/22-02-2013 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης Ρόδου, (σχετικό 10 β΄).
 11. Το με αριθμό φύλλου 146/02-09-19993 πρώτο τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας, ΦΕΚ Α΄ 146/02-09-1993, (σχετικό 10 γ΄).
 12. Το από 25-06-1970 και με αριθμό 465 Βασιλικό Διάταγμα (465/1970) που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α΄ 150/09-07-1970, (σχετικό 10 δ΄).
 13. Την με αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης 199/09-01-2013 Δήλωση – Αίτηση μου, στην Υπηρεσία Δόμησης Ρόδου, (σχετικό 10 ε΄).
 14. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΤΕ1301/06-04-2015 έγγραφο του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων, της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, με τα δύο συνοδευτικά έγγραφα, που σε αυτό αναφέρονται ΔΤΕ4076/08-07-2014 και ΔΤΕ535/06-02-2015, (σχετικό 10 στ΄).
 15. Την υπ΄ αριθμόν 67/2019 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 10 ζ΄).
 16. Την υπ΄ αριθμόν 18/19-04-2018 Πράξη της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, (σχετικό 11).
 17. Την με αριθμό πρωτοκόλλου 201/08-02-2019, 4^η εγκύκλιος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείων Αθηνών, Πειραιώς, Αιγαίου και Δωδεκανήσου, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, (σχετικό 12).

Επειδή, η από 11-02-2020 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρος Βασίλη Αφαντενού, ενώπιον της συμβολαιογράφου Γεωργίας Ροδίτη – Μιχαλάκη και όσων σε αυτήν αναφέρονται ότι παρίσταντο, **δεν ελήφθη νομότυπα και πρέπει να απορριφτεί.**

Επειδή, με την αγωγή μου, **δεν αιτούμαι**, και **διεκδικώ** από τους ενάγοντες – αντεναγόμενους, **μόνον** ποσά που διεκδικώ από έτερους η πρόκειται να διεκδικήσω και μου οφείλουν, ως ηθικοί αυτουργοί των πράξεων των φυσικών αυτουργών, από τους οποίους τα διεκδικώ, ως τις προτάσεις τους αναφέρουν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματος μου.

Ζ Η Τ Ω

1. **Να γίνει δεκτή, στο σύνολο της,** η παρούσα Προσθήκη – Αντίκρουση μου.
2. **Να απορριφτεί** η με αριθμό 1436/11-02-2020 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Βασίλη Αφαντενού, ενώπιον της συμβολαιογράφου Γεωργίας Ροδίτη – Μιχαλάκη.
3. **Να γίνουν δεκτές, στο σύνολο τους,** οι από 07-02-2020 κατατεθειμένες Προτάσεις μου, στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
4. **Να απορριφτούν, στο σύνολο τους,** οι από 12-02-2020 κατατεθειμένες Προτάσεις των αντιδίκων, στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
5. **Να γίνει δεκτή, στο σύνολο της,** η με αριθμό κατάθεσης 300/2019 Ανταγωγή μου, ένεκα η παρούσα Προσθήκη – Αντίκρουση μου.
6. **Να απορριφτεί, στο σύνολο της,** η με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 κατατεθειμένη αγωγή των αντιδίκων στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Και ομοίως, ως την ανταγωγή μου ΖΗΤΩ:

7. **Να κληθώ** ώστε να παρέχω τις οιοσδήποτε διευκρινήσεις, κατ' άρθρο 236 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του ν. 3994/2011.
8. **Να** υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι από κοινού να μου καταβάλλουν για διαφυγόντα κέρδη το ποσόν των οκτακοσίων ογδόντα χιλιάδων ευρώ (**880.000 €**), με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
9. **Να** υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να μου καταβάλλουν από κοινού, το συνολικό διεκδικούμενο ποσόν, με τις ήδη κατατεθειμένες αγωγές μου κατά των φυσικών αυτουργών, των οκτώ εκατομμυρίων διακοσίων σαράντα εννέα χιλιάδων ενενήντα ευρώ και τριάντα λεπτών, (**8.249.090,30 €**) αναλυτικά (3.315.149,31+380.000+4.203.940,99+350.000), με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
10. **Να** υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να μου καταβάλλουν από κοινού, το συνολικό διεκδικούμενο ποσόν των τριών εκατομμυρίων πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ (**3.500.000 €**), από αγωγές μου που πρόκειται να καταθέσω κατά των Ευστράτιου Καρίκη, Ιωάννη Παπαντωνίου, Στέφανου Στεφανίδη, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
11. **Να** υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να μου καταβάλλουν από κοινού, το συνολικό διεκδικούμενο ποσόν των τεσσάρων εκατομμυρίων ευρώ (**4.000.000 €**), από αγωγές μου που πρόκειται να καταθέσω κατά του Κτηματολογίου Ρόδου και της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
12. **Να** υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι – για την αναφερόμενη στο ιστορικό αιτία – να μου καταβάλλουν εις έκαστος, το ποσό των είκοσι τριών εκατομμυρίων ευρώ (23.000.000 €). Δηλαδή, από κοινού το συνολικό ποσό των σαράντα έξη εκατομμυρίων ευρώ (46.000.000 €), ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μέχρι την εξόφληση μου.

13. **Να** υποχρεωθούν αμφότεροι να μου καταβάλλουν το συνολικό ποσόν των εξήντα δύο εκατομμυρίων εξακοσίων είκοσι εννέα χιλιάδων ενενήντα ευρώ και τριάντα λεπτών **(62.629.090,30 €)**, για τις συνολικές αδικοπραγίες, βιαιότητες, ευτελισμούς, ταπεινώσεις και ασέλγεια που με υποχρέωσαν να υποστώ, ως **ηθικοί αυτουργοί**, όλων στην παρούσα και στις προσκομιζόμενες μετά των προτάσεων αυτής αγωγών μου, αναφερομένων κατά εμού δρώμενων, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της ανταγωγής μου, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση μου.
14. **Να** υποχρεωθούν οι αντεναγόμενοι να δημοσιεύσουν, με δικά τους έξοδα, την απόφαση που θα εκδοθεί σε όλο τον έντυπο τύπο του νησιού και τουλάχιστον σε δύο (2) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες.
15. **Να** κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή.
16. **Να** απαγγελθεί προσωπική κράτηση 1 έτους σε βάρος των αντεναγομένων. Και.
17. **Να** καταδικασθούν οι αντεναγόμενοι στη δικαστική μου δαπάνη.

Ρόδος, 25/02/2020

Ο εναγόμενος-αντενάγων
Θωμάς - Δημήτριος Χρήστου Σπανός



Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ηρώων Πολιτιστικού 28 - 30, Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241027036, E-mail: bakalom2@yahoo.com
Αριθ. Πρωτ. 7542

