

ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Η Γραμματέας



ΠΡΟΣΘΗΚΗ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου στο 5^ο χλμ Λεωφόρου Ρόδου - Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΤΑ

Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου στην οδό Μάρκου Μπότσαρη και στον αριθμό 42 με Α.Δ.Τ.: Μ 937142 και Α.Φ.Μ.: 031951139 Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 26/2021 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Επί των επί έδρας κατατεθειμένων προτάσεων του αντιδίκου μας, τα κάτωθι:

Όσον αφορά την εισαγωγική του επισήμανση, περί του ότι είμαι δήθεν δικομανής.

Δεν είμαι δικομανής, αλλά αναγκάζομαι να αμύνομαι δικαστικά για να μην αυτοδικήσω στις μακροχρόνιες αδικοππραξίες, βιαιοπραγίες, απειλές, χειροδικίες, κλοπές και απόπειρες κατά της σωματικής μου ακεραιότητας και της ζωής μου, κατά εμού, του συγκεκριμένου αντίδικου μου, ο οποίος ενεργεί ως μέλος εγκληματικής οργάνωσης που ειδικεύεται σε υφαρπαγές ακινήτων.

Κατά της συγκεκριμένης εγκληματικής οργάνωσης έχω καταθέσει την από 31-03-2023 έγκληση μου με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 (σχετικό 01). Επειδή η έγκληση μου είναι εβδομήντα επτά (77) σελίδες, σας προσκομίζω το πρώτο (1^ο) φύλλο αυτής προς κατάδειξη των εγκαλουμένων σε αυτήν και των άρθρων του ποινικού κώδικα, συμφώνως των οποίων τούτη κατατέθηκε.

Επίσης την με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 (σχετικό 02) έγκληση μου κατά του αρχηγού της συγκεκριμένης εγκληματικής οργάνωσης και δύο (2) δικηγόρων μελών της. Τούτη σας προσκομίζω εξολοκλήρου, καθώς εξ αυτής προκύπτει η καθαρή συνολική οικονομική

και περιουσιακή μου κατάσταση στην οποία με έχουν οδηγήσει πλέον όσοι συναποτελούν την εγκληματική οργάνωση της οποίας σημαίνων μέλος είναι ο αντίδικος μου και θέτει θέμα περί του δικαιώματος μου να χρησιμοποιώ το ευεργέτημα της χορήγησης νομικής βοήθειας προκειμένου να αμύνομαι δικαστικά και να μην αφεθώ έρμαιο, πέραν των δικών του εγκληματικών κατά εμού ενεργειών και στις εξαντλητικές δικαστικές ψευδείς υποθέσεις που έχει εγείρει κατά εμού το έτερο μέλος της συγκεκριμένης εγκληματικής οργάνωσης δικηγόρος Στέφανος Ι. Στεφανίδης, συνεπικουρούμενου του δικηγόρου Ιωάννη Γ. Χαρίτου. Η συγκεκριμένη έγκληση μου, ως εξ αυτής καταδεικνύεται είναι απάντηση σε άλλη ψευδή κατά εμού έγκληση των δύο εγκαλούμενων δικηγόρων Στέφανου Ι. Στεφανίδη και Ιωάννη Γ. Χαρίτου. Δεν είμαι δικομανής, αλλά αμύνομαι σε εγκληματικές κατά εμού ενέργειες και ψευδείς κατά εμού εγκλήσεις, χρησιμοποιώντας νόμιμα και δίκαια το ευεργέτημα της χορήγησης νομικής βοήθειας. Χωρίς τούτο, δεν θα μπορούσα όχι απλά να αμυνθώ αλλά να επιβιώσω. Οι προϋποθέσεις δε υπό τις οποίες το συγκεκριμένο βοήθημα χορήγησης νομικής βοήθειας μου χορηγείται και από ανώτερα και ανώτατα δικαστήρια, εξετάζονται κάθε φορά ενδελεχώς και ενίοτε και για τις δύο (2) εταιρείες τις οποίες κατέχω και επαγγελματικά δραστηριοποιούμαι. Συνεπώς είναι και πρόκληση να επικαλείται ο αντίδικος μου ότι δήθεν εκμεταλλεύομαι το ευεργέτημα της χορήγησης νομικής βοήθειας, τη στιγμή μάλιστα που ουσιαστικά είναι η πρώτη (1^η) φορά που χρειάστηκε να παραστεί σε δικαστήριο για να απαντήσει σε αγωγή μου.

1) ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ

Οι πράξεις που αναφέρει ο αντίδικος δήθεν ότι έχουν παραγραφεί δεν είναι παραγεγραμμένες, καθόσον συνέχονται όλες λογικά και πιο συγκεκριμένα συνέχονται, ενόψει της χρονικής τους εγγύτητας και των περιστάσεων υπό τις οποίες αυτές εκδηλώθηκαν. Τούτες εμφανίζουν ενότητα, ως εντασσόμενες στην εν γένει αντιδικία μας που ανέκυψε από την ιστορούμενη σύμβαση αγοραπωλησίας ακινήτου στην αγωγή μας και αυτό προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά που ιστορούνται στην αγωγή μας.

Τούτο δε αναγνωρίστηκε και από την προσβαλλόμενη πρωτόδικη υπ' αριθμόν 26/2021 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, ένεκα του οποίου μας επιδίκασε το ευτελές και άκρως δυσανάλογο ποσό των τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00 €) για βλάβη της προσωπικότητάς μου.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, θέτω στη διάθεση του εξετάζοντος δικαστηρίου την παρούσα, την από 06-06-2020 (σχετικό 03-01) διαστρεβλωμένη, ψευδή, κυριολεκτικά

αντιστρέφοντας την πραγματικότητα, έκθεση ένορκης εξέτασης του αντίδικου μου Ιωάννη Κωνσταντίνου Μανουσέλη στο Α.Τ. Ρόδου, για την οποία σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Φ2020/2184 δικογραφία. Τούτη δε, **δεν** προσήλθε στον ιατροδικαστή για να εξεταστεί και να την υποστηρίξει, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 348/19-06-2020 (σχετικό 03-02) απάντηση της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας προς το Πταισματοδικείο Ρόδου.

Κατά του αντίδικου μου και όσων κατά εμού παρανόμως ενήργησαν στο συγκεκριμένο συμβούλιο της 06-06-2020 κατέθεσα τις από 12-06-2020 με Α.Β.Μ.: Ε2020/2243 (σχετικό 03-03) και 29-10-2020 με Α.Β.Μ.: Ε2020/4567 (σχετικό 03-04) εγκλήσεις μου. Για τις δύο τελευταίες αναφερόμενες εγκλήσεις μου έχει παυτεί κάθε ενέργεια προκειμένου να εκδικαστεί πρώτα η με Α.Β.Μ.: Φ2020/2184 ψευδής έγκληση του κατά συνθήκη, **με δικαστικές αποφάσεις καταδικασμένου**, ψευδομάρτυρα αντίδικου μου Ιωάννη Κωνσταντίνου Μανουσέλη, στην εξ αναβολής δικάσιμο της 22-12-2023.

Ως εκ των ανωτέρω αναφερομένων προκύπτει ότι οι κατά εμού πάσης φύσεως αδικοπραξίες του αντίδικου μου, είναι συνεχείς, άοκνες, έχουν συνάφεια, συγκεκριμένο αιτιώδη σύνδεσμο την υφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου για να νομιμοποιήσει την αυθαίρετη και κατεδαφιστέα δική του και διαδραματίζονται σε μια χρονική συνέχεια δεκαετιών και στο πλαίσιο της καταδεικνυόμενης, στις με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 (σχετικό 01) και Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 (σχετικό 02) εγκλήσεις μου, εγκληματικής οργάνωσης της οποίας σημαίνουν μέλος είναι.

Συνεπώς σε **ουδεμία παραγραφή** έχουν υποπέσει οι πράξεις που αναφέρει ο αντίδικος στις προτάσεις του και **πρέπει** να απορριφθεί η ένσταση αυτή, για το λόγο αυτό.

2)ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ

Η ένσταση αυτή **πρέπει επίσης να απορριφθεί** καθόσον το ιστορικό της αγωγής μας είναι σαφές και πλήρες, περιέχει δε όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο νόμος για να είναι αυτή ορισμένη και σας παραπέμπω στο ιστορικό της αγωγής μας.

Ποιο συγκεκριμένα και προς αντίκρουση της συγκεκριμένης παραδειγματικά αναφερόμενης επίκλησης του αντίδικου μου, επιπρόσθετα της αγωγής μου, τα κάτωθι:

Για την οφειλή του αντίδικου μου προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου είχε επιβληθεί, όπως συγκεκριμένα στην αγωγή μας αναφέρουμε, η υπ' αριθμόν 176/20-03-2001 (σχετικό 09 στ' της αγωγής μου) αναγκαστική κατάσχεση του συγκεκριμένου

ιδρύματος, επί συγκεκριμένης ιδιοκτησίας του, την οποία μέρος αυτής της συγκεκριμένης ιδιοκτησίας του, μεταβίβασε στην εταιρεία ΡΟΔΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ της οποίας πρόεδρος ήταν, (σχετικό 04 ε΄ της αγωγής μου). Ο διευθυντής του συγκεκριμένου ιδρύματος, Ιωάννης Παπαντωνίου, ο οποίος είναι συγκατηγορούμενος στην με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 (σχετικό 01) έγκληση μου, είχε λάβει γνώση των ενεργειών του αντίδικου μου, (σχετικό 04 ε΄ της αγωγής μου) και παρά ταύτα αντί να κινηθεί εναντίον του για καταδολίευση δανειστών επέμενε να πλειστηριάσει την δική μου ιδιοκτησία χωρίς να οφείλω στο συγκεκριμένο ίδρυμα και χωρίς να έχει επιβληθεί η υπ' αριθμόν 176/20-03-2001 (σχετικό 09 στ΄ της αγωγής μου) αναγκαστική κατάσχεση του συγκεκριμένου ιδρύματος, επί της ιδιοκτησίας μου.



Πέραν τούτων, βλέποντας την αδιαλλαξία του συγκεκριμένου ιδρύματος να πλειστηριάσει την δική μου ιδιοκτησία παράνομα και καταχρηστικά προσφέρθηκα διά της υπ' αριθμόν 5509/13-03-2009 (σχετικό 03-05) αιτήσεως μου, να αναλάβω το υποτιθέμενο μέρος της οφειλής που μου αναλογεί και να το πληρώσω. Παρά ταύτα διά της υπ' αριθμόν 18521/06-08-2009 (σχετικό 03-06) απαντήσεως του συγκεκριμένου ιδρύματος, δια του επισπεύδοντος διευθυντή του Ιωάννη Παπαντωνίου μου ανέφερε ότι ο αντίδικος μου έστειλε εξώδικο στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α Ρόδου, ώστε να μην υπεισέρθει κανείς στα χρέη του προς το συγκεκριμένο ίδρυμα, επιδιώκοντας να πλειστηριαστεί η ιδιοκτησία μου παράνομα και καταχρηστικά, προκειμένου να νομιμοποιήσει και αξιοποιήσει την δική του ιδιοκτησία.

Ως εκ των ανωτέρω και όσων εκτίθενται στην αγωγή μας, αυτή είναι επακριβώς ορισμένη και το παράδειγμα που επικαλείται ο αντίδικος μου με τις προτάσεις του, είναι ατυχές.

Έχει δικαίωμα, ο αντίδικος μου, να διαχειριστεί, κατά το παράδειγμα του, την ιδιοκτησία του μέχρι του ποσού των 4.000 €, δεν έχει όμως το δικαίωμα να μεταβιβάσει σε δική του Α.Ε. την συγκεκριμένη κατασχεμένη ιδιοκτησία του των 1.000 € επί της οποίας έχει επιβληθεί αναγκαστική κατάσχεση του Δημοσίου.

Συνεπώς ουδόλως αόριστη είναι η αγωγή μας, αντιθέτως είναι συγκεκριμένη και επακριβώς ορισμένη και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί και η ένσταση αυτή, για το λόγο αυτό.

3)ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΑΡΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΑΣ

Η αγωγή μας με το ιστορικό της όπως έχει γραφεί είναι ορισμένη, πλήρης, σαφής και πάνω απ' όλα, όσα σε αυτήν περιγράφονται είναι αληθινά, καθόσον αποδεικνύονται από όλα τα προσκομιζόμενα έγγραφα που έχουμε καταθέσει με τις προτάσεις μας οπότε η ευθύνη για όσα αναφέρονται στην αγωγή μας του εφεσίβλητου είναι αποδεδειγμένη πλήρως.

Ποιο συγκεκριμένα:

Όσον αφορά την απάτη του με την οποία απέκτησε χωρίς να το πληρώσει το οικόπεδο επί του οποίου ήγειρε την αυθαίρετη και κατεδαφιστέα ιδιοκτησία του, αυτή αναφέρεται στην αγωγή μου παραδειγματικά και προς κατάδειξη της πάγιας αντισυμβατικής συμπεριφοράς του και δεν επιδιώκω να αντλήσω κανένα απολύτως δικαίωμα εξ αυτής της απάτης του.

Όσον αφορά της φωτογραφικές αποφάσεις του τότε Νομάρχη προκειμένου να εκδώσει την 246/98 (σχετικό 02 ε' της αγωγής μου) οικοδομική άδεια του αυθαίρετου και κατεδαφιστέου κτιρίου, στο οποίο είναι συνιδιοκτήτης, αυτές αναφέρονται για να καταδειχθεί το γεγονός ότι το κτίριο του ουδέποτε είχε την δυνατότητα έκδοσης οικοδομικής αδειάς η οποία εκδόθηκε τεχνηέντως και παρανόμως. Τούτο το γεγονός είναι ο αιτιώδης σύνδεσμος όλων των μακροχρόνια κατά εμού αδικοππραξιών του, καθώς διέξοδο νομιμοποίησης και αξιοποίησης του, προσφέρει η όμορος ιδιοκτησία μου, την οποία επιχειρεί μακροχρόνια παντοιοτρόπως να μου υφαρπάξει μεταχειριζόμενος κάθε είδους αδικοππραξίες και βιαιοπραγίες κατά εμού.

Όσον αφορά την αναφορά μου στην παρανόμως εκδοθείσα υπ' αριθμόν 2711/2006 (σχετικό 01 στ' της αγωγής μου) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, τούτη αναφέρω για να καταδείξω την παράνομη προστασία που απολαμβάνει ο αντίδικος μου από τις Δικαστικές και Εισαγγελικές Αρχές, υπό την προστασία των οποίων αποθρασυνόμενος έχει προβεί σε όλες τις ενδεικτικά αναφερόμενες παράνομες, που κατά εμού έχει διενεργήσει, πράξεις του.

Όσον αφορά την αναγνώριση του για αξιώσεις μου, ένεκα της ευθύνης του στις μεταξύ μας διαμειφθείσες συμβάσεις αγοραπωλησίας ακινήτων, τούτη ενισχύει την αξίωση μου κατά του αντίδικου μου με την αγωγή μου.

Όσον αφορά την επίκληση του ότι δήθεν αορίστως επικαλούμαι τις σωρηδόν καταδολιευτικές του ενέργειες, τούτο δεν ισχύει. Οι ενδεικτικά αναφερόμενες καταδολιεύσεις του, προκύπτουν επακριβώς όσον αφορά το αντικείμενο και την αξία των καταδολιεύσεων του διά της υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 01 α' της αγωγής μου) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και της υπ' αριθμόν 176/20-03-2001 (σχετικό 09 στ' της αγωγής μου) έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού

επιμελητή Αναστάσιου Παντελή για λογαριασμό του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου. Εξ αυτών προκύπτει αντίστοιχα ότι καταδολίευσε τον Μεχμέτ Κοζακί για την υφαρπαγή της 80^Α Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου και για το ποσόν των εκατόν πενήντα εκατομμυρίων δραχμών (150.000.000 δρχ.) και το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. – νυν Ε.Φ.Κ.Α Ρόδου για τα 50% ΩΜΕΓΑ (Ω) παρακρατούμενα ποσοστά του κτιρίου ΒΗΤΑ (Β) και τα παρακρατούμενα 200% παρακρατούμενα ποσοστά, πέραν των κτιρίων ΑΛΦΑ (Α) και ΒΗΤΑ (Β) της 84 Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου για το ποσόν των σαράντα οκτώ εκατομμυρίων τριακοσίων εβδομήντα έξη χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα πέντε δραχμών (48.376.375 δρχ.).

Όσον αφορά την προσπάθεια αποποίησης των ευθυνών του για τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς που διενήργησε το Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου κατά της ιδιοκτησίας μου για δικές του οφειλές, αυτή είναι ατυχής. Ως ανωτέρω αναφέρθηκε αυτοί επιδιώχθηκαν από τον ίδιο με τις ενέργειες του, μια εκ των οποίων ως ανωτέρω αναφέρω, τον ξεμπροστιάζει κιόλας, είναι η ενέργεια του να στείλει εξώδικο προς το συγκεκριμένο ίδρυμα για να μην υπεισέρθω στις οφειλές του προς το συγκεκριμένο ίδρυμα προκειμένου να ελευθερώσω την ιδιοκτησία μου από τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς που διενεργούσε κατά αυτής. Επιπρόσθετα δε, ως ανωτέρω αναφέρεται, ο διευθυντής του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, Ιωάννης Παπαντωνίου και ο αντίδικος μου Ιωάννης Μανουσέλης ενεργούν ως μέλος εγκληματικής οργάνωσης με ειδίκευση στις υφαρπαγές ακινήτων ιδιοκτησιών, όπως αυτό προκύπτει τεκμηριωμένα από τις με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 (σχετικό 01) και Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 (σχετικό 02) εγκλήσεις μου.

Όσον αφορά την αναφορά του, ότι δήθεν είναι αβάσιμο το γεγονός της προστασίας του από την Δικαιοσύνη και δη την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου προκειμένου να προβαίνει σε κάθε είδους απάτες, αδικοπραξίες και βιαιότητες, αυτό αναφέρεται επακριβώς και τεκμηριωμένα στην πρώτη (1^η) ενότητα της αγωγής μου και δεν επιδέχεται καμία περί τούτου αμφισβήτηση.

Τούτη δε η αποδεδειγμένη παράνομη ασυλία του, μου έχει κοστίσει την ίδια μου την ζωή.

Εξ όλων όσων τεκμηριωμένα ανωτέρω εκτίθενται μα και κυρίως στην αγωγή μου, συνάγεται ότι ο αντίδικος μου έχει τελέσει εναντίον μου πλείστες αδικοπραξίες και βιαιοπραγίες σε βάθος χρόνου δεκαετιών, με λογική συνοχή και συνάφεια, χρόνου και θέματος και δικαιούμαι εξολοκλήρου την αιτούμενη με την αγωγή μου αποζημίωση.

Η ιδιοκτησία μου δεν φέρει και δεν θα μπορούσε να φέρει κανένα βάρος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στην αγωγή μου και στην ενότητα αυτής για το συγκεκριμένο ίδρυμα, στις σελίδες 15-21 αυτής.

Όσον αφορά την υποτιθέμενη έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης να διεκδικήσω τα αιτούμενα ποσά με την αγωγή μου για την εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ αυτή είναι μονοπρόσωπη και εκ της δραστηριότητας της εξαρτάται ο βιοπορισμός μου και ως εκ τούτου έχω κάθε δικαίωμα εξ αυτού του γεγονότος να διεκδικώ από τον αντίδικο μου την αιτούμενη με την αγωγή μου αποζημίωση για λογαριασμό της.

Όσον αφορά την εκκρεμοδικία της με αριθμό κατάθεσης 1204/08-10-2009 (σχετικό 11 β' της αγωγής μου) αγωγής κατά του αντιδίκου μου, αυτή δεν οφείλετε στο ότι δήθεν αντιλήφθηκα ότι επρόκειτο να είναι αόριστη, μη νόμιμη και αβάσιμη, αλλά στο γεγονός ότι για αυτήν, αν και τον πλήρωσα αδρά με το ποσόν των δύο χιλιάδων εννιακοσίων ευρώ (2.900,00 €), (σχετικό 11 δ' της αγωγής μου) ο δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης δεν έπραξε απολύτως τίποτα για να την δικάσει ή να την συμβιβάσει, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στην αγωγή μου και στην αρχή της ενότητας: «**Ατελέσφορες ενέργειες μου κατά του εναγόμενου**» στις σελίδες 23-26 αυτής. Ως εκ των ανωτέρω δε εκθέτω και προκύπτει τεκμηριωμένα από τις με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 (σχετικό 01) και Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 (σχετικό 02) εγκλήσεις μου, ο αντίδικος μου Ιωάννης Κ. Μανουσέλης και ο δικηγόρος Στέφανος Ι. Στεφανίδης ενεργούν από κοινού στα πλαίσια εγκληματικής οργάνωσης με ειδίκευση στην υπαρπαγή ακινήτων ιδιοκτησιών που έχει στοχεύσει την ιδιοκτησία μου και ενεργούν παράνομα εις έκαστος και συνδυαστικά κατά αυτής και εμού.

Συνεπώς, εξ όσων ανωτέρω τεκμηριωμένα εκθέτω πρέπει να απορριφθεί και η ένσταση αυτή, για τους λόγους αυτούς.

4)ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΕΦΕΣΗΣ ΜΑΣ

Πέραν της αόριστης και πενιχρής, λόγω ένδειας επιχειρημάτων και ικανής τεκμηρίωσης από τον αντίδικο μου, αντίκρουσης της έφεσης μου, όλοι οι αναφερόμενοι λόγοι αυτής, είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθινοί, αποδεικνύονται δε από έγγραφα, αναλύονται λεπτομερώς και γι' αυτούς τους λόγους, πρέπει να γίνουν δεκτοί.

Επειδή, συνοδεία της παρούσης προσκομίζεται κατάλογος σχετικών με επ' αυτού συραμμένα τα οκτώ (8) σχετικά που ανωτέρω προς τεκμηρίωση της και αντίκρουση των προτάσεων του αντιδίκου μας, αναφέρονται και αυτά έχουν ως κατωτέρω:

