

για τον αντίδικο

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ

την 9.12.2022

κατά ώρα 8:30

Η Γραμματέας

Προς το Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ρόδου, οδός Μάρκου Μπότσαρη αρ. 42, με Α.Φ.Μ.: 031951139.

ΚΑΤΑ

Θωμά-Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ. Λεωφ. Ρόδου-Λίνδου, με Α.Φ.Μ.: 027637336.

Συζητείται η από 19-9-2022 και με αριθμ. καταθ. Πρωτοδ. 191/2022 και Εφετ. 255/2022 έφεση του αντιδίκου σε βάρος μου, η οποία θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, αβάσιμη και αναληθής, αφού για τη συζήτηση αυτής καταβλήθηκε η νόμιμη δικηγορική αμοιβή.

Κατ' αρχάς, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η αγωγή του αντιδίκου σε βάρος μου έγινε εν μέρει δεκτή στον πρώτο βαθμό αποκλειστικά και μόνο λόγω της ερημοδικίας μου, η οποία είχε ως αποτέλεσμα να θεωρηθούν ομολογημένοι όλοι οι διατεινόμενοι εκ μέρους του πραγματικοί ισχυρισμοί και να μην εξεταστούν ενστάσεις που δε λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως. Διατηρώ ωστόσο το δικαίωμα κατ' αρθρ. 527 ΚΠολΔ να προτείνω κατά της έφεσης του αντιδίκου όλους τους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς που είχα δικαίωμα να προβάλω και στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο.

Επισημαίνω σε αυτό το σημείο ότι δεν παραστάθηκα στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο αφενός μεν διότι ο αντίδικος είναι εμφανές από το ιστορικό της αγωγής του ότι τυγχάνει δικομανής και δε διστάζει, εκμεταλλευόμενος το θεσμό της νομικής βοήθειας, την ίδια στιγμή που επικαλείται ότι είναι ιδιοκτήτης περιουσίας άνω του 1.000.000 €, να ασκεί αγωγές, μηνύσεις και κάθε λογής δικόγραφα σε βάρος μου

αξιώνοντας την καταβολή εκατομμυρίων ευρώ και εγώ δεν έχω την οικονομική δυνατότητα να αποκρούω κάθε παράλογη και αβάσιμη αξίωσή του.

1) ΕΝΣΤΑΣΗ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ:

Σύμφωνα με το δικόγραφο της αγωγής του αντιδίκου, οι διατεινόμενες αδικοπραξίες που τέλεσα σε βάρος του ήταν μία φερόμενη πράξη απάτης που τελέστηκε στις 27-7-1998 (1^η σελίδα αγωγής του), μία χειροδικία στις 14-7-2006 (σελ. 11 αγωγής του), μία εξύβριση/απειλή στις 3-9-2006, μία εκβίαση (;) στις 31-10-2006, μία δολιοφθορά (;) στις 23-1-2007, μία σωματική βλάβη στις 21-5-2009, μία πράξη εξύβρισης στις 27-5-2009.

Ωστόσο, οι παραπάνω πράξεις έχουν σαφώς υποπέσει σε παραγραφή, η οποία για τη φερόμενη πράξη στις 27-7-1998 εκκίνησε στις 28-7-1998 και ολοκληρώθηκε στις 27-7-2003, για τη φερόμενη πράξη στις 14-7-2006 εκκίνησε στις 15-7-2006 και ολοκληρώθηκε στις 14-7-2011, για τη φερόμενη πράξη στις 3-9-2006 εκκίνησε στις 4-9-2006 και ολοκληρώθηκε στις 3-9-2011, για τη φερόμενη πράξη στις 31-10-2006 εκκίνησε στις 1-11-2006 και ολοκληρώθηκε στις 31-10-2011, για τη φερόμενη πράξη στις 23-1-2007 εκκίνησε στις 24-1-2007 και ολοκληρώθηκε στις 23-1-2012, για τη φερόμενη πράξη στις 21-5-2009 εκκίνησε στις 22-5-2019 και ολοκληρώθηκε στις 21-5-2014.

2) ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ:

Επιπλέον, ο αντίδικος στο δικόγραφο της αγωγής του επικαλείται κάποιες δήθεν καταδολιευτικές ενέργειές μου, για τις οποίες ουδέποτε άσκησε κάποια μήνυση ή αγωγή διάρρηξης και πάντως περιγράφοντας αυτές όλως αορίστως.

Διότι, για να μπορέσει να εξεταστεί από το δικαστήριο υπόθεση διάρρηξης καταδολιευτικής δικαιοπραξίας, θα πρέπει να εκτίθενται αναλυτικά το ύψος της οφειλής κάποιου προσώπου, το ύψος της περιουσίας του και το ύψος κάθε φερόμενης ως καταδολιευτικής δικαιοπραξίας. Έτσι, εάν π.χ. υπήρχε οφειλή μου 1.000 € και διέθετα περιουσία 5.000 €, τότε θα είχα βεβαίως κάθε δικαίωμα να διαχειριστώ την περιουσία μου μέχρι του ποσού των 4.000 €. Ο αντίδικος τίποτα δεν αναφέρει από τα παραπάνω και για το λόγο αυτό προβάλλω τη σχετική ένσταση αοριστίας.

3) ΑΡΝΗΣΗ ΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ:

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονιστούν τα ακόλουθα:

- Ο αντίδικος αναφέρεται αρχικώς σε μία φερόμενη πράξη απάτης εμού κατά του εγκαλούντα Μεχμέτ Κοζαγκή, η οποία ουδεμία σχέση έχει με εκείνον και κατά συνέπεια δε μπορεί να αρρύνει δικαιώματα από αυτήν.
- Στη συνέχεια, ο αντίδικος αναφέρεται σε αποφάσεις του Νομάρχη Δωδεκανήσου και της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου, για τις οποίες δε βαρύνομαι με καμία ευθύνη.
- Αναφέρεται επίσης σε μία δικαστική απόφαση που μετέτρεψε ποινή φυλάκισής μου, για υπόθεση άσχετη με εκείνον, σε χρηματική, για την οποία βεβαίως δε φέρω καμία ευθύνη.
- Ακολούθως, ο αντίδικος αναφέρεται σε κάποια σύμβαση μεταξύ μας όπως του μεταβιβάσω ορισμένες ακίνητες ιδιοκτησίες ελεύθερες βαρών, από τις οποίες εν τέλει αναφέρει ότι κάποιες δεν του μεταβίβασα και κάποιες δεν του μεταβίβασα ελεύθερες βαρών. Ωστόσο, τα παραπάνω ουδεμία σχέση έχουν με ζητήματα αδικοπρακτικής ευθύνης, παρά μόνο γεννάνε ενδεχομένως κάποιες

αξιώσεις υπέρ του αντιδίκου με βάση τις διατάξεις περί ενδοσυμβατικής ευθύνης σε αμφοτεροβαρείς συμβάσεις.

- Στη συνέχεια, ο αντίδικος όλως αορίστως επικαλείται σωρηδόν καταδολιευτικές δήθεν ενέργειές μου, χωρίς να αναφέρει ποιο ποσό όφειλα και ποια ήταν η εναπομείνασα περιουσία μου, ώστε να μπορεί να εξετασθεί ως προς τη βασιμότητά του ο ισχυρισμός αυτός.
- Ο αντίδικος επίσης επικαλείται παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμού εκ μέρους του ΕΦΚΑ, για τους οποίους βεβαίως εγώ δε φέρω καμία ευθύνη και δε σχετίζομαι με τις σχετικές αποφάσεις του ΕΦΚΑ.
- Ακόμη, ο αντίδικος επικαλείται παράνομη δήθεν προστασία μου από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, το οποίο είναι βεβαίως παντελώς αβάσιμο.

Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν έχω τελέσει οποιαδήποτε αδικοπρακτική συμπεριφορά σε βάρος του αντιδίκου, ούτε δύναται να αιτείται οποιοδήποτε ποσό για δήθεν αποζημίωση σε βάρος μου.

Πιο συγκεκριμένα, εφόσον είναι εν γνώσει του ιδιοκτήτης βεβαρυμένων ακινήτων, ουδεμία παρανομία υφίσταται στη διενέργεια πράξεων εκτέλεσης σε βάρος αυτών, ούτε βεβαίως ο δανειστής του οφείλει να επιλέξει να στραφεί σε βάρος συγκεκριμένου μόνο από τους οφειλέτες.

Αναφορικά δε με τις διατεινόμενες ζημίες που αφορούν στην εταιρεία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ Ε.Π.Ε.», υφίσταται βεβαίως έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης του αντιδίκου να τις διεκδικήσει στο όνομά του. Σημειωτέον ότι τα παραπάνω γνωρίζει και ο ίδιος ο αντίδικος, που το έτος 2009 κατά την προσφιλή του τακτική είχε ασκήσει από κοινού με την εταιρεία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» αγωγή σε βάρος μου ζητώντας να τους επιδικασθεί το ποσό των 3.000.000 €, την οποία αγωγή εν τέλει

δε συζήτησε καν, διότι βεβαίως αντιλαμβάνεται ότι οι αγωγές του είναι παντελώς αόριστες, μη νόμιμες και αβάσιμες.

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΕΦΕΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ:

- Ο πρώτος λόγος έφεσης του αντιδίκου είναι παντελώς αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτιμήσεως.
- Ο δεύτερος λόγος έφεσης του είναι επίσης αόριστος και αβάσιμος στην ουσία του, καθότι αναφέρεται σε πράξεις διενέργειας πλειστηριασμών του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, που καθόλου δε σχετίζονται με εμένα.
- Ο τρίτος λόγος έφεσης του αντιδίκου είναι παντελώς αβάσιμος στην ουσία του, διότι ορθά το πρωτοβάθμιο δικαστήριο διέγνωσε πλήρη αοριστία των ισχυρισμών του αντιδίκου. Σημειωτέον ότι χωρίς την ύπαρξη αδικοπραξίας σε βάρος του αντιδίκου που δεν είναι εφικτό να γίνει δεκτή η επιδίκαση σε αυτόν διαφυγόντων κερδών. Η δε οφειλή μου στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ δε συνιστά καθ' οιονδήποτε τρόπο αδικοπραξία, ούτε σχετίζεται με τη δική του ενδεχόμενη αδυναμία να αξιοποιήσει την περιουσία του.
- Ο τέταρτος λόγος έφεσης του αντιδίκου είναι παντελώς αβάσιμος, καθότι ο αντίδικος επιθυμεί να διεκδικήσει στο όνομά του τις φερόμενες απαιτήσεις μίας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης, το οποίο δεν είναι δυνατό να γίνει.
- Ο πέμπτος λόγος έφεσης του αντιδίκου θα πρέπει σαφώς να απορριφθεί διότι το αίτημα επιστροφής συναλλαγματικών δεν είναι νόμιμο αίτημα αγωγής με βάση τις διατάξεις περί αδικοπραξιών, όπου ζητείται η ανόρθωση ζημίας και δε συνάδουν αιτήματα που σχετίζονται με αγωγές με βάση την ενδοσυμβατική ευθύνη.

- Τέλος, ο 6^{ος} λόγος ανακοπής του αντιδίκου τυγχάνει παντελώς αβάσιμος στην ουσία του, καθότι καταδικάσθηκα ερήμην να του καταβάλω το ποσό των 3.000 € για τέσσερις καταδικαστικές αποφάσεις σε βάρος μου που εκδόθηκαν τα έτη 2008-2013 και αφορούσαν σε έτι προγενέστερες συμπεριφορές, κατά τα παραπάνω αναφερθέντα, οι οποίες αφενός μεν έχουν υποπέσει σε παραγραφή ως προς την αστική αξίωση, αφετέρου δε με την ίδια του τη στάση ο αντίδικος, ασκώντας αγωγή αποζημίωσης γι' αυτές πλέον των 10 ετών μετά το χρόνο της φερόμενης πράξης, κατ' ουσίαν συνομολογεί την ήσωνα σημασία αυτόν. Κατά συνέπεια, ακόμη και το ποσό των 3.000 € που καταδικάσθηκα, λόγω της ερημοδικίας μου, να του καταβάλω, κρίνεται υπερβολικό, αβάσιμα δε ο αντίδικος προσπαθεί να αξιώσει την επιδίκαση μεγαλύτερου ποσού επικαλούμενος όχι τις ποινικές καταδικαστικές αποφάσεις σε βάρος μου και τις συγκεκριμένες διατεινόμενες παράνομες πράξεις, αλλά έτερα περιστατικά, τα οποία δεν έγιναν δεκτά ως αδικοπρακτικές ενέργειες από την πρωτοβάθμια απόφαση.

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ:

Για την απόδειξη των κρινόμενων ισχυρισμών μου προσκομίζω και επικαλούμαι στο δικαστήριό σας:

- 1.- Την από 7-10-2009 και με αριθμ. καταθ. 1204/2009 αγωγή του αντιδίκου σε βάρος μου.
- 2.- Την από 7-12-2022 βεβαίωση του Πρωτοδικείου Ρόδου.
- 3.- Την από 8-12-2022 εξουσιοδότηση στον πληρεξούσιο δικηγόρο μου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΖΗΤΩ

- Να γίνουν δεκτές προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμοί μου.
- Να απορριφθούν προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμοί του αντιδίκου, καθώς επίσης και η κρινόμενη έφεσή του.
- Να καταδικασθεί ο αντίδικος στη δικαστική μου δαπάνη και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.

Ρόδος 8 Δεκεμβρίου 2022

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΦΩΤΙΟΣ Ι. ΡΩΜΑΙΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Σπουδών
Ποινικού Δικαίου Νομικής Αθηνών
Γρηγ. Λαμπράκη 39, 85131 - Ρόδος
Τηλ.: 22410-21515, Fax: 22410-21449
Κιν. 6946893355
E-mail: fotisromaios88@hotmail.com
Φ.Μ.: 150881086 - ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ 7542

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ
την 9.12.2022
και ώρα 8:30
Η Γραμματέας

M

