

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ**

(Εκουσία Δικαιοδοσία)

**ΕΦΕΣΗ**

Θωμά - Δημήτριου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5<sup>ο</sup> Χλμ Λεωφόρου Ρόδου – Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και Α.Φ.Μ.: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου, ενεργώντας **ατομικά και ως πληρεξούσιος** (σχετικό 05 ζ', του σχετικού 05 τόμος Α 26, των πρωτόδικων προτάσεων μας) της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, κατοίκου Κρεμαστής Ρόδου με Α.Φ.Μ.: 054656203, Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

**ΚΑΤΑ**

Της υπ' αριθμόν 194/2021 (σχετικό 02, της παρούσης) απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (εκουσία δικαιοδοσία).

**ΚΑΙ ΚΑΤΑ**

1. Της υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας) ανακλητικής και απορριπτικής διάταξης του Κτηματολογικού Δικαστή, του Κτηματολογίου Ρόδου.
2. Του Ελληνικού Δημοσίου κατοικοεδρεύοντος στην Αθήνα, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών.
3. Της Διευθύντριας του Κτηματολογικού Γραφείου Ρόδου, κατοικοεδρεύοντα στην Ρόδο και
4. Του Κτηματολογικού Δικαστή του Κτηματολογίου Ρόδου.

\*\*\*

Κατά των εφεσίβλητων ασκήσαμε την με αριθμό κατάθεσης 23ΕΠ/2020 (σχετικό 01, των πρωτόδικων προτάσεων μας) Προσφυγή μας, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου απευθυνομένης (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας), για τους εν αυτή αναφερόμενους στο αιτητικό της λόγους και η συζήτηση είχε ορισθεί για την 05-11-2020.

Επί της προαναφερθείσας προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ.3/2021 (σχετικό 03,

των πρωτόδικων προτάσεων μας) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία παραπέμφθηκε για να δικάσει η προαναφερθείσα προσφυγή μας, στο καθ' ύλην αρμόδιο Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου (Εκουσία διαδικασία). Σύμφωνα με την με αριθμό κατάθεσης 67/2021 (σχετικό 02, των πρωτόδικων προτάσεων μας) κλήση μας επαναφέραμε, προς συζήτηση την προαναφερθείσα προσφυγή, προς το αρμόδιο Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου (εκουσία δικαιοδοσία) και επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την οποία απερρίφθη η προσφυγή μας, κακώς, ως απαράδεκτη.

Την απόφαση αυτή εκκαλούμε για τους πιο κάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους και όσους άλλους επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε εμπροθέσμως εν καιρώ:

### ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ

Στη θέση ΜΠΟΙΝΟΥΣΛΟΥ του Δήμου Ρόδου ευρίσκεται αγρός συνολικής έκτασης έντεκα χιλιάδων επτακοσίων εξήντα τετραγωνικών μέτρων (11.760 τ.μ.) πλέον η έλατο, με κτηματολογικά στοιχεία, τόμος γαιών του Δήμου Ρόδου τέσσερα (4), φύλλο εκατόν εξήντα τέσσερα (164), κτηματολογική μερίδα ογδόντα τέσσερα (84) και φάκελος εννιακόσια πενήντα ένα (951), του Κτηματολογίου Ρόδου.

Ο συγκεκριμένος αγρός συνορεύει, με τις κτηματολογικές μερίδες γαιών Ρόδου:

Ανατολικά: με τις εκατόν ένα (101) και ενενήντα (90).

Δυτικά: με τις ογδόντα τρία (83), εβδομήντα εννέα (79) και ογδόντα (80).

Νότια: με τις ογδόντα εννέα (89) και ογδόντα έξη (86).

Βόρεια: με τις ογδόντα ένα (81) και ογδόντα πέντε (85).


Όλες οι ανωτέρω αναφερόμενες κτηματολογικές μερίδες γαιών Ρόδου, είναι νομικής φύσεως μούλκ.

Το ανωτέρω αναφερόμενο ακίνητο – αγρός, αποτυπώνεται:

1. Στο με αριθμό πρωτοκόλλου 12357/20-12-2019 τοπογραφικό διάγραμμα του Κτηματολογίου Ρόδου, (σχετικό 06 η', του σχετικού 05 τόμος Α 35, των πρωτόδικων προτάσεων μας) και (σχετικό 17 ε', του σχετικού 06 τόμος Β 105, των πρωτόδικων προτάσεων μας).
2. Στο από Ιανουάριος του 2006 τοπογραφικό διάγραμμα του αρχιτέκτονα μηχανικού Βασιλείου Αφαντενού, (σχετικό 18, του σχετικού 06 τόμος Β 107, των πρωτόδικων προτάσεων μας).

3. Στο από Μάρτιος του 1999 τοπογραφικό διάγραμμα του αρχιτέκτονα μηχανικού Βασιλείου Αφαντενού, (σχετικό 18 γ', του σχετικού 06 τόμος Β 110, των πρωτόδικων προτάσεων μας).

4. Στο από Σεπτέμβριος 1995 τοπογραφικό διάγραμμα του αρχιτέκτονα μηχανικού Βασιλείου Αφαντενού, (σχετικό 18 δ', του σχετικού 06 τόμος Β 111, των πρωτόδικων προτάσεων μας).



Στον ανωτέρω περιγραφόμενο και καταδεικνυόμενο αγρό – ακίνητο υφίσταται ενιαίο κτίριο με στοιχεία πίνακα (Γ11) & (Γ12) ένα έκαστο εκ των οποίων αποτελείται από ένα κύριο χώρο με επιφάνεια χώρου εκατόν ογδόντα (180) τετραγωνικά μέτρα, όγκο χώρου πεντακόσια σαράντα (540) κυβικά μέτρα, με ποσοστά συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου σε χιλιοστά πέντε (5) εξ αδιαιρέτου και ποσοστά συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου πενήντα (50) τετραγωνικά μέτρα ομοίως εξ αδιαιρέτου.

Τούτο **καταδεικνύεται** στο ανωτέρω αναφερόμενο 12357/20-12-2019 τοπογραφικό διάγραμμα του Κτηματολογίου Ρόδου, ως **τμήμα Γ.**

Στα λοιπά δε και προγενέστερα του αρχιτέκτονα μηχανικού Βασιλείου Αφαντενού που ανάγονται από Ιανουάριο του 2006, Μάρτιο του 1999 και Σεπτέμβριο του 1995, τα οποία είναι κατατεθειμένα στο Κτηματολόγιο Ρόδου με τις πράξεις που αυτά συνόδευαν, **καταδεικνύεται ως ΚΤΙΡΙΟ Γ**

Τούτα δε μου εκχωρήθηκαν εκ του Κτηματολογίου, κατόπιν της υπ' αριθμόν 4877/07-07-2020 (σχετικό 18 α', του σχετικού 06 τόμος Β 108, των πρωτόδικων προτάσεων μας) αίτησης μου, με αφορμή και συνοδευτικά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 3/2020 απορριπτικής διάταξης του Κτηματολογικού Δικαστή του Κτηματολογίου Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε η ενημέρωση του συγκεκριμένου κτιρίου **ΓΑΜΜΑ Γ.**

Το ανωτέρω αναφερόμενο ενιαίο κτίριο με στοιχεία πίνακα (Γ11) και (Γ12), που **συγκεκριμένα** περιγράφεται ανωτέρω και οριοθετείτε και αποτυπώνεται στα ανωτέρω αναφερόμενα τοπογραφικά διαγράμματα, **ανήκει αποκλειστικά και εξ ολοκλήρου σε εμένα,** όπως προκύπτει:

1. Από την υπεύθυνη δήλωση του ομόρρυθμου εταίρου Εμμανουήλ Κωνσταντούρα της εταιρείας Ε ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ από την οποία αγόρασα τον σιδηροπλισμό που χρησιμοποιήθηκε για την κατασκευή του, (σχετικό 03-01, της παρούσης).
2. Από το υπ' αριθμόν 3961/11-02-2002 (σχετικό 05 στ', του σχετικού 05 τόμος Α 25, των πρωτόδικων προτάσεων μας) προσύμφωνο συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη.

3. Την υπ' αριθμόν 47/2014 (σχετικό 05 γ', του σχετικού 05 τόμος Α 22, των πρωτόδικων προτάσεων μας) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία επιδόθηκε στην εναγόμενη διά της υπ' αριθμόν 11890 Β /30-08-2017 (σχετικό 03-02 της παρούσης) έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Στέφανου Χρ. Κουτσούκου και κατέστη τελεσίδικη όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν 559/04-10-2017 (σχετικό 05 δ', του σχετικού 05 τόμος Α 23, των πρωτόδικων προτάσεων μας) Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Ρόδου. Να σημειωθεί επικουρικά ότι η εναγόμενη κατέστη ενήμερη για την κατάθεση της υπ' αριθμόν 154/06-04-2012 εγειρόμενης αγωγής χρησικτησίας μας διά της υπ' αριθμόν 6938 Β /12-08-2013 (σχετικό 03-03 της παρούσης) έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Στέφανου Χρ. Κουτσούκου, ως και για την εξέταση των μαρτύρων μας διά της υπ' αριθμόν 7001 Β /05-09-2013 (σχετικό 03-04 της παρούσης) έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Στέφανου Χρ. Κουτσούκου. Να σημειωθεί ακόμη ότι η υπ' αριθμόν 154/06-04-2012 εγειρόμενη αγωγή χρησικτησίας μου διά των υπ' αριθμών 2395/10-04-2012 (σχετικό 03-05 της παρούσης) και 2396/10-04-2012 (σχετικό 03-06 της παρούσης) αιτήσεων μου **καταχωρήθηκε στους κτηματολογικούς τόμους**

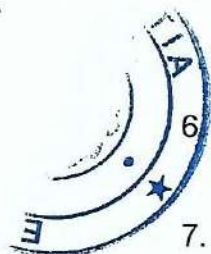


Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει, **αδιαμφισβήτητα**, είμαι αποκλειστικός κύριος του ανωτέρω **συγκεκριμένα** αναφερόμενου κτιρίου με στοιχεία πίνακα (Γ11) και (Γ12) το οποίο υφίσταται στην **συγκεκριμένα** ανωτέρω αναφερόμενη 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, όπως αυτό διαφαίνεται στην φωτογραφία που προσκομίζεται ως (σχετικό 06 α', του σχετικού 05 τόμος Α 28, των πρωτόδικων προτάσεων μας).

Τούτο δε νέμομαι από οικοδομήσεως του έως και σήμερα, καθόσον χρησιμοποίησα για τις επαγγελματικές μου δραστηριότητες, μέρος αυτού ενοικιάζω και επιπρόσθετα κατοικώ σε αυτό από τον Φεβρουάριο του 2012, όπως προκύπτει από:

1. Το με ημερομηνία έκδοσης 05-06-2020 (σχετικό 06 β', του σχετικού 05 τόμος Α 29, των πρωτόδικων προτάσεων μας), τιμολόγιο της Elpedison ΑΕ, εταιρείας παραγωγής ρεύματος.
2. Τον υπ' αριθμόν 83141/18-05-2020 (σχετικό 06 γ', του σχετικού 05 τόμος Α 30, των πρωτόδικων προτάσεων μας), λογαριασμό της ΔΕΥΑΡ.
3. Τον υπ' αριθμόν Α319542434/16-06-2020 (σχετικό 06 δ', του σχετικού 05 τόμος Α 31, των πρωτόδικων προτάσεων μας), λογαριασμό του ΟΤΕ.

4. Το Ε1, δηλαδή τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος μου, του φορολογικού έτους 2019, (σχετικό 06 ε', του σχετικού 05 τόμος Α 32, των πρωτόδικων προτάσεων μας),
5. Το Ε2, δηλαδή την αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακίνητης περιουσίας μου του φορολογικού έτους 2019, της ΑΑΔΕ, (σχετικό 06 στ', του σχετικού 05 τόμος Α 33, των πρωτόδικων προτάσεων μας).
6. Το εκκαθαριστικό μου, της ΑΑΔΕ για το φορολογικό έτος 2019, (σχετικό 06 ζ', του σχετικού 05 τόμος Α 34, των πρωτόδικων προτάσεων μας).
7. Το υπ' αριθμόν 12357/20-12-2019 τοπογραφικό διάγραμμα του Κτηματολογίου Ρόδου, το οποίο ακύρωσε η προσβαλλόμενη, (σχετικό 06 η', του σχετικού 05 τόμος Α 35, των πρωτόδικων προτάσεων μας).



Πέραν όλων των ανωτέρω, που αδιαμφισβήτητα αποδεικνύουν ότι το κτίριο ΓΑΜΜΑ (Γ) στην 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου, είναι υφιστάμενο στην συγκεκριμένη θέση που τα ανωτέρω τοπογραφικά διαγράμματα καταδεικνύουν και μου ανήκει αποκλειστικά και το νέμομαι από οικοδομήσεως του και ως εκ τούτων νομιμοποιούμαι και έχω έννομο συμφέρον να παρίσταμαι στην παρούσα δίκη, ως και στην πρωτόδικη και κακώς η προσβαλλόμενη απέρριψε την προσφυγή μου ως απαράδεκτη ως μη έχων έννομο συμφέρον να την ασκήσω και να παρίσταμαι κατά την συζήτηση της.

Πέραν όλων των ανωτέρω και επιπρόσθετα, το Κτηματολόγιο Ρόδου επέδωσε σε εμένα την υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική του διάταξη διά της υπ' αριθμόν 3803/05-06-2020 έκθεση επίδοσης του (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας). Πως είναι δυνατόν να μην νομιμοποιούμε να ασκήσω Προσφυγή και να παραστώ κατά την συζήτηση της, όταν το Κτηματολόγιο, με όλα όσα ανωτέρω εκτίθενται, εμένα αναγνωρίζει ως κύριο και ως εκπρόσωπο του συγκεκριμένου ακινήτου και σε εμένα επιδίδει και γνωστοποιεί την υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική του διάταξη διά της υπ' αριθμόν 3803/05-06-2020 έκθεση επίδοσης του, (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας);

Το αίολο δε επιχείρημα της προσβαλλόμενης, ότι δεν έχω έννομο συμφέρον να παρίσταμαι ατομικά στο πρωτόδικο Δικαστήριο για να υποστηρίξω την Προσφυγή μου, επειδή δεν είμαι ο εγγραμμένος, στους τόμους του Κτηματολογίου Ρόδου, κύριος του ακινήτου με το οποίο έκρινε την Προσφυγή μου απαράδεκτη, καταρρίπτεται από τα αμέσως ανωτέρω αναφερόμενα.

Κυρίως δε καταρρίπτεται από το γεγονός ότι η υπ' αριθμόν 154/06-04-2012 εγειρόμενη αγωγή χρησικτησίας μου διά των υπ' αριθμών 2395/10-04-2012 (σχετικό 03-05 της

παρούσης) και 2396/10-04-2012 (σχετικό 03-06 της παρούσης) αιτήσεων μου καταχωρήθηκε στους κτηματολογικούς τόμους και ως ανωτέρω εκτέθηκε ευδοκίμησε διά της υπ' αριθμόν 47/2014 (σχετικό 05 γ', του σχετικού 05 τόμος Α 22, των πρωτόδικων προτάσεων μας) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Το γεγονός ότι, ένεκα οικονομικής μου αδυναμίας, καταβολής των αναλογούντων φόρων, δεν έχει εγγραφεί ακόμη το συγκεκριμένο ακίνητο στους τόμους του Κτηματολογίου Ρόδου, στο όνομα μου, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν μου ανήκει και ότι δεν έχω έννομο συμφέρον να παρίσταμαι στη παρούσα, μα και στην πρωτόδικη δίκη.



Εν κατακλείδι της παρούσης ενότητας, πως είναι δυνατόν να μην νομιμοποιούμαι και να μην έχω έννομο συμφέρον να παρίσταμαι πρωτόδικα στην συζήτηση της Προσφυγής μου κατά της υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας) ανακλητικής και απορριπτικής διάταξης του Κτηματολογικού Δικαστή, του Κτηματολογίου Ρόδου η οποία:

1. Εκδόθηκε κατόπιν της με αριθμό πρωτοκόλλου 28/03-01-2020 αίτησης μου με την οποία ζητούσα να αναγραφεί επί του με αριθμό πρωτοκόλλου 12357/20-12-2019 τοπογραφικού διαγράμματος του Κτηματολογίου Ρόδου, ότι αυτό αφορά την υπ' αριθμόν 2827/14-02-1997 συμβολαιογραφική πράξη, που καταχωρήθηκε με την υπ' αριθμόν 1530/21-02-1997 κτηματολογική πράξη, προς συσχετισμό του τοπογραφικού διαγράμματος με το κτίριο μου, ώστε να αποδεικνύεται ότι η ενημέρωση της οικοδομής αφορά το κτίριο μου, όπως αναφέρει η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική διάταξη του Κτηματολογικού Δικαστή στην τελευταία ενότητα της 2<sup>ης</sup> σελίδας του.
2. Απορρίπτει την υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 αίτηση μου.
3. Αναφέρει σε αυτήν το όνομα μου.
4. Απευθύνεται σε εμένα.
5. Επιδίδεται σε εμένα.

#### **ΝΟΜΙΜΗ ΔΙΤΤΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ ΔΙΚΗΣ**

Ως ανωτέρω στην προηγούμενη ενότητα εκτέθηκε τεκμηριωμένα, είχα και έχω ατομικά κάθε δικαίωμα και έννομο συμφέρον να ασκήσω Προσφυγή κατά της υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας) ανακλητικής και απορριπτικής διάταξης του Κτηματολογικού Δικαστή, του Κτηματολογίου Ρόδου και να παραστώ και να την υποστηρίξω κατά την συζήτηση της.

Όσον αφορά δε την απόρριψη της Προσφυγής μου, ως απαράδεκτη, από την προσβαλλόμενη για τον λάθος – άσχετο λόγο που εξέλαβε τούτη ότι ενήργησα ως εκούσια αντιπρόσωπος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, που όμως δεν μπορούσα να την εκπροσωπήσω στην πρωτόδικη δίκη, για τους λάθος – άσχετους λόγους που επικαλείται στο σκεπτικό της, η προσβαλλόμενη κάνει κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, καθώς:

1. Εξώδικη πληρεξουσιότητα μπορεί σύμφωνα με τα άρθρα 211 επ. ΑΚ να δοθεί και σε πρόσωπα που δεν έχουν την ιδιότητα του δικηγόρου, αν όμως οι ανάγκες της υπόθεσης που διαχειρίζονται, απαιτούν κάποια δικαστική ενέργεια, τα πρόσωπα αυτά είναι υποχρεωμένα να αναθέσουν την εκπροσώπηση ενώπιον του δικαστηρίου, του αντιπροσωπευόμενου απ' αυτούς, σε πληρεξούσιο δικηγόρο, ακόμα και αν ο κύριος της υπόθεσης μπορούσε από το νόμο να παραστεί ο ίδιος και να ενεργήσει χωρίς πληρεξούσιο δικηγόρο (ΜΠρΘεσ 729/1972, Αρμ. 26.452), κάτι και στο οποίο προέβηκα, στο πρωτόδικο δικαστήριο.
2. Στο υπ' αριθμόν 3962/1102-2002 (σχετικό 05 ζ', του σχετικού 05 τόμος Α 26, των πρωτόδικων προτάσεων μας), πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, το οποίο μου χορηγήθηκε από την Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου, ως ανέκκλητο και για κάθε ενέργεια που δεν αναφέρεται σε αυτό, στο τέλος της 9<sup>ης</sup> σελίδας αναφέρει: «... και να διορίζει, αν χρειαστεί, και πληρεξούσιο δικηγόρο...», κάτι που επαναλαμβάνει και στην 10<sup>η</sup> σελίδα (9<sup>ος</sup> έως 12<sup>ος</sup> στίχος), «... Να διορίζει και άλλους πληρεξούσιους με τις ίδιες η και λιγότερες εντολές ακόμα και δικηγόρους...», κάτι που και έπραξα, στο πρωτόδικο δικαστήριο.
3. Εκ των πραγμάτων η προσβαλλόμενη έχει κάνει κακή εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, καθώς, ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, έχω παραστεί σε άλλα δικαστήρια, και υπάρχει δεδικασμένο, όπως επί παραδείγματι προκύπτει από την υπ' αριθμόν 301/2011 (σχετικό 04 της παρούσης) απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Δ' Τριμελές) στη μεταβατική έδρα Ρόδου. Σε αυτήν, κατά την συζήτηση της, παραστάθηκα ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη, μετά δικηγόρου.

Ως ανωτέρω στην παρούσα ενότητα εκτέθηκε τεκμηριωμένα, είχα και έχω, ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη, κάθε δικαίωμα και έννομο συμφέρον να ασκήσω Προσφυγή κατά της υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας) ανακλητικής και απορριπτικής διάταξης του

Κτηματολογικού Δικαστή, του Κτηματολογίου Ρόδου και να παραστώ και να την υποστηρίξω κατά την συζήτηση της.

### ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΟΥΜΕΝΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΟΙΚΟΔΟΜΗΣ

Για τους λόγους που αναλυτικά και τεκμηριωμένα εκθέτω στην Προσφυγή μου, της υπαρπαγής της ιδιοκτησίας μου, μάλιστα κυρίως μέσα από τις παράνομες ενέργειες που οι υπάλληλοι του Κτηματολογίου διενήργησαν και εξακολουθούν να διενεργούν, παραπλανώντας προς τούτο τους εκάστοτε Κτηματολογικούς Δικαστές, έχει απορριφθεί παρανόμως η ενημέρωση του κτιρίου μου ΓΑΜΜΑ (Γ), στην 84 Κτηματολογική Μερίδα Γαιών Ρόδου, όπου υφίσταται, ως κατωτέρω:



1. Την 01-03-2010 (σχετικό 18 ζ', του σχετικού 06 τόμος Β 114, των πρωτόδικων προτάσεων μας), όπου και διατάχθηκε, όπως επί της υπ' αριθμόν 11946/2009 αιτήσεως μου επιγράφεται: «Έρευνα για την γνησιότητα της άδειας οικοδομής που επισυνάπτεται στο παρόν έγγραφο και μετά επανεξέταση». Καθώς ο διευθυντής του Κτηματολογίου, Νικόλαος Ματσάκης, με ανεκδιήγητη επιμονή ωσάν να ήταν δικό του το κτίριο μου και για να μην διαταχθεί η ενημέρωση του στους κτηματολογικούς καταλόγους, ισχυρίστηκε ψευδώς ότι υπάρχουν για το συγκεκριμένο κτίριο δικαστικές εκκρεμότητες. Όταν ανταπάντησα προς την εξετάζουσα την αίτηση μου Δικαστή ότι οιοσδήποτε δικαστικές εκκρεμότητες και να υπάρχουν, που δεν υπήρχαν, αυτές δεν αλλάζουν τη θέση του κτιρίου μου. Τότε πάλι ψευδώς ισχυρίστηκε ότι η οικοδομική του άδεια δεν είναι γνήσια. Οπότε και η εξετάζουσα την αίτηση μου Δικαστής αποφάνθηκε να ερευνηθεί η γνησιότητα της οικοδομικής αδειάς του κτιρίου μου και κατόπιν να επανεξεταστεί η ενημέρωση του στους τόμους του Κτηματολογίου Ρόδου.
2. Την 08-03-2010 (σχετικό 18 ζ', του σχετικού 06 τόμος Β 114, των πρωτόδικων προτάσεων μας) και αφού εξετάστηκε η γνησιότητα της οικοδομικής αδειάς του κτιρίου μου, η αίτηση μου, απόντος εμού, απορρίφτηκε όπως σε αυτήν επιγράφεται: «Απορρίπτουμε την αιτούμενη ενημέρωση καθόσον η θέση των κτισμάτων που απεικονίζονται στο συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα δεν συμφωνεί με τη θέση των αντίστοιχων κτισμάτων που απεικονίζονται στην σύσταση οριζόντιων που έχει καταχωρηθεί στα κτηματολογικά βιβλία». Καθώς ο διευθυντής του Κτηματολογίου, Νικόλαος Ματσάκης, προκειμένου να μην ενημερωθεί το



κτίριο μου στους κτηματολογικούς καταλόγους προσκόμισε προς σύγκριση στο εξετάζον την αίτηση μου δικαστήριο το τοπογραφικό διάγραμμα (σχετικό 18 β', του σχετικού 06 τόμος Β 109, των πρωτόδικων προτάσεων μας) της απορριφθείσας 8906/01-10-1992 (σχετικό 01 β', του σχετικού 05 τόμος Α 6, των πρωτόδικων προτάσεων μας) κτηματολογικής πράξης που έτσι και αλλιώς δεν είναι πρόσφορο προς σύγκριση ένεκα της ελλιπούς ευκρίνειας του. Η συγκεκριμένη απορριπτική διάταξη επιδόθηκε στην Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου διά της από **11-04-2016** έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Μιχαήλ Σ. Καρακόπουλου, (σχετικό 05-01, της παρούσης). Τούτης ασκήθηκε η με αριθμό κατάθεσης 31/26-04-2016 (σχετικό 05-02, της παρούσης) Προσφυγή από την Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Στην συγκεκριμένη Προσφυγή συνοπτικά εκτίθεται, όπως, μάλιστα αναλυτικά και στην με αριθμό κατάθεσης 23ΕΠ/20-07-2020 (σχετικό 01, των πρωτόδικων προτάσεων μας) Προσφυγή μου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία κατόπιν της υπ' αριθμόν 3/2021 (σχετικό 03 των πρωτόδικων προτάσεων μας) απόφασης του ιδίου δικαστηρίου, επανήλθε προς συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου διά της με αριθμό κατάθεσης 67/07-04-2021 (σχετικό 02, των πρωτόδικων προτάσεων μας) κατατεθειμένη στη γραμματεία του ιδίου δικαστηρίου κλήση μας, ένεκα της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, η ανέκαθεν ιδιοκτησιακή κατάσταση του ακινήτου.

Παρά ταύτα:

Διά της υπ' αριθμόν 150/2016 (σχετικό 18 ι', τόμος Β 117, των πρωτόδικων προτάσεων μας) απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η Προσφυγή της κυρίας Ελένης Καρόφτη απορρίπτεται ως απαράδεκτη ελλείψει έννομου συμφέροντος, αν και η από 08-03-2010 απορριπτική διάταξη του Κτηματολογίου Ρόδου επιδόθηκε από το Κτηματολόγιο Ρόδου στην ίδια.

3. Την **10-07-2017** επανήλθα δια της υπ' αριθμόν 4561/10-072017 (σχετικό 18 θ', του σχετικού 06 τόμος Β 116, των πρωτόδικων προτάσεων μας), αιτήσεως μου προς το Κτηματολόγιο Ρόδου, προκειμένου να τύχει επανεξέτασης η αρχικώς κατατεθείσα υπ' αριθμόν 11947/2009 αίτηση μου ενημέρωσης στους κτηματολογικούς καταλόγους του ενιαίου κτιρίου μου (Γ11) & (Γ12) στην υφιστάμενη του θέση στην 84 Κτηματολογική Μερίδα Γαιών Ρόδου.

Τούτη την αίτηση μου, αιτήθηκα διττά, ως κατωτέρω:

Ατομικά, καθώς το συγκεκριμένο ακίνητο έχει περιέλθει επί πλέον και δικαστικά στην κατοχή μου και είναι και δικαστικά, μάλιστα οριστικά, ιδιοκτησία μου, δια της υπ' αριθμόν 47/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, ως ανωτέρω στην ενότητα ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, τεκμηριωμένα εκθέτω. Και.

Ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, τυπικά αρχικής κατόχου του ακινήτου, διά του υπ' αριθμόν 3962/11-02-2002 (σχετικό 05 ζ', του σχετικού 05 τόμος Α 26, των πρωτόδικων προτάσεων μας), ανέκκλητου πληρεξουσίου της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη.

Τούτη η υπ' αριθμόν 4561/10-072017 (σχετικό 18 θ', του σχετικού 06 τόμος Β 116, των πρωτόδικων προτάσεων μας) αίτησή μου, ικανοποιήθηκε διά του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 12357/20-12-2019 (σχετικό 06 η', του σχετικού 05 τόμος Α 35, των πρωτόδικων προτάσεων μας) και (σχετικό 17 ε', του σχετικού 06 τόμος Β 105, των πρωτόδικων προτάσεων μας), τοπογραφικού διαγράμματος του κτηματολογίου Ρόδου.

Όμως, σε αυτό επιγράφεται:

«Ορά την από 06/02/19 διάταξη του κτηματολογικού δικαστή ως προς την ανέγερση νέας οικοδομής στο τμήμα Γ (αρ. αίτησης 11946/09)»

και το γράμμα ΓΑΜΜΑ (Γ) που χαρακτηρίζει την υποτιθέμενη ενημέρωση του κτιρίου μου εμφανίζεται ως (Ι) που έχει διορθωθεί σε (Γ), όπως εκθέτω αναλυτικά και τεκμηριωμένα στην προσφυγή μου, μάλιστα και τους λόγους για τους οποίους πράττουν αυτό.

Ως κάθε εχέφρων θα έπραττε, διά της υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 (σχετικό 17 στ', του σχετικού 06 τόμος Β 106, των πρωτόδικων προτάσεων μας) αίτησής μου προς το κτηματολόγιο Ρόδου, αιτήθηκα την χορήγηση του συγκεκριμένου τοπογραφικού διαγράμματος επιγεγραμμένου αυτού των κτηματολογικών στοιχείων του κτιρίου μου, ώστε να συσχετίζεται και να καταδεικνύεται ότι αφορά το κτίριο μου.

Τούτη δε κατέθεσα διπτά:

Ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.

Τούτο δε έπραξα προς αποφυγή της απόρριψης της αιτήσεως μου, ως ασκηθείσα απαράδεκτα εάν την κατέθετα με μία από τις ιδιότητες μου και έχοντας ως ερέθισμα προς τούτο την υπ' αριθμόν 150/2016 (σχετικό 18 ι', τόμος Β 117, των πρωτόδικων προτάσεων μας) απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Παρά ταύτα.



Ως γνωστόν, αποτέλεσμα της ανωτέρω αιτήσεως μου, η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική διάταξη του κτηματολογικού Δικαστή, ένεκα της οποίας άσκησα την με αριθμό κατάθεσης 23ΕΠ/20-07-2020 Προσφυγή μου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και την οποία επανέφερα προς συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της με αριθμό κατάθεσης 67/07-04-2021 κατατεθειμένη στο ίδιο δικαστήριο κλήση μου, κατόπιν της υπ' αριθμόν 3/2021 απορριπτικής και παραπεμπτικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Τούτη την Προσφυγή κατέθεσα διπτά:

Ατομικά, ως Θωμάς – Δημήτριος Σπανός του Χρήστου. Και.

Ως πληρεξούσιος, της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.

Καθώς:

- ✓ Διπτά, ως Θωμάς – Δημήτριος Σπανός του Χρήστου και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου κατέθεσα την υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 (σχετικό 17 στ', του σχετικού 06 τόμος Β 106, των πρωτόδικων προτάσεων μας), αίτηση μου.
- ✓ Η ίδια η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας) απορριπτική διάταξη του κτηματολογικού δικαστή κατά της υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 αίτησης μου, αναφέρει στο τέλος της: *«Ως εκ τούτου, επισημαίνουμε στον αιτούντα, τόσο για τον ίδιο ατομικά όσο και ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη, ως έχοντες άμεσο έννομο συμφέρον, ότι εφόσον δεν συμφωνούν με το περιεχόμενο της παρούσας Διάταξης έχουν δικαίωμα άσκησης προσφυγής κατά αυτής ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου».*
- ✓ Η ίδια η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας) απορριπτική διάταξη του κτηματολογικού δικαστή κατά της υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 αίτησης μου, απευθύνεται: *«ΠΡΟΣ: κ. Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, κάτοικο Ρόδου (5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου – Λίνδου) ατομικά και ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου».*
- ✓ Δια της υπ' αριθμόν 3803/05-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας), έκθεσης επίδοσης του κτηματολογίου Ρόδου, κατόπιν εντολής της αναπληρώτριας του Διευθυντή του κτηματολογίου Ρόδου Ηλιάνας Βασιλειάδη, επιδίδεται σε εμένα τον Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου η από 04-06-2020 γνωστοποίηση του κτηματολογίου Ρόδου με την οποία μου γνωστοποιεί ότι:

«Με την υπ' αριθμόν 03/2020 Διάταξη του Κτηματολογικού Δικαστή **απορρίφθηκαν** οι υπ' αριθμ. 28/2020, 4561/2017 και 11946/2009 αιτήσεις σας με τις οποίες ζητούσατε ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη τα αναφερόμενα σε αυτές.

Κατά της απορριπτικής Διάταξης έχετε το δικαίωμα να ασκήσετε **προσφυγή** στο Πρωτοδικείο Ρόδου σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της. Ακριβές φωτοαντίγραφο της απορριπτικής Διάταξης αρμόδιος επιμελητής παραγγέλλεται όπως επιδώσει νόμιμα **προς τον κ. Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου** προς γνώση του και για τις νόμιμες συνέπειες αντιγράφοντας αυτή στην έκθεση επιδόσεως».

Επιδίδεται δε **ατομικά** σε εμένα συνοδευτικά η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 01, του σχετικού 05 τόμος Α 4, των πρωτόδικων προτάσεων μας) απορριπτική διάταξη του κτηματολογικού δικαστή και λοιπά έγγραφα αφορούντα αυτήν.

- ✓ Δια της υπ' αριθμόν 3804/05-06-2020 (σχετικό 06, της παρούσης), έκθεσης επίδοσης του κτηματολογίου Ρόδου, κατόπιν εντολής της αναπληρώτριας του Διευθυντή του κτηματολογίου Ρόδου Ηλιάνας Βασιλειάδη, **επιδίδεται στην κ. Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου** **διά του πληρεξούσιου της Θωμά – Δημητρίου Σπανού** (αρ. πληρεξουσίου 3962/11-02-2002) **συμβολ.**

**Χρυσάνθης Κώτη Ρόδου** η από 04-06-2020 γνωστοποίηση του κτηματολογίου Ρόδου με την οποία της γνωστοποιεί ότι:


«Με την υπ' αριθμόν 03/2020 Διάταξη του Κτηματολογικού Δικαστή **απορρίφθηκαν** οι υπ' αριθμ. 28/2020, 4561/2017 και 11946/2009 αιτήσεις σας με τις οποίες ζητούσατε **δια του πληρεξούσιου σας Θωμά – Δημητρίου Σπανού** τα αναφερόμενα σε αυτές.

Κατά της απορριπτικής Διάταξης έχετε το δικαίωμα να ασκήσετε **προσφυγή** στο Πρωτοδικείο Ρόδου σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της. Ακριβές φωτοαντίγραφο της απορριπτικής Διάταξης αρμόδιος επιμελητής παραγγέλλεται όπως επιδώσει νόμιμα **προς τον κ. Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη**, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες αντιγράφοντας αυτή στην έκθεση επιδόσεως».

Επιδίδεται δε σε εμένα, **ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη**, συνοδευτικά η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 (σχετικό 06, της παρούσης)



απορριπτική διάταξη του κτηματολογικού δικαστή και λοιπά έγγραφα αφορούντα αυτήν.



Να σημειωθεί ότι τις ανωτέρω δύο (2) επιδόσεις (3803/05-06-2020 & 3804/05-06-2020) του κτηματολογίου Ρόδου, εξουσιοδότησα τον δικηγόρο Αναστάσιο Μπακαλούμα να παραλάβει, προς αποφυγή μετάβασης μου στο κτηματολόγιο Ρόδου και πρόκλησης κάποιου επεισοδίου, όπως επιδιωκόταν. Καθώς, η συμπεριφορά των υπαλλήλων του κτηματολογίου Ρόδου και δη του διευθυντή Νικόλαου Ματσάκη και της διοικητικής υπαλλήλου Μαρίας Πέρου, οι οποίοι ενεργούν διαχρονικά ωςάν η ιδιοκτησία μου να τους ανήκει, επιχειρούν παντοιοτρόπως εναντίον εμού και της ιδιοκτησίας μου, ενίοτε εξαπατώντας, συνειδητά και επαναλαμβανόμενα, τους εκάστοτε κτηματολογικούς δικαστές. Άλλοτε δε καταχωρώντας ελλιπώς και άλλοτε παραποιώντας τις κτηματολογικές εγγραφές και καταχωρήσεις, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στην παρούσα και στην Προσφυγή μου.

Σχετικά με την 3<sup>η</sup> προσπάθεια μου ενημέρωσης του κτιρίου μου στους κτηματολογικούς καταλόγους δια της υπ' αριθμόν 4561/10-072017 (σχετικό 18 θ', του σχετικού 06 τόμος Β 116, των πρωτόδικων προτάσεων μας), απήσεως μου, όπως ανωτέρω εκτέθηκε τούτη ευοδώθηκε, δήθεν να ικανοποιηθεί, διά του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 12357/20-12-2019 (σχετικό 06 η', του σχετικού 05 τόμος Α 35, των πρωτόδικων προτάσεων μας) και (σχετικό 17 ε', του σχετικού 06 τόμος Β 105, των πρωτόδικων προτάσεων μας), τοπογραφικού διαγράμματος του κτηματολογίου Ρόδου.

Τούτη όμως η ενημέρωση έγινε παραπλανητικά και δεν αναφερόταν στο κτίριο μου, αλλά, όπως σε αυτήν επιγράφεται:

*«Ορά την από 06/02/19 διάταξη του κτηματολογικού δικαστή ως προς την ανέγερση νέας οικοδομής στο τμήμα Γ (αρ. αίτησης 11946/09)».*

Ως ανωτέρω εκτέθηκε ζήτησα διά της υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 (σχετικό 17 στ', του σχετικού 06 τόμος Β 106, των πρωτόδικων προτάσεων μας) αίτησης μου την ταύτιση του κτιρίου μου με το συγκεκριμένο τοπογραφικό διάγραμμα.

**Ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.**

Υπέβαλα την υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 αίτηση μου.

**Ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.**

Απευθύνει το Κτηματολόγιο Ρόδου την υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική του διάταξη κατά της υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 αίτησης μου.

**Ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.**

Επισημαίνει το Κτηματολόγιο Ρόδου ότι ως έχοντες άμεσο έννομο συμφέρον έχουμε το δικαίωμα άσκησης Προσφυγής, (σελίδα 6, τελευταία της διάταξης):

«Ως εκ τούτου, επισημαίνουμε στον αιτούντα, τόσο για τον ίδιο ατομικά όσο και ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη, ως έχοντες άμεσο έννομο συμφέρον, ότι εφόσον δεν συμφωνούν με το περιεχόμενο της παρούσας Διάταξης έχουν δικαίωμα άσκησης προσφυγής κατά αυτής ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου».



**Ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.**

Επιδίδει την υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική του διάταξη κατά της υπ' αριθμόν 28/03-01-2020 αίτησης μου.

**Ατομικά:**

Διά της υπ' αριθμόν 3803/05-06-2020 έκθεση επίδοσης του:

«...στον κ. Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου...».

Επιδίδοντας και την σχετική του ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ, περί κατάθεσης προσφυγής:

«... όπως επιδώσει νόμιμα προς τον κ. Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου...»

**Ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη:**

Διά της υπ' αριθμόν 3804/05-06-2020 έκθεση επίδοσης του:

«... στην κ. Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου διά του πληρεξουσίου της Θωμά – Δημήτριου Σπανού (αρ. πληρεξουσίου 3962/11-02-2002) συμβολ. Χρυσάνθης Κώτη...».

Επιδίδοντας και την σχετική του ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ, περί κατάθεσης προσφυγής:

«... όπως επιδώσει νόμιμα προς τον κ. Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη...».

**Ατομικά και ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.**

Κατέθεσα την με αριθμό κατάθεσης 23ΕΠ/20-07-2020 κατατεθειμένη Προσφυγή μου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Κατέθεσα την με αριθμό κατάθεσης 67/07-04-2021 κατατεθειμένη ΚΛΗΣΗ επαναφοράς συζήτησης της ανωτέρω Προσφυγής μου, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Κατέθεσα την 28-05-2021 τις προτάσεις μου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

#### Παρά ταύτα.

Η προσβαλλόμενη, (194/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου) με σαθρό σκεπτικό και αιτιολογίες – δικαιολογίες, κάνοντας κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, απορρίπτει την Προσφυγή μου ως απαράδεκτη, καθώς:

#### Ως πληρεξούσιος.

Για τον λάθος- άσχετο, μάλλον ανύπαρκτο λόγο που εξέλαβε τούτη ότι ενήργησα ως εκούσια αντιπρόσωπος της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, ενόσω παραστάθηκα ως εξωδίκως πληρεξούσιος, μετά δικηγόρου.

#### Ατομικά.

Για την ανεκδιήγητη και σαθρή αιτιολογία ότι δεν έχω έννομο συμφέρον επειδή δεν είμαι εγγεγραμμένος κύριος του ακινήτου, σε ευθεία αντίθεση με τα τεκμηριωμένα εκτεθέντα ανωτέρω στην ενότητα ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ και τις επιδόσεις του Κτηματολογίου Ρόδου.

Ως εκ των ανωτέρω συνολικά εκθέτω και περιέρχονται εις γνώση του εξετάζοντος την παρούσα, Δικαστηρίου και πέραν τούτων, θέτω κατωτέρω τους λόγους για τους οποίους επιπρόσθετα πρέπει να εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη.

#### ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΗΣ

Η εκκαλούμενη έκανε εσφαλμένη εφαρμογή και εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και εσφαλμένη εφαρμογή του Νόμου, καθόσον λανθασμένα έκρινε, ότι (βλ. σελ.2,3,4 προσβαλλόμενης):

«Επειδή κατά το άρθρο 63 παρ. 1 εδ. σ' του ΚΠολΔ "όποιος είναι ικανός για οποιαδήποτε δικαιοπραξία (μπορεί να παρίσταται στο δικαστήριο με το δικό του όνομα". Κατά δε το άρθρο 64 παρ. 1 και 2 εδ. α' του ίδιου Κώδικα "όσοι είναι ανίκανοι να παρίστανται στο δικαστήριο με το δικό τους όνομα εκπροσωπούνται από του νόμιμους αντιπροσώπους τους". Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται, ότι στο πεδίο του αστικού

δικονομικού δικαίου δεν υφίσταται ο θεσμός της εκούσιας αντιπροσωπεύσεως και όποιος είναι ικανός για δικαιοπραξία διεξάγει τη δίκη με το δικό του όνομα, όποιος δε είναι ανίκανος εκπροσωπείται από το νόμιμο αντιπρόσωπό του. Μόνες περιπτώσεις, που επιτρέπεται εκούσια αντιπροσώπωση κατά τη διεξαγωγή της δίκης είναι οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 472 παρ. 1 και 665 παρ. 1 του ΚΠολΔ, που ορίζουν η μεν πρώτη, ότι επί μικροδιαφορών, τον διάδικο, που δεν παρίσταται ο ίδιος, μπορούν να αντιπροσωπεύσουν και ο σύζυγος, οι ανιόντες και οι κατιόντες, οι συγγενείς δεύτερου βαθμού εξ αίματος ή εξ αγχιστείας και οι έμμισθοι υπάλληλοί του, η δε δεύτερη ότι επί εργατικών διαφορών οι εργαζόμενοι μπορούν να εκπροσωπηθούν από άλλο εργαζόμενο που ασκεί το ίδιο είδος επαγγέλματος και οι εργοδότες από υπάλληλό τους. Αλλά, οι ειδικές ρυθμίσεις δεν θα ήταν αναγκαίες, αν ήταν γενικώς επιτρεπτή η διεξαγωγή δίκης από εκούσιο αντιπρόσωπο. Εξάλλου, και οι διατάξεις των άρθρων 116, 118 αριθ. 5, 259 παρ. 2 και 310 παρ. 2 του ΚΠολΔ ως πρόσωπα, που μετέχουν στη δίκη, κατονομάζουν μόνο τους διαδίκους, τους νόμιμους αντιπροσώπους (επίτροπος, σύνδικος, διαχειριστής πολυκατοικίας κλπ), και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους και δεν αναφέρουν τους εκούσιους αντιπροσώπους. Δεν μπορούν δε να εφαρμοστούν αναλογικώς στη διεξαγωγή της δίκης οι διατάξεις των άρθρων 211 επ. του ΑΚ περί εκούσιας αντιπροσωπεύσεως στο πεδίο του ουσιαστικού δικαίου, ενόψει της κατά τα άνω προβλέψεως σε ειδικές περιπτώσεις της εκούσιας αντιπροσωπεύσεως στο πεδίο του δικονομικού δικαίου και των άλλων σκοπών, που υπηρετούν οι πιο πάνω ουσιαστικού δικαίου διατάξεις. Εξάλλου, η εκούσια αντιπροσώπωση στη διεξαγωγή της δίκης δεν μπορεί να θεωρηθεί επιτρεπόμενη ούτε με επίκληση της διατάξεως του άρθρου 713 του ΑΚ, η οποία παρέχει τη δυνατότητα στον εντολοδόχο να διεξάγει οποιαδήποτε υπόθεση του ανατεθεί από τον εντολέα, αφού στην περίπτωση αυτή η εξουσία του εντολοδόχου μπορεί να περιοριστεί μόνο στην παροχή δικαστικής πληρεξουσιότητας σε δικηγόρο να ασκήσει αγωγή ή ένδικο μέσο επ' ονόματι του εντολέα του και να τον εκπροσωπήσει στη δίκη, αν και την εντολή αυτή μπορεί να χορηγήσει απευθείας ο ίδιος ο εντολέας, χωρίς τη μεσολάβηση του εντολοδόχου, η οποία, παρεμβαλλόμενη, μόνο τη διέπυσα κάθε δίκη αρχή της οικονομίας πλήττει και δεν εξυπηρετεί κάποιο έννομο συμφέρον. Συνακόλουθα, δεν συγχωρείται στην πολιτική δίκη ο διορισμός εκούσιου αντιπροσώπου για τη διεξαγωγή αυτής, έστω και αν ο τελευταίος διορίσει δικηγόρο ως δικαστικό πληρεξούσιο προς αναπλήρωση της ελλειπούσης ικανότητας να παρίσταται στο δικαστήριο. Συνέπεια του ανεπίτρεπτου της διεξαγωγής της δίκης από εκούσιο αντιπρόσωπο είναι το απαράδεκτο των διαδικαστικών πράξεων που αυτός ενήργησε, έστω και με πληρεξούσιο δικηγόρο, το οποίο ανάγεται στις διαδικαστικές προϋποθέσεις και εξετάζεται από το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως, κατ' άρθρο 73 του ΚΠολΔ





(Βλ. ΑΠ 45/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση....

... ωστόσο τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη κατά τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη αφού, στην προκειμένη περίπτωση, η υπό κρίση προσφυγή, όπως σε αυτή αναφέρεται, έχει ασκηθεί από την προσφεύγοντα ως εκπρόσωπο της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, κυρία του επίδικου μίσθιου ακινήτου, κατά τις Κτηματολογικές εγγραφές. Δηλαδή, ο προσφεύγων φέρεται ότι ενήργησε τη διαδικαστική αυτή πράξη, ως διορισμένος εκούσια αντιπρόσωπος άλλου προσώπου, το οποίο, όμως, δεν μπορούσε να εκπροσωπήσει με την ιδιότητα αυτή στην παρούσα δίκη....»

**Ομως.**

Όπως ανωτέρω στην παρούσα εκτέθηκε, εξώδικη πληρεξουσιότητα μπορεί σύμφωνα με τα άρθρα 211 επ. ΑΚ να δοθεί και σε πρόσωπα που δεν έχουν την ιδιότητα του δικηγόρου, αν όμως οι ανάγκες της υπόθεσης που διαχειρίζονται, απαιτούν κάποια δικαστική ενέργεια, τα πρόσωπα αυτά είναι υποχρεωμένα να αναθέσουν την εκπροσώπηση ενώπιον του δικαστηρίου, του αντιπροσωπευόμενου απ' αυτούς, σε πληρεξούσιο δικηγόρο, ακόμα και αν ο κύριος της υπόθεσης μπορούσε από το νόμο να παραστεί ο ίδιος και να ενεργήσει χωρίς πληρεξούσιο δικηγόρο (ΜΠρΘεσ 729/1972, Αρμ. 26.452), **κάτι και στο οποίο προέβηκα**, στο πρωτόδικο δικαστήριο, καθώς παραστάθηκα σε αυτό, **μετά δικηγόρου**.

Στο δε υπ' αριθμόν 3962/11-02-2002 (σχετικό 05 ζ', του σχετικού 05 τόμος Α 26, των πρωτόδικων προτάσεων μας), πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, το οποίο μου χορηγήθηκε από την Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου, ορίζεται ειδικότερα, ότι:

Προς το τέλος της 8<sup>ης</sup> σελίδας:

«...Να παρίσταται στο Κτηματολόγιο Ρόδου ή το αρμόδιο υποθηκοφυλακείο και να τον αντιπροσωπεύει για οποιαδήποτε υπόθεση του που αφορά τα παραπάνω ακίνητα...»

Πριν το τέλος της 9<sup>ης</sup> σελίδας:

«...Να ασκεί ενστάσεις και **ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ** και κάθε ένδικο μέσο τακτικό ή έκτακτο και αίτηση ακύρωσης, σχετικά με την υποστήριξη των δίκαιων της ...»

Στο μέσον της 10<sup>ης</sup> σελίδας έως την αρχή της 11<sup>ης</sup> σελίδας:

«... **και γενικά να ενεργεί ότι άλλο χρειαστεί που είναι απαραίτητο για την εκτέλεση των παραπάνω εντολών, ακόμη και αν δεν αναφέρεται στο πληρεξούσιο αυτό και τον απαλλάσσει από λογοδοσία. Οι παραπάνω εντολές δίδονται ανέκκλητες και ισχύουν**

και για τις περιπτώσεις των άρθρων 223 και 726 του Α.Κ. διότι αφορούν και το συμφέρον του ανωτέρω πληρεξουσίου. Στη συνέχεια δήλωσε πως ότι κάνει ο πληρεξούσιος του μέσα στα πλαίσια των εντολών που του δίνει το παραδέχεται από τώρα ως έγκυρο, νόμιμο και απρόσβλητο. Τέλος ο εντολέας δήλωσε ότι αναγνωρίζει από τώρα ως όλες τις πράξεις του πληρεξουσίου του σαν νόμιμες, έγκυρες και απρόσβλητες και σαν να έγιναν από αυτήν την ίδια...»

Από τα ανωτέρω προκύπτει η ρητή πληρεξουσιότητα του εκκαλούντος, προς άσκηση προσφυγής κατά απορριπτικής διάταξης του Κτηματολογικού Δικαστή για τα ακίνητα αυτά που τον έχει ορίσει πληρεξούσιο, η Ελένη Καρόφτη του Μερκουρίου, τα οποία εν προκειμένω αφορά η απορριφθείσα υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 διάταξη του Κτηματολογικού δικαστή, του Κτηματολογίου Ρόδου.

Ως εκ τούτων ο εκκαλών ορθώς άσκησε, μετά δικηγόρου, την με αριθμό κατάθεσης 23ΕΠ/20-07-2020 (σχετικό 01, των πρωτόδικων προτάσεων μας) Προσφυγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία κατόπιν της υπ' αριθμόν 3/2021 (σχετικό 03 των πρωτόδικων προτάσεων μας) απόφαση του ιδίου δικαστηρίου, επανήλθε προς συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου διά της με αριθμό κατάθεσης 67/07-04-2021 (σχετικό 02, των πρωτόδικων προτάσεων μας) κατατεθειμένη στη γραμματεία του ιδίου δικαστηρίου κλήση μας, ένεκα της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη, για τον λόγο αυτό, πρέπει να εξαφανιστεί.

### ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΗΣ

Η εκκαλούμενη έκανε εσφαλμένη εφαρμογή και εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και εσφαλμένη εφαρμογή του Νόμου, καθόσον λανθασμένα έκρινε, ότι (βλ. σελ.4 προσβαλλόμενης) :

*«... ενώ για το ότι ασκεί την εν λόγω προσφυγή ενεργώντας παράλληλα και ατομικά, αυτή και πάλι είναι απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος, αφού κατά τα διαλαμβανόμενα σε αυτή δεν είναι αυτός ο εγγεγραμμένος κύριος του ακινήτου.»*

#### Όμως,

Όπως ανωτέρω στην ενότητα ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ τεκμηριωμένα εκθέτω, έχω κάθε έννομο συμφέρον να παρίσταμαι πρωτοδίκως, στο παρόν, μα και σε κάθε δικαστήριο, καθώς είμαι κύριος του ακινήτου, μάλιστα

αποκλειστικός και ως τέτοιο με αναγνωρίζει το κτηματολόγιο Ρόδου, καθώς:

1. Δια της υπ' αριθμόν 3803/05-06-2020 έκθεσης επίδοσης το Κτηματολόγιο Ρόδου επιδίδει σε εμένα την υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική του διάταξη και μου γνωστοποιεί δια αυτής ότι ως έχων έννομο συμφέρον δύναμαι να ασκήσω εντός δεκαπέντε (15) ημερών προσφυγή κατά αυτής.
2. Πέραν της ξεχωριστής σε εμένα γνωστοποίησης του Κτηματολογίου ότι δύναμαι να ασκήσω προσφυγή, ως έχων έννομο συμφέρον η ίδια η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική διάταξη επισημαίνει στο τέλος της ότι:  
*«Ως εκ τούτου, επισημαίνουμε στον αιτούντα, τόσο για τον ίδιο ατομικά όσο και ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη, ως έχοντες άμεσο έννομο συμφέρον, ότι εφόσον δεν συμφωνούν με το περιεχόμενο της παρούσας Διάταξης έχουν δικαίωμα άσκησης προσφυγής κατά αυτής ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου».*
3. Η ίδια η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική διάταξη απευθύνεται:  
*«ΠΡΟΣ: κ. Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, κάτοικο Ρόδου (5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου – Λίνδου) ατομικά και ως πληρεξούσιο της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου.»*
4. Διά της υπ' αριθμόν 47/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου αναγνωρίστηκε σε εμένα η κτήση του συγκεκριμένου ενιαίου κτιρίου με στοιχεία πίνακα (Γ11) & (Γ12) στην 84 Κτηματολογική Μεριδα Γαιών Ρόδου, μάλιστα τελεσιδίκως όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν 559/04-10-2017 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Ρόδου. Η δε υπ' αριθμόν 154/06-04-2012 εγειρόμενη αγωγή μου, ένεκα της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 47/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, καταχωρήθηκε στους κτηματολογικούς καταλόγους διά των υπ' αριθμών 2395/10-04-2012 & 2396/10-04-2012 αιτήσεων μου.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη, για τον λόγο αυτό, πρέπει να εξαφανιστεί.

Επειδή, ως πληρεξούσιος της Ελένης Καρόφτη, ανωτέρω στην παρούσα τεκμηριωμένα αποδεικνύεται ότι έχω έννομο συμφέρον, και νομιμοποιούμαι να καταθέσω προσφυγή κατά της υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτικής διάταξης του Κτηματολογίου Ρόδου και να παρίσταμαι κατά την συζήτηση της, μετά δικηγόρου, όπως και νομίμως τούτο έπραξα πρωτοδίκως.

Επειδή, ως ανωτέρω στην παρούσα τεκμηριωμένα αποδεικνύεται ότι είμαι αποκλειστικός κύριος του υφιστάμενου ενιαίου κτιρίου με στοιχεία πίνακα (Γ11) & (Γ12)

στην 84 ΚΜΓΡ, που αφορά η υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 απορριπτική διάταξη του Κτηματολογίου Ρόδου και έχω έννομο συμφέρον, και νομιμοποιούμαι να καταθέσω ατομικά προσφυγή κατά αυτής και να παρίσταμαι κατά την συζήτηση της όπως και νομίμως τούτο έπραξα, μετά δικηγόρου, πρωτοδίκως.

Επειδή, συνυπογράφω την παρούσα ως «Ο εκκαλών», για λόγους αποδοχής και έγκρισης του περιεχομένου της παρούσης και παρίσταμαι μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου μου Αναστάσιου Μπακαλούμα, δυνάμει της υπ' αριθμόν 6/18-01-2023 Πράξης του Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.

Επειδή, η προσβαλλόμενη αποδεδειγμένα επικαλείται λάθος- άσχετους λόγους και έχει σαθρό σκεπτικό και αιτιολογίες – δικαιολογίες

Επειδή, η προσβαλλόμενη αποδεδειγμένα έσφαλε και έκανε κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου.

Επειδή η έφεση μας είναι νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη για την απόδειξη της οποίας επικαλούμαστε έγγραφα.

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση της παρούσας έφεσης μας.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ  
ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ ΚΑΘΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΜΟΥ  
ΖΗΤΩ**

1. Να γίνει δεκτή, σε όλο της το αιτητικό, η παρούσα έφεση μας.
2. Να εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 194/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (εκουσία δικαιοδοσία).
3. Να γίνει δεκτή σε όλο της το αιτητικό η με αριθμό κατάθεσης 23ΕΠ/20-07-2020 κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου προσφυγή μου, η οποία διά της με αριθμό κατάθεσης 67/07-04-2021 κατατεθειμένης στη γραμματεία του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, κλήση μας, προσδιορίστηκε η συζήτηση της από το ίδιο δικαστήριο την 27-05-2021, όπου και συζητήθηκε και επί αυτής εκδόθηκε η προσβαλλόμενη.



4. **Να** ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 3/2020 απορριπτική διάταξη του Κτηματολογικού Δικαστή του Κτηματολογίου Ρόδου.
5. **Να** διαταχθεί αυτοψία για την αποτύπωση της θέσης των κτιρίων στην 84 Κτηματολογική Μερίδα Γαιών Ρόδου και να διαπιστωθούν τα σύνορα της.
6. **Να** γίνει η ενημέρωση της οικοδομής του υφιστάμενου κτιρίου (Γ11), (Γ12) στην 84 Κτηματολογική Μερίδα γαιών Ρόδου.
7. **Να** γίνει η διόρθωση της λάθος εγγραφής των εκατόν εξήντα τοις χιλίοις (160‰) σε εκατόν τριάντα τοις χιλίοις (130‰) εναπομεινάντων προς ανακατανομή ποσοστών, της υπ' αριθμόν 1530/21-02-1997 (σχετικό 02 β') κτηματολογικής πράξης.
8. **Να** γίνει διόρθωση της τελευταίας δημιουργημένης, εκ των διακοσίων τοις χιλίοις παρακρατηθέντων ποσοστών για ανακατανομή πέραν των Α-Β-Γ κτιρίων. Η υπ' αριθμόν 22606/19-09-2003 (σχετικό 19 α', του σχετικού 06 τόμος Β 118, των πρωτόδικων προτάσεων μας) συμβολαιογραφική πράξη του συμβολαιογράφου Κωνσταντίνου Τζεδάκη, που γράφτηκε στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου διά της υπ' αριθμόν 8840/24-09-2003 (σχετικό 19 α', του σχετικού 06 τόμος Β 118, των πρωτόδικων προτάσεων μας) κτηματολογικής πράξης, πρέπει να συναθροίζει πενήντα τοις χιλίοις (50‰) ποσοστά, ώστε συναθροισμένα με τα λοιπά δημιουργημένα κτίρια (Γ 70‰ + Δ 80‰ + Ε 50‰ = 200‰) να μην υπερβαίνουν τα διακόσια τοις χιλίοις (200‰) αρχικά παρακρατούμενα ποσοστά της αρχικής οριζόντιας 1212/10-07-1991 (σχετικό 01 α', του σχετικού 05 τόμος Α 5, των πρωτόδικων προτάσεων μας).
9. **Να** αφαιρεθεί η 84 κτηματολογική μερίδα γαιών Ρόδου από την υπάλληλο του Κτηματολογίου Μαρία Πέρου και να χρεωθεί σε άλλο υπάλληλο.
10. Και.
11. **Να** καταδικασθούν οι καθών στη δικαστική μου δαπάνη.

Ρόδος 28-07-2023

Ο εκκαλών  
Θωμάς-Δημήτριος Χρήστου Σπανός



Ο πληρεξούσιος δικηγόρος  
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας



**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
Ηρώων Πολυτεχνείου 28 - 30, Ρόδος  
Τηλ. & Fax: 2241022036, E-mail: bakalumas@yahoo.com  
ΑΦΜ: 047885372 - Α.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542



Αριθμός έκθεσης κατάθεσης έφεσης: **150 / 2023**

Ο δικηγόρος Ρόδου Αναστάσιος Μπακαλούμας, δυνάμει της υπ' αριθμόν 6/2023 πράξης του Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, περί χορήγησης νομικής βοήθειας στον εκκαλούντα, κατέθεσε σήμερα **28-7-2023 ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:24 π.μ.**, στην Γραμματέα Ενδίκων Μέσων του Πρωτοδικείου Ρόδου Τσαμπίκα Μαλωίνα, την παρούσα έφεση κατά της υπ' αριθμ. **194 / 2021 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Εκουσίας Δικαιοδοσίας)**. Επίσης προσκόμισε ακριβές αντίγραφο της υπ' αριθμόν 6/2023 πράξης, καθώς και το υπ' αριθμ: N 520028049 / 2023 ειδικό γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας του Δ. Σ. Ρόδου ( άρθρ. 3 παρ. 1 του ν.3226 / 2004 και αρθ. 40 του ν.4274 / 2014).

Ο καταθέσας

Αναστάσιος Μπακαλούμας

Η Γραμματέας

Τσαμπίκα Μαλωίνα

Ακριβές αντίγραφο, το οποίο  
θεωρήθηκε για την ατελή σήμανση.  
Ρόδος 28-7-2023  
Η Γραμματέας

Τσαμπίκα Μαλωίνα

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ  
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΔΙΔΑΚΤΙΚΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ (ΙΤΥΣΣΕ)







Αριθμός Βιβλίου Καταθέσεων: **191/2023**

Στη Ρόδο σήμερα την **28.7.2023** ημέρα Παρασκευή και ώρα **11:30**, εμφανίσθηκε στη Γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου η πληρεξούσιος δικηγόρος του εκκαλούντος, Αναστάσιος Μπακαλούμας, δικηγόρος Ρόδου, κατέθεσε το δικόγραφο αυτό και ζήτησε τον προσδιορισμό του.

Διαβάστηκε, βεβαιώθηκε και υπογράφεται.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος  
Αναστάσιος Μπακαλούμας

Η Γραμματέας  
Δέσποινα Μαυροειδή

Της ανωτέρω **ΈΦΕΣΗΣ** ορίζουμε δικάσιμο για συζήτηση ενώπιον του  
/ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ Εφετείου Δωδεκανήσου

Την **12<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2024**  
Ημέρα **Παρασκευή**, με αριθμό πινακίου **10**

<b>ΏΡΕΣ ΈΝΑΡΞΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ</b>	
Τριμελές:	10:00 π.μ.
Μονομελές:	10:30 π.μ.

Ρόδος, **αυθημερόν**  
Η Γραμματέας  
Δέσποινα Μαυροειδή

Ακριβές Αντίγραφο από το πρωτότυπο  
στο οποίο έχουν τεθεί πρωτότυπες υπογραφές.

Ρόδος, **αυθημερόν**  
Η Γραμματέας



Δέσποινα Μαυροειδή