

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αίτηση Αναίρεσης

Θωμά – Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος Ρόδου – Λίνδου με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και Α.Φ.Μ.: 027637336.

ΚΑΤΑ

Κώτη-Κολλίγρη Χρυσάνθης του Δημητρίου, κάτοικος Ρόδου, οδός Γεωργίου Ευσταθίου, αριθμός 7, με ΑΦΜ: 023322685.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 219/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Συνοπτικό ιστορικό

Κατά της αντιδίκου ασκήσαμε Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου απευθυνομένης, την με αριθμό κατάθεσης 190/12-08-2019 στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου αγωγή μας (Νέα τακτική διαδικασία), με αιτήματα τα ακόλουθα:

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα αγωγή μου.
2. Να υποχρεωθεί η εναγόμενη (και ήδη αναιρεσήβλητη) – για την αναφερόμενη στο ιστορικό αίτια – να μου καταβάλει το ποσό των τριακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (350.000 €) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφλησή μου.
3. Να υποχρεωθεί η εναγόμενη (και ήδη αναιρεσήβλητη) να δημοσιεύσει, με δικά της έξοδα, την απόφαση που θα εκδοθεί σε όλο τον έντυπο τύπο του νησιού και τουλάχιστον σε τρεις (3) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες.
4. Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή. Και.
5. Να καταδικασθεί η εναγόμενη (ήδη αναιρεσήβλητη) στη δικαστική μου δαπάνη.

Η ανωτέρω αγωγή μας δικάστηκε αντιμωλία των διαδίκων Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 89/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία απερρίφθη η αγωγή μας, ως ουσία αβάσιμη.

Στη συνέχεια κατά της υπ' αριθμόν 89/2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου ασκήσαμε την με αριθμό κατάθεσης 23/31-03-2021 στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου και με αριθμό κατάθεσης 42/31-03-2021 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου κατατεθειμένη έφεση μας, Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 24-09-2021.

Επί της προαναφερθείσας έφεσης μας εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη υπ' αριθμόν 219/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου με την οποία έγινε δεκτή η προαναφερθείσα έφεση μας, απερρίφθη κατ' ουσία και μας καταδίκασε στα δικαστικά έξοδα ποσού 10.500 €.

Ήδη με την παρούσα αίτηση μας, προσβάλλουμε παραδεκτά και εμπρόθεσμα την υπ' αριθμόν 219/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου και ζητούμε την αναίρεση της, για τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους:

1^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ

(άρθρο 559 § 19 ΚΠολΔ)

Κατά τη διάταξη του άρθρου 559 αριθ. 19 ΚΠολΔ, αναίρεση επιτρέπεται:

«19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση, και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης».

Η προσβαλλόμενη στην παράγραφο IV, στην τελευταία γραμμή της σελίδας 10 (5^ο φύλλο) και στις πρώτες γραμμές της σελίδας 11 (6^ο φύλλο) αναφέρει επί λέξει, τα ακόλουθα:

«...σε συνδυασμό με α)τη, συναγόμενη από την παράλειψη των διαδίκων να αμφισβητήσουν ειδικά την αλήθεια των προβληθέντων από τον αντίδικο τους ισχυρισμών, ομολογία τους (άρθρο 261 ΚΠολΔ) και β) ..., αποδεικνύονται, σε σχέση με τα αγόμενα ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με τους λόγους της ένδικης έφεσης θέματα, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: ... ».

Ενώ στη μέση της 13^{ης} σελίδας (7^ο φύλλο), αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«Ουδόλως, όμως, αποδείχθηκε ότι τα περιστατικά που η εναγόμενη περιέγραψε στην αναφορά και στην έγκληση της ήταν αντικειμενικώς ψευδή, ενόψει μάλιστα του ότι και ο

ενάγων συνομολογεί στην αγωγή ότι πράγματι έλειπε η συγκεκριμένη σελίδα από το, τηρούμενο από την εναγόμενη, βιβλίο πρωτοκόλλου, ισχυριζόμενος όμως ότι στην υπεξαγωγή του εν λόγω εγγράφου προέβη η ίδια "για να καλυφτεί από την πλαστογραφία της, όταν πλαστογράφησε την ημερομηνία σύστασης του υπ' αριθμ. 2829 ... συμβολαίου αγοραπωλησίας, από Δεκέμβριο του 1996 σε Φεβρουάριο του 1997, ως και την διπλή εγγραφή που είναι βέβαιοι ότι έχει εγγράψει στο βιβλίο της, του συγκεκριμένου συμβολαίου", **ισχυρισμό τον οποίο, όμως ουδόλως απέδειξε**»

Στην προκειμένη περίπτωση το Εφετείο με την προσβαλλόμενη με τα ανωτέρω αναφερόμενα φάσκει και αντιφάσκει (αντιφατικές αιτιολογίες), καθόσον από τη μία θεωρεί πως υπάρχει συναγόμενη ομολογία γενική, ως προς τα αναφερόμενα από τους αντιδίκους, αφού παρέλειψαν να αμφισβητήσουν ειδικά την αλήθεια των προβληθέντων από τον αντίδικο τους ισχυρισμών (ομολογία άρθρ. 261 ΚΠολΔικ) και συνεπώς όσα αναφέρουν οι διάδικοι θεωρούνται ομολογημένα και από την άλλη θεώρησε ότι δεν αποδείχθηκαν τα ανωτέρω αναφερόμενα ενώ θα έπρεπε να τα θεωρήσει ομολογημένα και αληθή και ουχί μη αποδεδειγμένα, αφού το ζήτημα, **που είναι γεγονός**, του ότι: «στην υπεξαγωγή του εν λόγω εγγράφου προέβη η ίδια η αναιρεσέβλητη "για να καλυφτεί από την πλαστογραφία της, όταν πλαστογράφησε την ημερομηνία σύστασης του υπ' αριθμ. 2829 ... συμβολαίου αγοραπωλησίας, από Δεκέμβριο του 1996 σε Φεβρουάριο του 1997, ως και την διπλή εγγραφή που είναι βέβαιοι ότι έχει εγγράψει στο βιβλίο της, του συγκεκριμένου συμβολαίου», **ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης αυτής** και εάν τούτο λαμβάνονταν υπόψη θα έπρεπε να καταδικαστεί η ήδη αναιρεσέβλητη και να ευδοκιμήσει η έφεση μας.

Συνεπώς για το λόγο αυτό **πρέπει** να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη.

2^{ος} (διττός) ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ

(άρθρο 559 § 8,12 ΚΠολΔ)

Κατά τη διάταξη του άρθρου 559 αριθ. 8,12 ΚΠολΔ, αναιρέση επιτρέπεται:

«8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή **δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης**».

«12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των **αποδεικτικών μέσων**».

Η προσβαλλόμενη στην παράγραφο IV, στην τελευταία γραμμή της σελίδας 10 (5^ο φύλλο) και στις πρώτες γραμμές της σελίδας 11 (6^ο φύλλο) αναφέρει επί λέξει, τα ακόλουθα:

«...σε συνδυασμό με α)τη, συναγόμενη από την παράλειψη των διαδίκων να αμφισβητήσουν ειδικά την αλήθεια των προβληθέντων από τον αντίδικο τους ισχυρισμών, ομολογία τους (άρθρο 261 ΚΠολΔ) και β) ..., αποδεικνύονται, σε σχέση με τα αγόμενα ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με τους λόγους της ένδικης έφεσης θέματα, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: ...».

Ενώ στη μέση της 13^{ης} σελίδας (7^ο φύλλο), αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«Ουδόλως, όμως, αποδείχθηκε ότι τα περιστατικά που η εναγόμενη περιέγραψε στην αναφορά και στην έγκληση της ήταν αντικειμενικώς ψευδή, ενόψει μάλιστα του ότι και ο ενάγων συνομολογεί στην αγωγή ότι πράγματι έλειπε η συγκεκριμένη σελίδα από το, τηρούμενο από την εναγόμενη, βιβλίο πρωτοκόλλου, ισχυριζόμενος όμως ότι στην υπεξαγωγή του εν λόγω εγγράφου προέβη η ίδια "για να καλυφτεί από την πλαστογραφία της, όταν πλαστογράφησε την ημερομηνία σύστασης του υπ' αριθμ. 2829 ... συμβολαίου αγοραπωλησίας, από Δεκέμβριο του 1996 σε Φεβρουάριο του 1997, ως και την διπλή εγγραφή που είναι βέβαιον ότι έχει εγγράψει στο βιβλίο της, του συγκεκριμένου συμβολαίου", ισχυρισμό τον οποίο, όμως ουδόλως απέδειξε».

Στην προκειμένη περίπτωση το Εφετείο με την προσβαλλόμενη με τα ανωτέρω αναφερόμενα παραβίασε τις διατάξεις για την δύναμη των αποδεικτικών μέσων και δεν έλαβε υπόψη τις προτάσεις μας, καθόσον από τη μία θεωρεί πως υπάρχει συναγόμενη ομολογία γενική, ως προς τα αναφερόμενα από τους αντιδίκους, αφού παρέλειψαν να αμφισβητήσουν ειδικά την αλήθεια των προβληθέντων από τον αντίδικο τους ισχυρισμών (ομολογία άρθρ. 261 ΚΠολΔικ) και συνεπώς όσα αναφέρουν οι διάδικοι θεωρούνται ομολογημένα και από την άλλη θεώρησε ότι δεν αποδείχθηκαν τα ανωτέρω αναφερόμενα ενώ θα έπρεπε να τα θεωρήσει ομολογημένα και αληθή και ουχί μη αποδεδειγμένα, αφού ο πραγματικός ισχυρισμός ότι: «στην υπεξαγωγή του εν λόγω εγγράφου προέβη η ίδια η αναιρεσέβλητη "για να καλυφτεί από την πλαστογραφία της, όταν πλαστογράφησε την ημερομηνία σύστασης του υπ' αριθμ. 2829 ... συμβολαίου αγοραπωλησίας, από Δεκέμβριο του 1996 σε Φεβρουάριο του 1997, ως και την διπλή εγγραφή που είναι βέβαιον ότι έχει εγγράψει στο βιβλίο της, του συγκεκριμένου συμβολαίου», είναι ουσιώδης ως προς την έκβαση της δίκης και εάν κρινόταν αληθινός, ως και είναι και λαμβάνονταν υπόψη θα έπρεπε να καταδικαστεί η ήδη αναιρεσέβλητη και να ευδοκιμήσει η έφεση μας.

Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη.

ΑΙΤΗΜΑ ΔΙΑΚΡΑΤΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΑΣ

(άρθρο 580 § 3 ΚΠολΔ)

Επειδή ένεκα των ανωτέρω εκτιθέμενων λόγων η παρούσα αίτηση αναίρεσης μου **είναι και πρέπει να κριθεί παραδεκτή και βάσιμη.**

Ένεκα τούτου, υποβάλλω αίτημα ενώπιον Σας όπως διακρατηθεί εν όλω η υπόθεση και αποφανθεί το Δικαστήριο Σας και επί της εφέσεως μου κατ' άρθρο 580 § 3 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Η υπόθεση φρονώ ότι δεν χρήζει κάποιας περαιτέρω διευκρίνισης κατά το πραγματικό μέρος αυτής, σύννομα επομένως δύναται το Δικαστήριο Σας να αποφασίσει και περαιτέρω για την κρινόμενη υπόθεση, **προάγοντας ταυτόχρονα και την οικονομία της δίκης.**

Εναλλακτικά, υποβάλλω αίτημα ενώπιον Σας όπως παραπεμφθεί εν όλω η υπόθεση για περαιτέρω εκδίκαση σε άλλο δικαστήριο ισόβαθμο και ομοειδές προς το Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου, κατ' άρθρο 580 § 3 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Επειδή η παρούσα αίτηση αναίρεσής μας είναι νόμιμη και παραδεκτή, οι δε προβαλλόμενοι λόγοι της είναι παραδεκτοί, αληθινοί και βάσιμοι .

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση μας αναίρεσής.

Να ανααιρεθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 219/2022 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδ/σου, προκειμένου να γίνει δεκτή η υπ' αριθμόν εκθέσεως καταθέσεως 23/31-03-2021 στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου και με αριθμό κατάθεσης 42/31-03-2021 στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου κατατεθειμένη έφεση μας, Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, κατά της αντιδίκου.

Να εξαφανισθεί η εκκλησθείσα υπ' αριθμόν 89/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και να γίνει δέκτη εξ' ολοκλήρου η με αριθμό κατάθεσης 190/12-08-2019 στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου αγωγή μας (Νέα τακτική διαδικασία).

Να διακρατηθεί εν όλω η υπόθεση και να αποφανθεί το Ανώτατο Σεβαστό Δικαστήριο Σας και επί της εφέσεως μου. **Εναλλακτικά να παραπεμφθεί σε άλλο δικαστήριο ισόβαθμο και ομοειδές.**

Να καταδικαστεί αντίδικός μας στη δικαστική μας δαπάνη και την αμοιβή του πληρεξούσιου μας δικηγόρου όλων των βαθμών δικαιοδοσίας και της ανααιρετικής δίκης

Ρόδος 06-07-2023



Ο αιτών

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος,
δυνάμει της υπ' αριθμόν 277/2022
Πράξεως διορισμού της Προέδρου
του Αρείου Πάγου,
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

Θωμάς – Δημήτριος Σπανός του Χρήστου

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ηρώων 1, Αρσενάκι, 28^η Ρόδος
Τηλ. & Fax: 2241022036, E-mail: bakaloumas2@yahoo.com
ΑΦΜ: 047205377 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542



№:
N520028016
Ημερομηνία:
2023-07-06

Δ.Σ. ΡΟΔΟΥ

ΒΕΒΑΙΩΣΗ
ΕΙΔΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑΤΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ 406,00 ΕΥΡΩ
Ν. 3226/2004 ΚΑΙ Ν. 4274/2014

Ο δικηγόρος **ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ** του **ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ** με ΑΜ **000513** και ΑΦΜ **047885372** διορίστηκε με την υπ' αριθ. **277/2022** πράξη, για να εκπροσωπήσει τον/την **ΘΩΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΑΝΟΣ** ενώπιον του ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΣ ΑΘΗΝΩΝ - ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ - ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΠΟΣΩΝ			
ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ (Παρ. Ι Ν. 4194/2013) 406,00 €			
ΠΟΣΟ ΑΝΑΦΟΡΑΣ	406,00	ΕΙΣΦΟΡΕΣ	
		ΔΣΡΟΔΟΥ	16,00
		ΛΕΑΔΡ	20,00
		ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ	60,90
		Ε.Φ.Κ.Α.	81,20
		Κράτηση του Άρθρ. 29 ν.4596/2019	0,40
ΣΥΝΟΛΟ	406,00		
ΦΟΡΟΣ 20%	81,20	ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΣΦΟΡΩΝ	178,50

Με εντολή Δ.Σ. ΡΟΔΟΥ

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι
α) περιλαμβάνομαι στις καταστάσεις νομικής βοήθειας (αρθ. 3 παρ. 1 του ν. 3226/2004) και
β) δεν έχω υπερβεί το ποσό των 15.000 ευρώ που προβλέπεται από το αρθ. 40 του ν. 4274/2014.

Ο δικηγόρος
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Ημερ. 06/07/2023, 13-30, Ρόδος
τηλ. & e-mail: **ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ** mbakaloumas@pro.com
ΑΔΑΡ: ΡΟΔΟΥ, 06/07/2023/542

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Handwritten text, possibly a date or signature, located in the top right corner.



Αριθμός Κατάθεσης: **33/6.7.2023**



Στη Ρόδο και στο Κατάστημα του Εφετείου Δωδεκανήσου, σήμερα **6 Ιουλίου 2023, ημέρα Πέμπτη** και ώρα 10:00 ενώπιον της Γραμματέα του Εφετείου Δωδεκανήσου, Δέσποινας Μαυροειδή, εμφανίσθηκε ο δικηγόρος Δ.Σ. Ρόδου, Αναστάσιος Μπακαλούμας, σύμφωνα με την με αρ. 277/8.9.2022 Πράξη της Προέδρου του Αρείου Πάγου, κατέθεσε το δικόγραφο αυτό της από 6.7.2023 Αιτήσεως Αναιρέσεως του Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, κατά της Χρυσάνθης Κώτη - Κολλίγρη, κατοίκου Ρόδου, και κατά της με αριθ. **219/2022 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου** που απευθύνεται στον Άρειο Πάγο ΑΤΕΛΩΣ (N3226/2004 & N4274/2014), με συνημμένο το με αρ. N520028016 Ειδικό Γραμμάτιο Νομικής Βοήθειας N3226/2004 και N4274/2014.

Συντάχθηκε η σχετική έκθεση καταθέσεως, η οποία διαβάστηκε, βεβαιώθηκε και υπογράφεται.

Ρόδος, 6 Ιουλίου 2023

Ο Καταθέσας
Αναστάσιος Μπακαλούμας

Η Γραμματέας
Δέσποινα Μαυροειδή

Ακριβές αντίγραφο

Ρόδος, 6 Ιουλίου 2023

Η Γραμματέας

Δέσποινα Μαυροειδή

