

ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Αριθμός Απόφασης

253/2018

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Πέτρο Πρέκα, Προεδρεύοντα Εφέτη (κωλυομένης της Προέδρου Εφετών), Δημοσθένη Βλάχο και Καλλιόπη Λόλα (Εισηγήτρια), Εφέτες και τη Γραμματέα Ελισάβετ Ψαρρή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του Εφετείου Δωδεκανήσου στη Ρόδο την 12 Οκτωβρίου 2018 για να δικάσει την υπ' αριθμ. 1/20.7.2018 προσφυγή κατά της 32/13.7.2018 πράξης της Εφέτη Δωδεκανήσου.

Του προσφεύγοντος: Σπανού Θωμά- Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο αυτοπροσώπως.

Κατά τη συζήτηση της προσφυγής αυτής, ο προσφεύγων εμφανίστηκε και αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο ανέπτυξε προφορικά τους ισχυρισμούς του και αναφέρθηκε στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 8 του ν.3226/2004 «Παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος και άλλες διατάξεις» ορίζει στη μεν παράγραφο 1 ότι «αρμόδια αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα είναι ο Ειρηνοδίκης ή ο πρόεδρος του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή πρόκειται να εισαχθεί η δίκη και εάν πρόκειται για πράξεις που είναι άσχετος με δίκη, από τον ειρηνοδίκη της κατοικίας του αιτούντος», στη δε παράγραφο 2 ότι «κατά της απόφασης του Ειρηνοδίκη, του δικαστή του μονομελούς πρωτοδικείου και του προέδρου του πρωτοδικείου μπορεί να ασκηθεί προσφυγή από τον αιτούντα ενώπιον του

πολυμελούς πρωτοδικείου μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την έκδοσή της. Η προσφυγή εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων». Εξάλλου σύμφωνα με το άρθρο 696 παρ.3 ΚΠολΔ το δικαστήριο που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα έχει δικαίωμα με αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει την απόφασή του εφ' όσον επήλθε μεταβολή πραγμάτων που δικαιολογεί την ανάκληση ή τη μεταρρύθμισή της. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει, ότι ο νομοθέτης, έχοντας μάλιστα υπόψη τη δυνατότητα υποβολής από τον ενδιαφερόμενο νέας αιτήσεως για την παροχή νομικής βοήθειας, συνειδητά επέλεξε να μην παραχωρήσει δικαίωμα προσφυγής ή ένστασης σ' εκείνον, που ζήτησε νομική βοήθεια και κατά της απόφασης - πράξης του Προέδρου Εφετών, απορριπτικής του σχετικού αιτήματός του, ενώπιον του αρμόδιου Εφετείου στο οποίο εκκρεμεί η έφεσή του (κύρια υπόθεση). Δηλαδή δεν πρόκειται για ακούσιο νομοθετικό κενό ώστε να επιτρέπεται η πλήρωσή του με αναλογική εφαρμογή της υπάρχουσας ρυθμίσεως.[ΑΠ 1112/2006,1639/2006 και 1859/2006 Δημ. Νόμος].

Στην προκείμενη περίπτωση, με την κρινόμενη προσφυγή του ο προσφεύγων Θωμάς- Δημήτριος Σπανός του Χρήστου εκθέτει τα ακόλουθα: Ο ίδιος είχε ζητήσει με την από 10.07.2018 αίτησή του στην Πρόεδρο του Εφετείου Δωδεκανήσου να διορίσει αυτεπάγγελα συνήγορό του ώστε να καταθέσει έφεση κατά της με αριθ. 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Η ως άνω αίτησή του απορρίφθηκε με την από 13.07.2018 πράξη της Εφέτη Δωδεκανήσου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεξε περίπτωση ορισμού δικηγόρου καθότι η αγωγή του είναι μη νόμιμη, ως προς το αίτημα καταβολής αποζημίωσης στην πρώτη ενάγουσα και απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης ως προς τον δεύτερο ενάγοντα. Περαιτέρω ο προσφεύγων κατέθεσε στο Δικαστήριο τούτο την υπ' αριθμ. 1/20.07.2018 προσφυγή του με την οποία ζητεί την «εξαφάνιση» της 32/13.7.2018, πράξεως της Εφέτη Δωδεκανήσου.

Ειδικότερα επικαλείται τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3226/2004 και παραπονείται κατά της απορριπτικής της αίτησής του πράξεως της Εφέτη Δωδεκανήσου, ζητεί δε, κατ' εκτίμηση του όλου περιεχομένου της υπό κρίση προσφυγής του, την εξαφάνιση, για εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και κακή εφαρμογή του νόμου, της ανωτέρω από 32/13.07.2018 Πράξεως της





ΕΞΗΡΗΘΗΚΕ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
Κ. ΛΟΛΑ

Εφέτη Δωδεκανήσου και κατόπιν να γίνει δεκτή η 1/20.07.2018 προσφυγή (άρθρ. 1 παρ. 1 και 2 του ν. 3226/2004). Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, πρέπει, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη, να απορριφθεί η προσφυγή προεχόντως ως απαράδεκτη, αφενός διότι δεν αποτελεί προβλεπόμενο από το νόμο ένδικο μέσο, με το οποίο μπορεί να επιδιωχθεί η εξαφάνιση της προμνημονευομένης πράξεως, αφετέρου δε, αν ήθελε εκτιμηθεί ως αίτηση ανακλήσεως των πιο πάνω αποφάσεων, διότι από τη διάταξη του άρθρου 696 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. προβλέπεται η ανάκληση μόνο της αποφάσεως, που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την υπ' αριθ. 1/20.07.2018 προσφυγή κατά της από 13.07.2018 πράξης της Εφέτη Δωδεκανήσου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στη Ρόδο σε μυστική διάσκεψη την 15^η Οκτωβρίου 2018 και δημοσιεύθηκε την 16^η Οκτωβρίου 2018 στο ακροατήριο του Εφετείου Δωδεκανήσου, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, απόντος του προσφεύγοντος και πληρεξουσίου δικηγόρου του με παρούσα τη γραμματέα.

Ο Προεδρεύων Εφέτης



Πέτρος Πρέκας

Η Γραμματέας



Ελισάβετ Ψαρρή

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ
Κ. ΛΟΛΑ