



Προτάσεις Προσφυγής

Ενώπιον του συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου

Του

Σπανού Θωμά – Δημήτριου Του Χρήστου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857, λοιπών στοιχείων, ως υποσέλιδο.

Κατά

Της υπ' αριθμόν 32/13-07-2018 (σχετικό 01) απορριπτικής Πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου, στο υπ' αριθμόν 88/10-07-2018 (σχετικό 02) αίτημα μου χορήγησης νομικής βοήθειας.

Ρόδος 12-10-2018

**Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.**

Συζητείται σήμερα ενώπιον Σας, η με αριθμό κατάθεσης 1/20-072018 Προσφυγή μου κατά της υπ' αριθμόν 32/13-07-2018 (σχετικό 01) απορριπτικής πράξης της Δικαστού του Εφετείου Δωδεκανήσου Κωνσταντίνας Ταμβάκη, στην με αριθμό 88/10-07-2018 (σχετικό 02) κατάθεση στο Εφετείο Δωδεκανήσου αίτησης μου χορήγησης νομικής βοήθειας.

Προς παραδοχή και τεκμηρίωση, της υπό την κρίση Σας Προσφυγής μου, υποστηρίζοντας την σθεναρά, προσάγω και επικαλούμαι **επιπρόσθετα**, τα κάτωθι:

**Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.**

Το σπλοστάσιο της Ελληνικής νομοθεσίας είναι ανεξάντλητο και τόσο ισχυρό που δύναται να κερδίσει και να ανατρέψει οιαδήποτε Δικαστική υπόθεση. Σεις το γνωρίζεται πολύ καλύτερα, από κάθε άλλο αρμόδιο επί των νομικών και της Ελληνικής νομοθεσίας, πόσο μάλλον εμού, που στερούμαι νομικών γνώσεων.

Ως εκ των μόλις ανωτέρω αναφερομένων, **επικαλούμαι την αρωγή Σας**, ώστε να τελεσφορήσει θετικά η Δικαστική μου διαμάχη, της **μονοπρόσωπης** εταιρείας μου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ**, με την πολυεθνική εταιρεία **Αθηναϊκή Ζυθοποιία ΑΕ**.

Θέτω, εκ νέου, στη διάθεση Σας, την με αριθμό πρωτοκόλλου 2648/07-04-2016 (σχετικό 03) επιστολή της Επιτροπής Ανταγωνισμού, προς εμένα.

Εκ τούτης, Είστε σε θέση να διαπιστώσετε, ότι για παρόμοιες πρακτικές που εφήρμοσε η **Αθηναϊκή Ζυθοποιία ΑΕ** σε εμένα, την **μονοπρόσωπη** εταιρεία μου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ**, της επέβαλε ομόφωνα πρόστιμο στο ύψος του ποσού των 31.451.211€, προκειμένου να περιορίσει την ανεξέλεγκτη εμπορική δράση της, ενάντια στα χρηστά συναλλακτικά ήθη, ανά την Ελληνική επικράτεια.

Η Ελληνική Δικαιοσύνη, **πρέπει να τοποθετηθεί** επί του συγκεκριμένου θέματος και η δική μου παρούσα Δικαστική υπόθεση, προσφέρεται, επί τούτου.

**Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.**

Θέτω στη διάθεση Σας, την υπ' αριθμόν 113/2018 (σχετικό 04) απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Τακτική Διαδικασία), για την οποία ζητώ από Εσάς, επιπρόσθετα της Προσφυγής μου, με τις παρούσες προτάσεις μου, να μου χορηγήσετε νομική βοήθεια διορισμού δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω κατά αυτής έφεση, εξαφανίζοντας την υπ' αριθμόν 32/2018 (σχετικό 01) απορριπτική προς τούτο Πράξη του Εφετείου Δωδεκανήσου.

Η ανωτέρω αναφερόμενη 32/2018 (σχετικό 01) απορριπτική Πράξη, **πιθανολογεί** ότι δεν πρόκειται να ευδοκιμήσει η έφεση που προτίθεται να καταθέσω κατά της 113/2018 (σχετικό 04) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Τακτική Διαδικασία) και μου στερεί το δικαίωμα μου να τύχω χορήγηση προς τούτο νομικής βοήθειας, σύμφωνα με την **ελλιπή** και **ανεπαρκή** επίκληση του άρθρου 9 § 4 του νόμου 3226/2004.



Πλέον της ανωτέρω επίκλησης μου, προς Εσάς, ώστε να συνεισφέρεται υποστηρικτικά στην παρούσα Δικαστική μου υπόθεση, αντλώντας από το ανεξάντλητο και ισχυρό οπλοστάσιο της Ελληνικής νομοθεσίας, τις προς τούτο δυνατότητες.

Θέτω στη διάθεση Σας, προς αντίκρουση των επικαλούμενων στην 32/2018 (σχετικό 01) απορριπτική Πράξη του Εφετείου Δωδεκανήσου, πλέον όσων επικαλέστηκα με την Προσφυγή μου, τα κάτωθι:

Το Δικαστήριο που έκδωσε την 113/2018 (σχετικό 04) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Τακτική Διαδικασία), είχε την δυνατότητα, βάσει του άρθρου 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να θεραπεύσουμε την αοριστία της ως προς την συγκεκριμενοποίηση της θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστηκε η μονοπρόσωπη εταιρεία μου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ**, χωρίς να μεταβάλλεται εκ τούτου η ιστορική βάση της αγωγής μας, κατά άρθρο 224 Κ.Πολ.Δ., ως είχε υποχρέωση να πράξει η διευθύνων και προεδρεύουσα Δικαστής κατά άρθρο 236 Κ.Πολ.Δ.

Συνεπώς, εσφαλμένα απέρριψε ως αόριστη την αγωγή μου, το Πρωτόδικο Δικαστήριο, καθώς είχε την υποχρέωση, να μας καλέσει να διευκρινίσουμε πως προκύπτει το ποσόν των 250.000€ που αιτούμαστε να μας καταβάλλει η εναγόμενη ως αποκατάσταση της θετικής και αποθετικής ζημίας που υπεστήκαμε από την αντιδεοντολογική και αντισυμβατική, μακράν πέραν των χρηστών συναλλακτικών ηθών, συμπεριφορά της.

Ως εκ των μόλις ανωτέρω επικαλούμενων, το Εφετειακό Δικαστήριο που πρόκειται να επιληφθεί της συγκεκριμένης υπόθεσης μου, έχει τη διακριτική ευχέρεια να εκλάβει ότι κακώς απορρίφτηκε Πρωτοδικώς η αγωγή μου ως αόριστη και κάνοντας την κτήμα του να την δικάσει εξ αρχής εξαφανίζοντας την Πρωτόδικη 113/2018 (σχετικό 04) απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

**Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.**

Πρέπει να Σας ενημερώσω ότι:

Έχω καταθέσει την με αριθμό κατάθεσης 863/30-07-2018 (σχετικό 05) αίτηση μου στο Πρωτοδικείο Ρόδου, προκειμένου να μου χορηγηθεί νομική βοήθεια δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, ώστε να καταθέσω νέα αγωγή κατά της **Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ**, με σκοπό να θεραπεύσω την αοριστία της πρώτης αγωγής μου, την οποία απέρριψε η 113/2018 (σχετικό 04) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Τακτική Διαδικασία).

Η συγκεκριμένη αίτηση μου απορρίφτηκε με την ανυπόστατη αιτιολογία που επί αυτής επιγράφεται.

Κατά της ανωτέρω απόρριψης, κατέθεσα την υπ' αριθμόν 160/06-08-2018 (σχετικό 06) Προσφυγή μου, η οποία ορίστηκε να συζητηθεί στις 04-10-2018 ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:00.

Την συγκεκριμένη ημέρα παρουσιάστηκα στο συγκεκριμένο Δικαστήριο και ζήτησα αναβολή της συζήτησης, ώστε η Προσφυγή μου να εξεταστεί από άλλη σύνθεση Δικαστηρίου, για τον λόγο, τον οποίο και εξέθεσα στο Δικαστήριο, ότι η Προεδρεύουσα Δικαστής, ενώ στο παρελθόν μου είχε χορηγήσει νομική βοήθεια, εν τούτοις μου απέρριψε, ως προεδρεύουσα Δικαστηρίου, μεταγενέστερα Προσφυγή μου σε άλλη απορριπτική απόφαση περί χορήγησης νομικής βοήθειας άλλου Δικαστή.

Το αίτημα μου, έγινε δεκτό και ορίστηκε νέα συζήτηση της Προσφυγής μου στις 15-11-2018.

Ωστόσο.

Επειδή τις προτάσεις μου, για την συγκεκριμένη Προσφυγή μου, είχα ήδη συγγράψει και δεν πρόκειται να τις αλλάξω, Σας τις προσάγω, κρίνοντας ότι μπορούν να συνεισφέρουν στην επικείμενη της παρούσης σε Εσάς Προσφυγής μου, απόφαση Σας, ως (σχετικό 07).

**Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.**

Πιστεύω να έθεσα με τις παρούσες προτάσεις μου, στη διάθεση Σας, όλες τις πιθανές εκδοχές ευδοκίμησης, όχι κορτίως της σήμερα ενώπιον Σας Προσφυγής μου, αλλά **αναγκαιότερα** της θετικής πορείας, εξέλιξης και ευδοκίμησης γενικότερα της Δικαστικής μου υπόθεσης που αφορά την **μονοπρόσωπη** εταιρεία μου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ** και της **Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ**.

Λαμβάνοντας υπόψη, τα μόλις ανωτέρω αναφερόμενα, όπως και με την Προσφυγή μου.

ΖΗΤΩ:

Αν τούτο κρίνεται αναγκαιότερο και Δικαστικά βατό, υλοποιήσιμο, νομοθετικά υποστηριζόμενο.

Να εξαφανίσετε την υπ' αριθμόν 32/2018 (σχετικό 1) απορριπτική πράξη χορήγησης νομικής βοήθειας που αιτήθηκα διά της υπ' αριθμόν 88/10-07-2018 (σχετικό 2) πρωτοκόλλου Εφετείου Δωδεκανήσου, αίτησης μου.

Να μου χορηγήσετε νομική βοήθεια διορισμού δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω **αποδεκτή** έφεση κατά της υπ' αριθμόν 113/2018 απορριπτικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, διενεργώντας όλες τις προβλεπόμενες προς τούτο νομικές ενέργειες.

Ρόδος 12-10-2018

Με τιμή.

Θωμάς Χ. Σπανός



Αριθμός Πράξης

32/2018

Η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου

(και ταύτης κωλυομένης η αρχαιότερη Εφέτης)

Κωνσταντίνα Ταμβάκη

ΣΧΕΤ. 01/.....

Επί της με αριθ. πρωτ. 88/10.7.2018 αίτησης

Από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 3226/2004 συνάγεται ότι για την παροχή νομικής βοήθειας για την άσκηση ενδίκων μέσων πρέπει αυτά να είναι παραδεκτά και να μην είναι προφανώς αβάσιμα ή ασύμφορα. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το περιεχόμενο της από 30-1-2017 αγωγής (αριθμ. εκθ. καταθ. 13/30-1-2017), που άσκησαν η μόνοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «Σπανός Θωμάς ΕΠΕ» και ο Θωμάς - Δημήτριος Σπανός, ήδη αιτών παροχή νομικής βοήθειας προς άσκηση έφεσης, η αγωγή στηρίζεται στη μη τήρηση από την εναγομένη της σύμβασης διανομής μεταξύ αυτής και της πρώτης ενάγουσας, επικουρικά δε σε αδικοπραξία, με τα εξής αιτίσματα: να υποχρεωθεί η εναγομένη να εκτελέσει τη σύμβαση διανομής, άλλως να καταβάλει ως αποζημίωση λόγω αδικοπραξίας το ποσό των 250.000 ευρώ για θετική και αποθετική ζημία - χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό της ζημίας - και το ποσό των 50.000 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης στο δεύτερο ενάγοντα. Έτσι όσον αφορά το αίτημα περί υποχρέωσης της εναγομένης να προβεί στην εκτέλεση της σύμβασης η αγωγή είναι μη νόμιμη και απαράδεκτη λόγω αοριστίας για την καταβολή της αποζημίωσης στην πρώτη ενάγουσα. Όσον αφορά δε το δεύτερο ενάγοντα, που δεν συμβλήθηκε στη σύμβαση διανομής, η αγωγή είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης. Η 113/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, που όμοια έκρινε, δεν έσφαλε και δεν διαφαίνεται σ' αυτή νομικό σφάλμα. Συνεπώς δεν πιθανολογείται ευδοκίμηση της έφεσης, καθιστώντας ασύμφορη την άσκησή της. Για το λόγο αυτό η υπό κρίση αίτηση παροχής νομικής βοήθειας (αριθμ.πρωτ. 88/2018) για την άσκηση έφεσης κατά της 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου πρέπει να απορριφθεί.

Ρόδος 13 Ιουλίου 2018

Η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου

(και ταύτης κωλυομένης η αρχαιότερη Εφέτης)

Κωνσταντίνα Ταμβάκη

Κωνσταντίνα Ταμβάκη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ρόδος 17.7.2018

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Διακοκολιού

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση και κατά τη σειρά της παραγγελίας έκδοση

Ρόδος 17 / 7 / 2018

Η Προϊστάμενη της Γραμματείας

Αικατερίνη Διακοκολιού





ΑΙΤΗΣΗ

Ειδικής Διαδικασίας Νόμου 3226/2004
(Παροχής Νομικής Βοήθειας Σε Πολίτες Χαμηλού Εισοδήματος)

ΣΧΕΤ. 02 /

88
10.7.2018
Του
Σπανού Θωμά – Δημήτριου Του Χρήστου
Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857
Λοιπών Στοιχείων ως Υποσέλιδο.

Προς Την
Πρόεδρο του Εφετείου Δωδεκανήσου

Ρόδος 10-07-2018

Κα
Για λογαριασμό της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ
Ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος.

Θέμα: Διορισμός Δικηγόρου ως Συνηγόρου Σύμφωνα Με Το Νόμο 3226/2004

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος,

Λαμβάνω την τιμή να σας ζητήσω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1,2,3,6 και 8 του Νόμου 3226/2004 (Φ.Ε.Κ. 24/04-02-2004) τη χορήγηση της νομικής βοήθειας που προβλέπεται στις ανωτέρω διατάξεις του σχετικού Νόμου και αφορά:

Τον διορισμό δικηγόρου, προκειμένου να μου παρέχει νομική βοήθεια για όλες τις εκ του νόμου προβλεπόμενες ενέργειες, ώστε να καταθέσω έφεση κατά της υπ' αριθμόν 113/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Επίσης τον ορισμό δικαστικού επιμελητή για τις προβλεπόμενες επιδόσεις.

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος,

Η χορήγηση της παραπάνω νομικής βοήθειας κρίνεται απαραίτητη κατά τις διατάξεις του ως άνω Νόμου καθόσον βρίσκομαι σε οικονομική δυσχέρεια να αντιμετωπίσω τα έξοδα της ανωτέρω δικαστικής ενέργειας.

Υποβάλλω συνημμένα με την παρούσα τα εξής πιστοποιητικά:

1. Αντίγραφο εκκαθαριστικού σημειώματος, ενός εκάστου των τριών τελευταίων ετών, όπου αναγράφεται ο Α.Φ.Μ. και η ισχύουσα διεύθυνση διαμονής μου, (σχετικά 1 α', β', γ').
2. Την δήλωση φορολογίας εισοδήματος μου, για τα εισοδήματα που απέκτησα το έτος 2017, δηλαδή το Ε1 (σχετικό 2).
3. Την αναλυτική κατάσταση μισθωμάτων φορολογικού έτους 2017, δηλαδή το Ε2 (σχετικό 3).
4. Την περιουσιακή μου κατάσταση (σχετικό 4 α') και τη δήλωση Ε9 (σχετικό 4 β') για το έτος 2017.
5. Την υπ' αριθμόν 47/02-07-2014 (σχετικό 5) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της οποίας μου αναγνωρίστηκε το δικαίωμα κτήσης, με χρησικτησία, στο ακίνητο που μου εξασφαλίζει, τυπικά, το ανωτέρω φορολογητέο εισόδημα μου.
6. Τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος της μονοπρόσωπης εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ για το φορολογικό έτος 2017, (σχετικό 6).
7. Την κατάσταση οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα της μονοπρόσωπης εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ για το φορολογικό έτος 2017, (σχετικό 7).

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος,

Παρακαλώ πολύ ενημερώστε με αν υστερεί σε κάτι το αίτημα μου, ώστε να το συμπληρώσω για να έχει αίσια έκβαση.

Με τιμή,
Σπανός Χ. Θωμάς.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ (στο πρωτότυπο έχουν κατακεδαι
10.7.2018..... τα βιβλία που αναφέρονται
εμπροσθεν)



Διευθύντρια Διακοκολιού





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ

Γενική Δ/ση Ανταγωνισμού
Β' Δ/ση Εφαρμογής / Τμήμα Δ'
Δ/ση Νομικής Τεκμηρίωσης/ Τμήμα Β'

Ταχ. Δ/ση : Κότσικα ΙΑ
Ταχ. Κώδικας : 104 34 Αθήνα
Πληροφορίες : Α. Αθανασοπούλου,
Χ. Μπουγά
Τηλέφωνο : 210 88 09 237, -343
Τηλεομ. : 210 88 09 134
Ηλ. Δ/ση : aathanasopoulou@epant.gr;
chbouga@epant.gr
Ιστοσελίδα : www.epant.gr

Αθήνα, 7 Απριλίου 2016

Αριθ. Πρωτ.: οικ. 2648

ΠΡΟΣ:

κ. Θωμά Σπανό
5χλμ Ρόδου-Λίνδου
ΤΚ 851 00
ΤΘ 175
Τηλ. 22410 68847
Ηλ. Δ/ση: info@spanosthomas.gr

ΘΕΜΑ: Στοιχεία σχετικά με πρακτικές της εταιρίας «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.»

ΣΧΕΤ.: Το υπ' αριθ. πρωτ. 7267/4.12.2015 μήνυμά σας ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

Σε συνέχεια του ως άνω σχετικού μηνύματός σας, θα θέλαμε, καταρχήν, να σας ευχαριστήσουμε για τις πληροφορίες που θέσατε υπόψη της Υπηρεσίας.

Επί των ζητημάτων τα οποία σχετίζονται με την ακολουθούμενη από την «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.» εμπορική πολιτική, σας γνωρίζουμε ότι η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής «Ε.Α.»), με την υπ' αριθ. 590/2014 απόφασή¹, έκρινε ότι η ως άνω εταιρία καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της, κατά παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/77, όπως ίσχυε (νυν 2 του ν. 3959/2011), και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της επέβαλε, ομοφώνως, πρόστιμο συνολικού ύψους € 31.451.211.

Συγκεκριμένα, μετά από ενδελεχή έρευνα της Ε.Α. προέκυψαν στοιχεία, τα οποία κατέδειξαν ότι η «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.» είχε υιοθετήσει και υλοποιούσε για μεγάλο χρονικό διάστημα, μια ενιαία και στοχευμένη πολιτική για τον αποκλεισμό και τον περιορισμό των δυνατοτήτων ανάπτυξης των ανταγωνιστών της, κυρίως, με την επιβολή αποκλειστικότητας σε επίπεδο χονδρικής και λιανικής πώλησης, αλλά και μέσω άλλων πρακτικών, οι οποίες είχαν ως σωρευτικό αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού σε επιμέρους αγορές διανομής και διάθεσης προϊόντων ζύθου.

Αναφορικά με περιοριστικές του ανταγωνισμού πρακτικές της ως άνω εταιρίας ζύθου έναντι χονδρεμπορικών επιχειρήσεων, η Ε.Α. διαπίστωσε ότι αυτές συνίσταντο, μεταξύ άλλων, στην παροχή σημαντικών οικονομικών κινήτρων, όπως προνομιακών όρων πίστωσης, έναντι περιορισμού του εφοδιασμού από ανταγωνιστές, καθώς και στην άσκηση παράλληλης πίεσης για διακοπή της διακίνησης ανταγωνιστικών σημάτων. Σημειώνεται, επίσης, ότι η Ε.Α. στην

¹ Το δελτίο τύπου σχετικά με την απόφαση της Ε.Α. καθώς πλήρες κείμενο της 590/2014 απόφασης Ε.Α. είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα της Ε.Α. και συγκεκριμένα στους ακόλουθους συνδέσμους:

Για το δελτίο τύπου: http://www.epant.gr/img/x2/news/news821_1_1448983563.pdf

Για το πλήρες κείμενο της απόφασης: http://www.epant.gr/img/x2/apofaseis/apofaseis746_1_1450430343.pdf

απόφασή της έλαβε υπόψη μεταξύ άλλων και στοιχεία που αφορούν στη λήψη εγγυήσεων (εμπράγματων και μη) από μέρους της εν λόγω εταιρίας.

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθ. 590/2014 απόφασή της, η Ε.Α. υποχρέωσε την εταιρία «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.», πέραν του ως άνω προστίμου, να παραλείπει παρόμοιας φύσεως ενέργειες στο μέλλον και να καταρτίζει εφεξής έγγραφες συμβάσεις με ανάλογη προσαρμογή των όρων προς αποφυγή επανάληψης τέτοιων παραβατικών συμπεριφορών.

Τα ζητήματα, όμως, τα οποία θέτετε (λ.χ. τυχόν ζήτημα προσυμβατικής ευθύνης της εταιρίας «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.» ή συμπεριφοράς της αντίθετης προς την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη) δύνανται να εξετασθούν, όπως και εσείς ορθώς έχετε αντιληφθεί, από τα πολιτικά δικαστήρια, τα οποία είναι αποκλειστικώς αρμόδια να κρίνουν επ' αυτών.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για περαιτέρω διευκρινίσεις.



Με τιμή,

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού

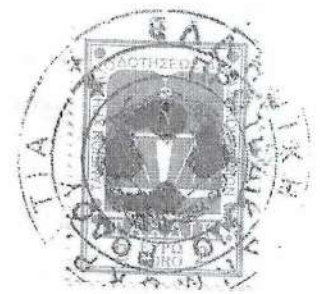
Δημήτριος Κυριτσάκης



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Προϊσταμένη της
Αρχής Οικονομικής Τεκμηρίωσης

Καλλιόπη Μικενετάτου



ΑΠΟΦΑΣΗ 113 /2018
(αριθμός κατάθεσης αγωγής: 13/30.1.2017)
ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ελεονώρα Λινάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ευγενία Παναγιωτίδου, Πρωτοδίκη, Αικατερίνη Καραχάλιου, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, και από τη Γραμματέα Δικαία Μάρκογλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 18 Ιανουαρίου 2018, για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης 10/25.1.2017 αγωγή μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Μονοπρόσωπης Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», που εδρεύει στη Ρόδο, 5^ο χλμ. Ρόδου-Λίνδου, ΑΦΜ 999244953 και εκπροσωπείται νόμιμα και 2) Θωμάς-Δημήτριος Σπανός του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου, 5^ο χλμ. Ρόδου-Λίνδου, ΑΦΜ 027637336, οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις και δεν παραστάθηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΪΑ Α.Ε.», που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής, Λεωφ. Κηφισού αρ. 107, ΑΦΜ 000251401000 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε προτάσεις και δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΗΜΕΡΙΝΗ δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, η οποία ορίστηκε, δυνάμει της από 7.6.2017 πράξης ορισμού συζήτησης του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως αναφέρεται παραπάνω.

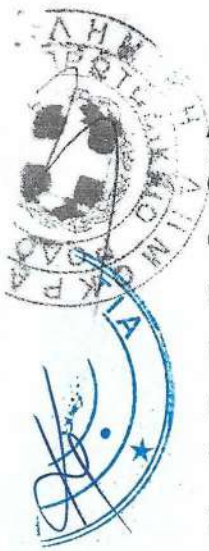
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμβαση απλής διανομής, χαρακτηρίζεται η σύμβαση με την οποία για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, ο ένας συμβαλλόμενος (παραγωγός) υποχρεούται να πωλεί για ορισμένη εδαφική περιοχή σ'άλλον (διανομέα) τα προϊόντα παραγωγής του, τα οποία στη συνέχεια ο τελευταίος μεταπωλεί σε τρίτους στο δικό του όνομα, για δικό του λογαριασμό και με δικό του επιχειρηματικό

κίνδυνο, αποσκοπώντας σε εμπορικό κέρδος που αντιστοιχεί στη διαφορά της τιμής αγοράς και της τιμής πωλήσεως, αναλαμβάνοντας συνήθως και την υποχρέωση να ακολουθεί τις οδηγίες του παραγωγού ως προς την εμφάνιση και ομοιότητα των πωλουμένων προϊόντων, να διαθέτει προσωπικό για την προώθηση των πωλήσεων, να προστατεύει τα συμφέροντα και την φήμη του παραγωγού, να διαθέτει τα αναγκαία αποθέματα για να μην παρουσιαστούν ελλείψεις στην αγορά, διατηρώντας με δικά του έξοδα κατάλληλη οργάνωση και υποδομή, και έχοντας το δικαίωμα να καθορίζει ο ίδιος τις τιμές με τις οποίες μεταπωλεί τα προϊόντα προς τρίτους ή να έχουν συμβατικά καθοριστεί ανώτατα ή κατώτατα όρια χωρίς όμως ο τελευταίος (διανομέας) να ενεργεί ως τμήμα της εμπορικής οργάνωσης του προμηθευτή και χωρίς να συμφωνηθεί μεταξύ τους ο όρος της αποκλειστικότητας (όπως στη σύμβαση αποκλειστικής διανομής) υπό την έννοια ότι ο διανομέας αναλαμβάνει τη συμβατική υποχρέωση κατά τη λειτουργία της σύμβασης να μην ασκεί ανταγωνιστικές πράξεις διαθέτοντας στους πελάτες του δικτύου του αποκλειστικά και μόνον τα συμβατικά προϊόντα του προμηθευτή. Η σύμβαση αυτή (απλής διανομής) ως διαρκής ενοχική σύμβαση, όπως αυτή της αποκλειστικής διανομής δεν έχει ρυθμιστεί νομοθετικά θεμελιούμενη στην συνταγματική αρχή της οικονομικής ελευθερίας (άρθρο 5 παρ 1 του Συντάγματος) και στην υπό του άρθρου 361 ΑΚ προβλεπόμενη αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων, μπορεί να λυθεί με καταγγελία, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων περί εντολής του ΑΚ που κατά ρητή επιταγή του άρθρου 91 ΕμπΝ εφαρμόζονται στη σύμβαση παραγγελίας η οποία ομοιάζει ως προς τα ουσιώδη στοιχεία με τη σύμβαση διανομής (ΕφΘεσ 496/2011 ΕΕμπΔ 2011, 355, ΕΑ 2826/2010 ΕΕμπΔ 2011, 75). Μεταξύ των διατάξεων περί εντολής είναι και αυτή του άρθρου 725 ΑΚ κατά την οποία ο εντολοδόχος έχει δικαίωμα να καταγγείλει την εντολή ελευθέρως και απεριορίστως κατά πάντα χρόνο χωρίς να δεσμεύεται από συμφωνία με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας. Σε περίπτωση άκυρης, χωρίς σπουδαίο λόγο ή κατά κατάχρηση δικαιώματος ή κατά των χρηστών ηθών καταγγελίας της εντολής, ο εντολοδόχος υποχρεούται να ανορθώσει τη θετική και αποθετική ζημία που υπέστη ο εντολέας εξαιτίας της, ήτοι να του καταβάλει πλήρες το διαφέρον, όπως στις αμφοτεροβαρείς συμβάσεις, κατ' άρθρο 725 παρ 2 ΑΚ (ΕΑ 2803/2008 ΔΕΕ 2009, 222, ΕφΘεσ 1628/2004 ΔΕΕ 2004. 1177, ΕΑ 874/2002 ΕΛΔνη 44, 248).



ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ





Λόγω όμως της φύσης της σύμβασης εντολής ως σχέσης εμπιστοσύνης, η ανάκληση ή η καταγγελία της και αν ακόμα είναι καταχρηστική, δεν είναι ποτέ άκυρη, χορηγεί όμως στον εντολέα το δικαίωμα να ζητήσει αντικατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστη από την ανάκληση ή την καταγγελία της εντολής. Το ίδιο δε δικαίωμα αποζημίωσης έχει ο εντολοδόχος (άρθρο 723 ΑΚ) αν υπάρχουν περιστατικά αναγόμενα στη σφαίρα ευθύνης του εντολέα, ιδιαίτερα δε όταν η καταγγελίας είναι άκυρη και η ανάκληση έγινε χωρίς σπουδαίο λόγο (ΑΠ 881/2010 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 390/2004 ΔΕΕ 2005, 65 ΑΠ 588/2002 ΝΟΜΟΣ, ΕΑ 1628/2004 ΔΕΕ 2004.1177). Έτσι, στη σύμβαση της απλής διανομής, στην οποία εφαρμόζονται, όπως προαναφέρθηκε, αναλογικά οι διατάξεις των άρθρων 724 και 725 του ΑΚ λόγω της ιδιαίτερης σχέσης εμπιστοσύνης που διέπει τους συμβαλλομένους σ' αυτήν, η άκυρη ή καταχρηστική καταγγελία της εν λόγω σύμβασης, δεν είναι ποτέ άκυρη και επιφέρει πάντα τη λύση της, παρέχεται δε στον εντολέα ή στον διανομέα (εντολοδόχο), μόνο δικαίωμα να ζητήσουν αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστησαν από αυτή, όχι όμως και να αξιώσουν την αναγνώριση της ακυρότητας της καταγγελίας και την εκπλήρωση της σύμβασης, αφού εκλείπουν πλέον οι προϋποθέσεις της σχέσης εμπιστοσύνης που αξιώνει η ως άνω σύμβαση (ΑΠ 804/2015, ΑΠ 163/2011, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 39/2004 ΝοΒ 2003, 6661, ΕΛΛΔνη 2005.1656, ΕΑ 5826/2010 ΕΕμπΔ 2011 73, ΕφΠειρ 368/2016, ΝΟΜΟΣ). Τέλος, η άσκηση του διαπλαστικού δικαιώματος της καταγγελίας της διαρκούς σύμβασης διανομής υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρου 281 ΑΚ και επομένως, αν το δικαίωμα αυτό ασκείται κατά προφανή υπέρβαση των από την καλή πίστη, τα χρηστά ήθη ή τον κοινωνικό ή οικονομικό σκοπό του δικαιώματος διαγραφόμενων ορίων, συνιστά εξ αντικειμένου παράνομη πράξη, οπότε συντρέχοντων και των λοιπών όρων του άρθρου 914 ΑΚ, γεννάται αξίωση προς αποζημίωση από αδικοπραξία (ΕφΑθ 1494/2017, ΑΠ 1554/2008, ΝΟΜΟΣ).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή τους οι ενάγοντες εκθέτουν ότι στα πλαίσια της εμπορικής δραστηριότητας της πρώτης εξ αυτών, συνήψαν στη Ρόδο με την εναγόμενη σύμβαση απλής διανομής των προϊόντων της τελευταίας, υπογεγραμμένης προς τούτο και της από 1.10.2010 σύμβασης εγγύησης. Ότι με την σύμβαση αυτή (εγγύησης)

αφενός μεν συνομολόγησαν, προς εξασφάλιση μελλοντικών απαιτήσεων της εναγόμενης, την εγγραφή προσημείωσης στο, λεπτομερώς στο αγωγικό δικόγραφο περιγραφόμενο, ακίνητο ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας, αφετέρου δε ανέλαβαν αμφότεροι την υποχρέωση αποδοχής συναλλαγματικής εκδοθείσας από την εναγόμενη, λευκής ως προς τα στοιχεία της ημερομηνίας λήξης και του ποσού. Ότι παρά την έκδοση της αναφερόμενης δικαστικής απόφασης που διέταξε την εγγραφή προσημείωσης στο εν λόγω ακίνητο μέχρι του ποσού των 100.000 ευρώ, η εναγόμενη αρνείτο να προβεί σε μεταγραφή αυτής στα οικεία βιβλία του Κτηματολογίου Ρόδου, σε επικοινωνία, δε, του δεύτερου εξ αυτών με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της εναγόμενης, ημέρες μόλις μετά την υπογραφή της σύμβασης εγγύησης, τούτος τον ενημέρωσε ότι δεν επρόκειτο να προχωρήσουν σε συνεργασία αν προηγουμένως αυτός δεν αποδεχόταν νέα λευκή συναλλαγματική. Ότι κατόπιν των ανωτέρω, προέβη ο ίδιος ο δεύτερος εναγόμενος σε μεταγραφή της ανωτέρω απόφασης στο Κτηματολόγιο Ρόδου το έτος 2014, ενημερώνοντας προς τούτο τον υπεύθυνο πιστωτικού ελέγχου και τον διευθυντή πωλήσεων Νοτίου Αιγαίου της εναγόμενης, πλην όμως οι ανωτέρω του κατέστησαν εκ νέου σαφές ότι ενδεχόμενη συνεργασία τους θα μπορούσε να λάβει χώρα μόνο με πληρωμή των εμπορευμάτων τοις μετρητοίς. Ότι η ανωτέρω συμπεριφορά της εναγόμενης, συνιστάμενη στη μη μεταγραφή της δικαστικής απόφασης και στην εκδήλωση της πρόθεσής της να ανακαλέσει τα συμφωνηθέντα, συνιστά καταγγελία της καταρτισθείσας σύμβασης διανομής, η οποία τυγχάνει καταχρηστική και αντίθετη στα χρηστά ήθη. Με βάση το ιστορικό αυτό και κατ' εκτίμηση των αγωγικών αιτημάτων, ζητούν, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να εκτελέσει τη σύμβαση διανομής με τους ήδη διατυπωθέντες στην από 1-10-2010 σύμβαση εγγύησης όρους, επικουρικά δε, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλλει στην πρώτη εξ αυτών το ποσό των 250.000 ευρώ, ως αποκατάσταση της θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστη από την καταχρηστική καταγγελία της σύμβασης, νομιμοτόκως από την επίδοση της ένδικης αγωγής, στον δε, δεύτερο εξ αυτών κατ' ελάχιστο το ποσό των 50.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης, την οποία υπέστη εξαιτίας της συμπεριφοράς της εναγόμενης και να καταδικαστεί αυτή στην πληρωμή των δικαστικών τους εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση



ΕΠΙΤΕΛΕΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ



αγωγή, παραδεκτά ασκηθείσα με νομότυπη και εμπρόθεσμη επίδοσή της στον εναγόμενο εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της (άρθρ. 215 § 2 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και εφαρμόζεται, κατ' άρθρ. 1 άρθρο ένατο παρ. 4 Ν. 4335/2015, επί αγωγών κατατεθειμένων μετά την 01.01.2016, όπως η επίδικη), δοθέντος ότι η αγωγή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 30.1.2017 και επιδόθηκε στην εναγόμενη 9.2.2017 (βλ. υπ' αρ. 13/30-1-2017 έκθεση κατάθεσης της υπό κρίση αγωγής, σε συνδυασμό με την υπ' αρ. 4858Δ/9.2.2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ρόδου Γιαννούλας Σταθονίκου) αρμόδια εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, που είναι αρμόδιο καθ' ύλην ως εκ του ύψους του αιτηθέντος ποσού της αποζημίωσης (άρθρ. 18 σε συνδ. με άρθρ. 16 παρ. 1 ΚΠολΔ), και κατά τόπον (άρθρα 33 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία, πλην όμως είναι, κατά την κύρια βάση της, ως προς τον δεύτερο ενάγοντα απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης, δοθέντος ότι ο ίδιος δεν είναι ατομικά συμβαλλόμενος στην ένδικη σύμβαση διανομής και ως προς την πρώτη ενάγουσα νόμω αβάσιμη και εντεύθεν απορριπτέα, καθώς κατά τα εκτιθέμενα στο δικόγραφο αυτής η εναγόμενη προέβη σε καταγγελία της σύμβασης διανομής και συνεπώς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, η συμβληθείσα πρώτη ενάγουσα έχει μεν δικαίωμα να ζητήσει αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας που υπέστη από αυτή, όχι όμως και να αξιώσει την εκπλήρωση της σύμβασης, αφού εκλείπουν πλέον οι προϋποθέσεις της σχέσης εμπιστοσύνης που αυτή (σύμβαση) αξιώνει. Ομοίως, απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας είναι η αγωγή ως προς την πρώτη ενάγουσα και κατά την επικουρική βάση της, καθόσον δεν εκτίθεται στο αγωγικό δικόγραφο σε τι συνίσταται η θετική και η αποθετική ζημία που αυτή υπέστη συνεπεία της επικαλούμενης ως καταχρηστικής καταγγελίας της σύμβασης διανομής από την εναγόμενη, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των κονδυλίων αυτών, αντιθέτως, μάλιστα, η ενάγουσα αιτείται το συνολικό ποσό των 250.000 ευρώ δίχως να επιμερίζει αυτό σε ποσά αντιστοιχούντα στη θετική και αποθετική της ζημία και δίχως να προσδιορίζει το περιεχόμενο αυτής. Τέλος, απορριπτέα ως απαράδεκτη ελλείπει

ενεργητικής νομιμοποίησης είναι η αγωγή κατά την επικουρική βάση της και ως προς τον δεύτερο ενάγοντα, ενόψει του ότι δικαίωμα να αξιώσει αποζημίωση με βάση τις διατάξεις της αδικοπραξίας λόγω της καταχρηστικής άσκησης του διαπλαστικού δικαιώματος της καταγγελίας της διαρκούς σύμβασης διανομής αναγνωρίζεται εκ του νόμου μόνο στον άμεσα ζημιωθέντα, συμβληθέντα στην εν λόγω σύμβαση διανομέα (εντολοδόχο) και εν προκειμένω στην πρώτη ενάγουσα εταιρία και όχι στο καταστατικό όργανο αυτής, ήτοι στον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της δεύτερο ενάγοντα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει η αγωγή να απορριφθεί και τα δικαστικά έξοδα της εναγόμενης να επιβληθούν σε βάρος των εναγόντων λόγω της ήττας τους (άρθρ. 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά παροδοχή σχετικού αιτήματος αυτής, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους ενάγοντες στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της εναγόμενης, τα οποία ορίζει στο ποσό των έξι χιλιάδων (6.000,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στη Ρόδο την 14-6-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

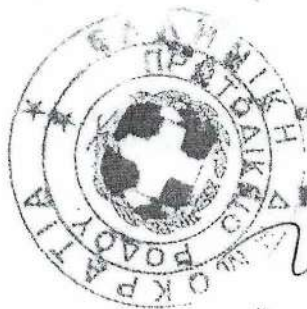
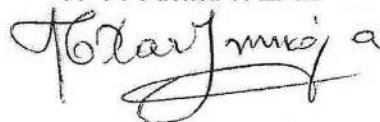


ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στη Ρόδο την 27-6-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Για την Δημοσίευση
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο
το οποίο θεωρήθηκε για
την νόμιμη σύναψη.

Ρόδος, 18/9/2018
Η Γραμματέας

Ισαμπέκα Μαλωίνο




ΕΔΕΥΧΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Αριθμός 113/2018

Πρακτικά του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου

Συνεδρίαση της 18-01-2018

Σύνθεση Δικαστηρίου	Διάδικοι	Αντικείμενο
 <p>Ελεονώρα Λινάκη Πρόεδρος Πρωτοδικών</p> <p>Ευγενία Παναγιωτίδου Πρωτοδίκης</p> <p>Αικατερίνη Καραχάλιου Εισηγήτρια- Πρωτοδίκης</p> <p>Δικαία Μάρκογλου Δικ. Γραμματέας</p>	<p style="text-align: center;"><u>Ενάγοντες</u></p> <p>1) Μονοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης με το διακριτικό τίτλο «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ», που εδρεύει στη Ρόδο, 5^ο χλμ Ρόδου-Λίνδου , νομίμως εκπροσωπούμενη και</p> <p>2)Θωμάς-Δημήτριος Σπανός του Χρήστου, κάτοικος Ρόδου, οι οποίοι δεν εκπροσωπήθηκαν στο δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο , κατατέθηκαν δε στο σχετικό φάκελο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Νικηφόρο Παπανικόλα του Δ.Σ.Ρόδου, προτάσεις και σχετικά έγγραφα εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρ. 1 και 2 του Ν.4335/15 σε συνδ. με το άρθρ. 226 ΚΠολΔ.</p> <p style="text-align: center;"><u>Εναγόμενη</u></p> <p>Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΪΑ Α.Ε.» που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής και επί της Λεωφ.Κηφισού 107, νομίμως εκπροσωπούμενη, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο, κατατέθηκαν δε στο σχετικό φάκελο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Αντώνιο Ζερβό του Δ.Σ.Ρόδου, προτάσεις και σχετικά έγγραφα εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρ. 1 και 2 του Ν.4335/15 σε συνδ. με το άρθρ. 226 ΚΠολΔ.</p>	<p>Αδικοπραξία</p>

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριό του.

Σ' αυτήν, αφού εκφωνήθηκε η υπόθεση από τη σειρά του οικείου πίνακίου, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται παραπάνω.

Προκειμένου να συζητηθεί η από 30-01-2017 με αριθμό κατάθεσης 13/30-01-2017 αγωγή των παραπάνω εναγόντων κατά της παραπάνω εναγομένης, όπως η σημερινή δικάσιμος ορίσθηκε με πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου.

Προσκομίσθηκαν δε τα υπ' αριθμ. : Ρ 29456/2017 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών & ενσήμων του Δ.Σ. Ρόδου και Ν 520025205/2017 ειδικό γραμμάτιο νομικής βοήθειας του Δ.Σ.Ρόδου .

- ΠΙΝΑΚΙΟ 06ΝΤ ΑΙΘΟΥΣΑ 1

- ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ; ΘΩΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΑΝΟΣ; Απών. ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ ΑΕ; Απούσα. Συζητείται.

Το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε ν' αποφασίσει.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ελεονώρα Λινάκη

Η ΔΙΚ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Δικαία Μάρκογλου

Έκτακτη συνεδρίαση της

27-6-2018

Το Δικαστήριο, αφού συγκροτήθηκε με την ίδια σύνθεση, συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και δημοσίευσε την ταυτάριθμη με τα παρόντα πρακτικά απόφασή του.

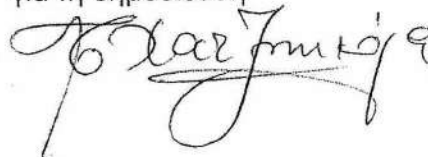
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ελεονώρα Λινάκη

Η ΔΙΚ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

για τη δημοσίευση





ΑΙΤΗΣΗ

Ειδικής Διαδικασίας Νόμου 3226/2004

(Παροχής Νομικής Βοήθειας Σε Πολίτες Χαμηλού Εισοδήματος)

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

Αρ. Πρωτ.: 863/30-7-18

ΣΧΕΤ. 05

Του
Σπανού Θωμά - Δημήτριου Του Χρήστου
Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857
Λοιπών Στοιχείων ως Υποσέλιδο.

Προς Τον
Πρόεδρο Πρωτοδικείου Ρόδου

Ρόδος 30-07-2018

Και
Για λογαριασμό της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ
ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος.

Θέμα: Διορισμός Δικηγόρου ως Συνηγόρου Σύμφωνα Με Το Νόμο 3226/2004

Αξιότιμε Κύριε Πρόεδρε.

Λαμβάνω την τιμή να σας ζητήσω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1,2,3,6 και 8 του Νόμου 3226/2004 (Φ.Ε.Κ. 24/04-02-2004) τη χορήγηση της νομικής βοήθειας που προβλέπεται στις ανωτέρω διατάξεις του σχετικού Νόμου και αφορά:

Τον διορισμό δικηγόρου και Δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω νέα αγωγή κατά της Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ, για την ενεργοποίηση της από 01-10-2010 συμβάσεως της, (σχετικό 1), με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και την καταβολή αποζημίωσης για την μέχρι τώρα άρνηση της, σε συνέχεια αδιάλειπτων από τότε ενεργειών μου.

Αξιότιμε Κύριε Πρόεδρε.

Η χορήγηση της παραπάνω νομικής βοήθειας κρίνεται απαραίτητη κατά τις διατάξεις του ως άνω Νόμου καθόσον βρίσκομαι σε οικονομική δυσχέρεια να αντιμετωπίσω τα έξοδα της ανωτέρω δικαστικής ενέργειας.

Υποβάλλω συνημμένα με την παρούσα τα εξής πιστοποιητικά:

1. Αντίγραφο εκκαθαριστικού σημειώματος, ενός εκάστου των τριών τελευταίων ετών, όπου αναγράφεται ο Α.Φ.Μ. και η ισχύουσα διεύθυνση διαμονής μου, (σχετικά 2 α', β', γ').
Με την παρατήρηση της μείωσης των πενιχρών εισοδημάτων μου για το φορολογικό έτος 2017 (σχετικό 2 γ').
2. Την δήλωση φορολογίας εισοδήματος μου, για τα εισοδήματα που απέκτησα το έτος 2017, (σχετικό 3).
3. Την περιουσιακή μου κατάσταση (σχετικό 4 α') και τη δήλωση Ε9 (σχετικό 4 β') για το έτος 2017.
4. Την υπ' αριθμόν 47/02-07-2014 (σχετικό 5) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της οποίας μου αναγνωρίστηκε το δικαίωμα κτήσης, με χρησικτησία, στο ακίνητο που μου εξασφαλίζει το ανωτέρω φορολογητέο εισόδημα μου.
Τούτο δεν εμφανίζεται στην περιουσιακή μου κατάσταση και το Ε9, διότι δεν έχει γίνει ακόμη μεταβίβαση στο κτηματολόγιο ένεκα αδυναμίας καταβολής των αναλογούντων φόρων.
5. Τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος της μονοπρόσωπης εταιρείας μου "ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ", για το φορολογικό έτος 2017 (σχετικό 6).

Αξιότιμε Κύριε Πρόεδρε.

Παρακαλώ πολύ ενημερώστε με αν υστερεί σε κάτι το αίτημα μου, ώστε να το συμπληρώσω για να έχει αίσια έκβαση.



Με τιμή.
Σπανός Χ., Θωμάς.

Απορριπτική αίτηση ως μη νομική
καθόσον το εισόδημα του αιτούντα
υπερβαίνει τα 2/3 των κατώτατων
ετησίων αποδοχών της ΕΓΣΣΕ
Ρόδος 30/7/18
Πρωτοδικείο

ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ



150/06-8-2018

ΣΧΕΤ...06/.....
ΟΡΓΑΝΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ
ΓΙΑ ΤΗ ΒΥΒΛΗΤΗΤΗ
ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΝ 4/10/2018
ΡΟΔΟΣ 6/8/2018

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Του

Σπανού Θωμά – Δημήτριου Του Χρήστου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857,
λοιπών στοιχείων, ως υποσέλιδο.

Κατά

Της απορριπτικής απόφασης της Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου κυρίας Παναγιωτίδου Ε.
επιγεγραμμένης επί της υπ' αριθμόν 863/30-07-2018 αιτήσεως μου (σχετικό 1)
χορήγησης νομικής βοήθειας, στο πρόσωπό μου.

Η ΠΡΩΤΟΔΙΚΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΕΠΙΛΟΓΗΣ



Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.



Η κυρία Παναγιωτίδου Ε. Πρόεδρος Πρωτοδικών Ρόδου, σφάλλει και μου στερεί το δικαίωμα μου, χορήγησης νομικής βοήθειας.

Το λάθος της, πρόκειται εκτενέστερα και τεκμηριωμένα, μάλιστα και με άλλες αποφάσεις και δη ανώτερων Δικαστηρίων, μα και του δικού Σας, να Σας εκθέσω και αποδείξω κατά τη συζήτηση της παρούσης σε Εσάς Προσφυγής μου, με τις προτάσεις μου.

Ωστόσο, τούτου μπορείτε να λάβετε και άμεσα γνώση εκ των προσκομιζόμενων σε Εσάς, δια της παρούσης, εκκαθαριστικών μου των τελευταίων ετών, (σχετικά 3 α', β', γ'), ως κατωτέρω:

1. Εκ του εκκαθαριστικού μου του φορολογικού έτους 2015 (σχετικό 2 α') προκύπτει ότι το συνολικό δηλωθέν εισόδημα μου είναι 2.850,00€.
Τούτο συμπληρώνεται με πρόσθετη διαφορά αντικειμενικών δαπανών ποσού 2.750,00€ και δημιουργείται το φορολογητέο εισόδημα μου ποσού 5.600,00€.
2. Εκ του εκκαθαριστικού μου του φορολογικού έτους 2016 (σχετικό 2 β') προκύπτει ότι το συνολικό δηλωθέν εισόδημα μου είναι 2.850,00€.
Τούτο συμπληρώνεται με πρόσθετη διαφορά αντικειμενικών δαπανών ποσού 2.750,00€ και δημιουργείται το φορολογητέο εισόδημα μου ποσού 5.600,00€.
3. Εκ του εκκαθαριστικού μου του φορολογικού έτους 2017 (σχετικό 2 γ') προκύπτει ότι το συνολικό δηλωθέν εισόδημα μου είναι 1.947,58€.
Τούτο συμπληρώνεται με πρόσθετη διαφορά αντικειμενικών δαπανών ποσού 3.652,42€ και δημιουργείται το φορολογητέο εισόδημα μου ποσού 5.600,00€.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι αναλόγως του συνολικού εισοδήματος μου, αυξομειώνεται η πρόσθετη διαφορά αντικειμενικών δαπανών και προκύπτει σταθερά το εισόδημα επιβολής εισφοράς μου στο ποσόν των 5.600,00€ το οποίο εκλαμβάνει η κυρία Πρόεδρος και μου στερεί το δικαίωμα μου στη χορήγηση νομικής βοήθειας.

Η πρόσθετη διαφορά αντικειμενικών δαπανών δεν είναι εισόδημα, αλλά υπόθεση του Υπουργείου Οικονομικών. Το Υπουργείο Οικονομικών, διά της ΑΑΔΕ (Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων) υποθέτει ότι εφόσον αιτίζομαι και διαβίω έχω το αναγκαίο για αυτόν τον σκοπό εισόδημα.

Οι παράνομες πράξεις εκείνων για τους οποίους αιτούμαι χορήγηση νομικής βοήθειας, προκειμένου να κινηθώ νομικά εναντίον τους, με έχουν φέρει σε αδυναμία διαβίωσης.

Διαβίω με δανεικά από οικεία μου πρόσωπα και κατοικώ σε αποθήκη.

Κατά την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, για εργατοτεχνίτες άνω των είκοσι πέντε (25) ετών, το κατώτατο για άγαμους, ημερομίσθιο είναι: 26,18 €.
Το δε ετήσιο εισόδημα είναι: 26,18 € x 300 = 7.854,00 €.
Τα 2/3 δε αυτού είναι: 7.854,00 € x 2/3 = 5.236,00 €.

Κατά την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, για υπαλλήλους άνω των είκοσι πέντε (25) ετών, ο βασικός μισθός είναι: 586,08 €.
Το δε ετήσιο εισόδημα είναι: 586,08 € x 14 = 8.205,12 €.
Τα 2/3 δε αυτού είναι: 8.205,12 € x 2/3 = 5.470,08 €.

Το συνολικό εισόδημα μου για το φορολογικό έτος 2015 (σχετικό 2 α') είναι: 2.850,00 €.
Το συνολικό εισόδημα μου για το φορολογικό έτος 2016 (σχετικό 2 β') είναι: 2.850,00 €.
Το συνολικό εισόδημα μου για το φορολογικό έτος 2017 (σχετικό 2 γ') είναι: 1.947,58 €.
Με τα ανωτέρω εισοδήματα, είμαι δικαιούχος νομικής βοήθειας, κατά το άρθρο 1 § 2 του νόμου 3226/2004.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Διά της παρούσης σε Εσάς προσφυγής μου, ΖΗΤΩ:

Να εξαφανίσετε την απορριπτική απόφαση της Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, Παναγιωτίδου Ε, επιγεγραμμένης επί της υπ' αριθμόν 863/30-07-2018 αιτήσεως μου (σχετικό 1), χορήγησης νομικής βοήθειας.
Να μου χορηγήσετε νομική βοήθεια δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω νέα αγωγή κατά της Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ, για την ενεργοποίηση της από 01-10-2010 συμβάσεως της (σχετικό 3), με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και την καταβολή αποζημίωσης για την μέχρι τώρα άρνηση της, σε συνέχεια αδιάλειπτων από τότε ενεργειών μου.

Ρόδος 06-08-2018

Με τιμή.
Θωμάς Χ. Σπανός.-



Προς Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου
(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

ΣΧΕΤ. 07

Προτάσεις Προσφυγής
(Αριθμός κατάθεσης: 160/06-08-2018, Αριθμός Πινακίου: 18)

Του

Σπανού Θωμά – Δημήτριου Του Χρήστου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857, Α.Φ.Μ.: 027637336,
5ο Χλμ. Ρόδου-Λίνδου, συμπληρωματικά, λοιπών στοιχείων, ως υποσέλιδο.
Ενεργών ατομικά και για λογαριασμό της **μονοπρόσωπης ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ**,
ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος.

Κατά

Της απορριπτικής απόφασης, (επιγράφεται της αιτήσεως), στην υπ' αριθμόν 863/30-07-2018 (σχετικό 01)
αίτηση μου, στο Πρωτοδικείο Ρόδου, περί παροχής νομικής βοήθειας,
σύμφωνα με τον νόμο 3226/2004 (Φ.Ε.Κ. 24/04-02-2004).

Ρόδος 04-10-2018

Αξιότιμοι Κύριοι.
Σεβαστοί Δικαστές.

Εισάγεται, σήμερα 04-10-2018 προς συζήτηση Ενώπιον Σας η από 06-08-2018 Προσφυγή μου με αριθμό κατάθεσης 160/06-08-2018 και αριθμό πινακίου δέκα οκτώ (18), στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου. Προς παραδοχή και τεκμηρίωση, της υπό την κρίση Σας Προσφυγής μου, υποστηρίζοντας την σθεναρά, προσάγω και επικαλούμαι τα κάτωθι:

Οικονομικά Στοιχεία (ΟΣ):

Τα οικονομικά μου στοιχεία, τα τελευταία χρόνια είναι τα ίδια, με εξαίρεση τον τελευταίο χρόνο, όπου τα ήδη πενιχρά και τυπικά εισοδήματά μου, έχουν μειωθεί.
Σας προσκομίζω ενδεικτικά, αυτά των τελευταίων τεσσάρων (4) ετών, ως ακολούθως:

Σχετικά έγγραφα:

- ΟΣ 01: Την Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος, Φορολογικού έτους 2014, οικονομικού 2015, με εισόδημα από ακίνητη περιουσία στο ποσό των 3.000,00€.
- ΟΣ 02: Την Αναλυτική Κατάσταση Μισθωμάτων Ακίνητης Περιουσίας, δηλαδή το Ε2, του φορολογικού έτους 2014, οικονομικού 2015, η οποία καταδεικνύει την προέλευση των ανωτέρω εισοδημάτων μου, ποσού 3.000,00€.
- ΟΣ 03: Την Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου, δηλαδή το εκκαθαριστικό μου, φορολογικού έτους 2014, οικονομικού 2015, στο οποίο εμφανίζεται το ανωτέρω συνολικό δηλωθέν εισόδημα μου στο ύψος του ποσού των 2.850,01€, καθώς έχει υποστεί έκπτωση 5% για λόγους συντήρησης του ακινήτου.
- ΟΣ 04: Την Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος, Φορολογικού έτους 2015, οικονομικού 2016, με εισόδημα από ακίνητη περιουσία στο ποσό των 3.000,00€.
- ΟΣ 05: Την Αναλυτική Κατάσταση Μισθωμάτων Ακίνητης Περιουσίας, δηλαδή το Ε2, του φορολογικού έτους 2015, οικονομικού 2016, η οποία καταδεικνύει την προέλευση των ανωτέρω εισοδημάτων μου, ποσού 3.000,00€.
- ΟΣ 06: Την Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου, δηλαδή το εκκαθαριστικό μου, φορολογικού έτους 2015, οικονομικού 2016, στο οποίο εμφανίζεται το ανωτέρω συνολικό δηλωθέν εισόδημα μου στο ύψος του

- ποσού των 2.850,00€, καθώς έχει υποστεί έκπτωση 5% για λόγους συντήρησης του ακινήτου.
- ΟΣ 07: Την Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος, Φορολογικού έτους 2016, οικονομικού 2017, με εισόδημα από ακίνητη περιουσία στο ποσόν των 3.000,00€.
- ΟΣ 08: Την Αναλυτική Κατάσταση Μισθωμάτων Ακίνητης Περιουσίας, δηλαδή το Ε2, του φορολογικού έτους 2016, οικονομικού 2017, η οποία καταδεικνύει την προέλευση των ανωτέρω εισοδημάτων μου, ποσού 3.000,00€.
- ΟΣ 09: Την Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου, δηλαδή το εκκαθαριστικό μου, φορολογικού έτους 2016, οικονομικού 2017, στο οποίο εμφανίζεται το ανωτέρω συνολικό δηλωθέν εισόδημα μου στο ύψος του ποσού των 2.850,00€, καθώς έχει υποστεί έκπτωση 5% για λόγους συντήρησης του ακινήτου.
- ΟΣ 10: Την Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος, Φορολογικού έτους 2017, οικονομικού 2018, με εισόδημα από ακίνητη περιουσία στο ποσόν των 2.050,08€.
- ΟΣ 11: Την Αναλυτική Κατάσταση Μισθωμάτων Ακίνητης Περιουσίας, δηλαδή το Ε2, του φορολογικού έτους 2017, οικονομικού 2018, η οποία καταδεικνύει την προέλευση των ανωτέρω εισοδημάτων μου, ποσού 2.050,08€.
- ΟΣ 12: Την Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου, δηλαδή το εκκαθαριστικό μου, φορολογικού έτους 2017, οικονομικού 2018, στο οποίο εμφανίζεται το ανωτέρω συνολικό δηλωθέν εισόδημα μου στο ύψος του ποσού των 1.947,58€, καθώς έχει υποστεί έκπτωση 5% για λόγους συντήρησης του ακινήτου.



**Αξιότιμοι Κύριοι.
Σεβαστοί Δικαστές.**

Πρέπει να Σας ενημερώσω ότι:

Τα ανωτέρω εισοδήματα μου είναι τυπικά και προέρχονται από μισθώματα του ακινήτου στο οποίο στεγάζω τις δύο εταιρείες μου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ** και **ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ**, οι οποίες παρουσιάζουν ζημίες, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε από τις αντίστοιχες φορολογικές τους δηλώσεις που σας προσκομίζω κατωτέρω:

- ΟΣ 13: Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος του Νομικού Προσώπου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ**.
ΟΣ 14: Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος του Νομικού Προσώπου **ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ**.

Επιπρόσθετα.

Η συγκεκριμένη ενοικίαση είναι υποχρεωτική από το νόμο, ώστε να βεβαιώνεται η στέγαση των ανωτέρω νομικών προσώπων, με ελάχιστο τίμημα ακόμη και για την περίπτωση του χρυσιδανείου στο ύψος του ποσού του 3% της αντικειμενικής αξίας του χρησιμοποιούμενου κτίσματος.

- ΟΣ 15: Το συγκεκριμένο δε ακίνητο απέκτησα διά της υπ' αριθμόν **47/2014** απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία), διά της οποίας μου αναγνωρίστηκε το δικαίωμα κτίσης από χρησικτησία.

Το ίδιο δε ακίνητο χρησιμοποιώ και ως κατοικία.

Ουσιαστικά, δεν έχω εισοδήματα και διαβίω με περιορισμένο δανεισμό, από οικία μου πρόσωπα.

**Αξιότιμοι Κύριοι.
Σεβαστοί Δικαστές.**

Με τα ανωτέρω πενιχρά και τυπικά εισοδήματα μου, έχω ωφεληθεί **δικαιωματικά** χορήγηση νομικής βοήθειας από τα Ελληνικά Δικαστήρια, για τις Δικαστικές υποθέσεις μου, ως κατωτέρω:

Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου (ΔΠΡ):

Από τον Ιανουάριο του 2015 έως και τον Ιούλιο του 2018 έχω λάβει τουλάχιστον δέκα επτά (17) χορηγίες νομικής βοήθειας, από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου, τις οποίες Σας επισυνάπτω προς γνώση Σας, χαρακτηρισμένες ως σχετικά:

- ΔΠΡ 01, ΔΠΡ 02, ΔΠΡ 03, ΔΠΡ 04, ΔΠΡ 05, ΔΠΡ 06, ΔΠΡ 07, ΔΠΡ 08, ΔΠΡ 09, ΔΠΡ 10, ΔΠΡ 11, ΔΠΡ 12, ΔΠΡ 13, ΔΠΡ 14, ΔΠΡ 15, ΔΠΡ 16, ΔΠΡ 17.

Εφετείο Δωδεκανήσου (ΕΔ):

Από τον Νοέμβριο του 2015 έως και τον Απρίλιο του 2018 έχω λάβει τουλάχιστον οκτώ (8) χορηγίες νομικής βοήθειας, από το Εφετείο Δωδεκανήσου, τις οποίες Σας επισυνάπτω προς γνώση Σας, χαρακτηρισμένες ως σχετικά:

ΕΦ 01, ΕΦ 02, ΕΦ 03, ΕΦ 04, ΕΦ 05, ΕΦ 06, ΕΦ 07 και ΕΦ 08.

Πρωτοδικείο Αθηνών (ΠΑ):

Το 2015 έλαβα τουλάχιστον δύο (2) χορηγίες νομικής βοήθειας, από το Πρωτοδικείο Αθηνών, τις οποίες Σας επισυνάπτω προς γνώση Σας, χαρακτηρισμένες ως σχετικά:

ΠΑ 01, ΠΑ 02.

Πρωτοδικείο Ρόδου (ΠΡ):

Από τον Σεπτέμβριο του 2013 έως και τον Μάιο του 2018 έλαβα τουλάχιστον ογδόντα δύο (82) χορηγίες νομικής βοήθειας, από το Πρωτοδικείο Ρόδου, τις οποίες Σας επισυνάπτω προς γνώση Σας, χαρακτηρισμένες ως σχετικά:

ΠΡ 01, ΠΡ 02, ΠΡ 03, ΠΡ 04, ΠΡ 05, ΠΡ 06, ΠΡ 07, ΠΡ 08, ΠΡ 09, ΠΡ10, ΠΡ 11, ΠΡ 12, ΠΡ 13, ΠΡ 14, ΠΡ 15, ΠΡ 16, ΠΡ 17, ΠΡ 18, ΠΡ 19, ΠΡ 20, ΠΡ 21, ΠΡ 22, ΠΡ 23, ΠΡ 24, ΠΡ 25, ΠΡ 26, ΠΡ 27, ΠΡ 28, ΠΡ 29, ΠΡ 30, ΠΡ 31, ΠΡ 32, ΠΡ 33, ΠΡ 34, ΠΡ 35, ΠΡ 36, ΠΡ 37, ΠΡ 38, ΠΡ 39, ΠΡ 40, ΠΡ 41, ΠΡ 42, ΠΡ 43, ΠΡ 44, ΠΡ 45, ΠΡ 46, ΠΡ 47, ΠΡ 48, ΠΡ 49, ΠΡ 50, ΠΡ 51, ΠΡ 52, ΠΡ 53, ΠΡ 54, ΠΡ 55, ΠΡ 56, ΠΡ 57, ΠΡ 58, ΠΡ 59, ΠΡ 60, ΠΡ 61, ΠΡ 62, ΠΡ 63, ΠΡ 64, ΠΡ 65, ΠΡ 66, ΠΡ 67, ΠΡ 68, ΠΡ 69, ΠΡ 70, ΠΡ 71, ΠΡ 72, ΠΡ 73, ΠΡ 74, ΠΡ 75, ΠΡ 76, ΠΡ 77, ΠΡ 78, ΠΡ 79, ΠΡ 80, ΠΡ 81, ΠΡ 82.

Ειρηνοδικείο Ρόδου (ΕΡ):

Από τον Ιούνιο του 2017 έως και τον Μάιο του 2018 έλαβα τουλάχιστον δέκα έξη (16) χορηγίες νομικής βοήθειας, από το Ειρηνοδικείο Ρόδου, τις οποίες Σας επισυνάπτω προς γνώση Σας, χαρακτηρισμένες ως σχετικά:

ΕΡ 01, ΕΡ 02, ΕΡ 03, ΕΡ 04, ΕΡ 05, ΕΡ 06, ΕΡ 07, ΕΡ 08, ΕΡ 09, ΕΡ 10, ΕΡ 11, ΕΡ 12, ΕΡ 13, ΕΡ 14, ΕΡ 15, ΕΡ 16.

Αξιότιμοι Κύριοι.

Σεβαστοί Δικαστές.

Η περιδίνηση και ο εγκλωβισμός μου στους κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης, ένεκα των οποίων χρειάστηκα τις ανωτέρω χορηγίες νομικής βοήθειας και δικαιωματικά βάσει του νόμου 3226/2004 μου χορηγήθηκαν, έχουν γενεσιουργό αιτία το αυθαίρετο (σχετικό Μ 01) και κατεδαφιστέο (σχετικό Μ 02) κτίριο της Μαφίας της Ρόδου, των κατάλοιπων της Ιταλικής κατοχής της οικογένειας Μαντζόν και δη του κανακάρη τους Ανδρέα Μαντζόν, στο έκτο (6^ο) περίπου χιλιόμετρο της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου.

Η 246/98 (σχετικό Μ 03) οικοδομική άδεια του συγκεκριμένου κτιρίου έχει λήξη και αδυνατεί επανέκδοση, όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα της άδειας, αλλά και από το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 (σχετικό Μ 04) έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ρόδου, ως και το υπ' αριθμόν ΔΤΕ 1301/06-04-2015 (σχετικό Μ 05) έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου.

Επιπρόσθετα, ένεκα των ανωτέρω, αδυνατεί οιασδήποτε δικαιοπραξίας.

Τούτο έχει μοναδική διέξοδο νομιμοποίησης του τη συνένωση της 80^Α Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου, όπου το συγκεκριμένο κτίριο, με την όμορη 84 ΚΜΓΡ όπου η ιδιοκτησία μου και δη την μελλοντική οριζόντια ιδιοκτησία μου ΨΙ ΗΤΤΑ (ΨΗ), (σχετικό Μ 06).

Οι περισσότεροι εκ των συνιδιοκτητών, του συγκεκριμένου κτιρίου, ως και πάρα πολλοί άλλοι υποστηρικτικά, προέβησαν διαχρονικά σε πλείστες, βαριά ποινικού περιεχομένου ενέργειες κατά εμού με στόχο την καταβολή και πλήρη εξάντληση και εξόντωση μου οικονομική και βιολογική, με ευθείες ενέργειες κατά της σωματικής μου ακεραιότητας και της ζωής μου.

Η σώφρονα και εγκρατής συμπεριφορά μου, με οδηγεί στους κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης προκειμένου να αμυνθώ των ανωτέρω.

Το Δικαστικό έτος 2017 έφθασαν στο Πρωτοδικείο Ρόδου νέοι Δικαστές και δη οι επικεφαλείς του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Επιχείρησα, έχοντας πλήρως εξαντληθεί και εκτεθεί κοινωνικοοικονομικά, να κινηθώ Δικαστικά κατά όσων με έβλαψαν με αφορμή την ανωτέρω αναφερόμενη γενεσιουργό αιτία και δη του κύριου Ιδιοκτήτη Μαντζόν Ανδρέα και του ιθύνοντος νου όλων των κατά εμού δρώμενων, της μαμάς του Αλεξάνδρας Μαντζόν.

Ένεκα των ανωτέρω, για να μην υπεισέρχομαι σε λεπτομέρειες που πρόκειται να επιβαρύνουν τη σκέψη Σας και τον προβληματισμό Σας, Σας γνωστοποιώ ότι στο Πρωτοδικείο Ρόδου άρχισαν επιλεκτικά, να μου στερούν τη χορήγηση νομικής βοήθειας.

Η επιλεκτικότητα προκύπτει από το γεγονός ότι οι ίδιοι οι Δικαστές που μου στερούσαν τη χορήγηση νομικής βοήθειας προκειμένου να κινηθώ Δικαστικά κατά των ανωτέρω, οι ίδιοι μου είχαν χορηγήσει προηγούμενα νομική βοήθεια για διάφορες άλλες υποθέσεις μου.

Η επιλεκτικότητα της χορήγησης νομικής βοήθειας στο πρόσωπο μου, που είχε κριτήριο τη αδυναμία μου να κινηθώ κατά των ανωτέρω, τελικά γενικεύτηκε στο Πρωτοδικείο Ρόδου, με την ίδια ανυπόστατη αιτιολογία. Ενημερωτικά Σας δηλώνω ότι συνεχίζω να απολαμβάνω, όπως ήδη απολάμβανα χορήγηση νομικής βοήθειας από τα λοιπά Δικαστήρια, **κατά το πλείστον**, όποτε σε αυτά απευθύνομαι για τον σκοπό αυτό, ώστε να δυνηθώ να ανταπεξέλθω σε όλα τα κατά εμού δρώμενα και να μην αυτοδικήσω.

Αναφέρθηκα ανωτέρω, **κατά το πλείστον**, καθώς υπήρξαν τελευταία, προσωρινά και παροδικά, τρεις (3) ατυχείς εξαιρέσεις, μία (1) στο Εφετείο Δωδεκανήσου και δύο (2) στο Ειρηνοδικείο Ρόδου, σε "συμπαράσταση" του Πρωτοδικείου Ρόδου, για τις οποίες αναγκάστηκα να αμυνθώ αποφασιστικά και δυναμικά σε Δικαστικά πλαίσια.



Αξιότιμοι Κύριοι. Σεβαστοί Δικαστές.

Απόρροια των ανωτέρω ενδεικτικά και περιεκτικά σε Σας εκτιθέμενων, απορρίφθηκε και η υπ' αριθμόν 863/30-07-2018 (σχετικό 01) αίτηση μου για χορήγηση νομικής βοήθειας διορισμού δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω νέα αγωγή, θεραπεύοντας τη νοσηρότητα και τις αδυναμίες της προηγούμενα κατατεθειμένης αγωγής μου, κατά της **Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ**, για την ενεργοποίηση της από 01-10-2010 συμβάσεως της, με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ** και την καταβολή αποζημίωσης για την μέχρι τώρα άρνηση της, σε συνέχεια αδιάλειπτων από τότε ενεργειών μου. Θέτω στη διάθεση Σας, τη χορήγηση νομικής βοήθειας που ήδη μου έχει χορηγηθεί σε προηγούμενες Δικαστικές μου ενέργειες κατά της **Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ**, από το Πρωτοδικείο Ρόδου και ήδη Σας έχω εκθέσει ανωτέρω, με τα χαρακτηριστικά:
ΠΡ 12, ΠΡ 16, ΠΡ 23, ΠΡ 27, ΠΡ 31, ΠΡ 32, ΠΡ 39, ΠΡ43, ΠΡ 54, ΠΡ 55, ΠΡ 56, ΠΡ 57.

Εκ των ανωτέρω αξιοποιήθηκαν οι ΠΡ 55 και ΠΡ 57, με τις οποίες οι διορισθέντες δικηγόροι αντιστοίχως Τσάτσος Αριστείδης και Παπανικόλας Νικηφόρος με εκπροσώπησαν και μου παρείχαν νομική βοήθεια, ως εκ των κατωτέρω προκύπτει:

Σχετικό 02: Εκ της υπ' αριθμόν 1/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Διαδικασία Ασφαλιστικών), όπου στην πρώτη (1^η) σελίδα αυτής αναφέρεται η παρεχόμενη νομική βοήθεια που Σας εκθέτω ανωτέρω χαρακτηρισμένη ως ΠΡ 55 στο όνομα του δικηγόρου Τσάτσου Αριστείδη.

Σχετικό 03: Εκ της κατατεθειμένης αγωγής μου προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, όπου στη σελίδα δέκα πέντε (15) αυτής αναφέρεται η παρεχόμενη νομική βοήθεια που Σας εκθέτω ανωτέρω χαρακτηρισμένη ως ΠΡ 57, στο όνομα του δικηγόρου Παπανικόλα Νικηφόρου και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 113/2018 (σχετικό 04) απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Τακτική Διαδικασία).

Αξιότιμοι Κύριοι. Σεβαστοί Δικαστές.

Εν κατακλείδι θέτω στη διάθεση Σας, την με αριθμό πρωτοκόλλου 2648/07-04-2016 (σχετικό 05) επιστολή προς εμένα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπου διά αυτής μου γνωστοποιεί ότι για παρόμοιες πρακτικές που η **Αθηναϊκή Ζυθοποιία ΑΕ** εφήρμοσε και σε εμένα, της επέβαλε διά της υπ' αριθμόν 590/2014 ομόφωνης απόφασης της, πρόστιμο ύψους τριάντα ενός εκατομμυρίου τετρακοσίων πενήντα μίας χιλιάδων διακοσίων έντεκα ευρώ (31.451.211 €).

Η συγκεκριμένη απόφαση έχει δημοσιευτεί στο δεύτερο τεύχος της εφημερίδας της Κυβερνήσεως της Ελληνικής Δημοκρατίας και στο με αριθμό 2682/11-12-2015 φύλλο αυτής, (ΦΕΚ Β' 2682/11-12-2015).

Αξιότιμοι Κύριοι,
Σεβαστοί Δικαστές,

Δώστε μου την ευκαιρία, να προσάγω ενώπιον Σας, στους κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης, την συγκεκριμένη υπόθεση μου με την **Αθηναϊκή Ζυθοποιία ΑΕ**, ώστε να αποδώσετε Σεις Δικαιοσύνη.

Τέλος, ΖΗΤΩ:

Να εξαφανίσετε την απορριπτική απόφαση που επιγράφεται επί της υπ' αριθμόν 863/30-07-2018 (σχετικό 01) αιτήσεως μου.

Να μου χορηγήσετε νομική βοήθεια διορισμού δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω νέα αγωγή, θεραπεύοντας τη νοσηρότητα και τις αδυναμίες της προηγούμενα κατατεθειμένης αγωγής μου, κατά της **Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ**, για την ενεργοποίηση της από 01-10-2010 συμβάσεως της, με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου **ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ** και την καταβολή αποζημίωσης για την μέχρι τώρα άρνηση της, σε συνέχεια αδιάλειπτων από τότε ενεργειών μου.

Ρόδος 04-10-2018

Με τιμή.

Θωμάς Χ. Σπανός.-

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο που
βρίσκεται στην δικογραφία κατά της με αριθ.
32/2018 πράξης... επί... προφυγίου... κατ' αυτών
του Θωμά Σπανού...

12-10-2018

Γραμματέας

