

1/20.7.2018

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Ενώπιον του συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου

Του

Σπανού Θωμά – Δημήτριου Του Χρήστου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857, λοιπών στοιχείων, ως υποσέλιδο.

Κατά

της υπ' αριθμόν 32/13-07-2018 (σχετικό 1) απορριπτικής Πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου, στο υπ' αριθμόν 88/10-07-2018 (σχετικό 2) αίτημα μου χορήγησης νομικής βοήθειας.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Της συγκεκριμένης απορριπτικής Πράξης ενημερώθηκα τηλεφωνικά ότι εκδόθηκε το μεσημέρι της Δευτέρας 16-07-2018 τηλεφωνικά από την γραμματέα του Εφετείου Δωδεκανήσου κυρία Διακοκολιού Αικατερίνη και την παρέλαβα και έλαβα γνώση της την επομένη το μεσημέρι, την ημέρα Τρίτη 17-07-2018, από την ίδια Δικαστική υπάλληλο.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Επιδείχτηκε ιδιαίτερη επιμέλεια στην εξέταση της αίτησης μου, προκειμένου να απορριφθεί. Η εξετάζουσα την αίτηση μου Εφέτης Δικαστής, ανέτρεξε στην από 30-01-2017 αγωγή μου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 13/30-01-2017 που άσκησα μετά της μονοπρόσωπης εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ κατά της Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ και στην 113/14-06-2018 απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που εκδόθηκε για αυτήν, χωρίς εγώ να τις έχω προσκομίσει κατά την υποβολή της αίτησης μου για τον λόγο ότι η συγκεκριμένη απόφαση δεν έχει ακόμη καθαρογραφεί και υπογραφεί.

Προκειμένου να απορριφτεί η αίτηση μου χορήγησης νομικής βοήθειας, διορισμού δικηγόρου για να ασκήσω έφεση κατά της υπ' αριθμόν 113/2018 απορριπτικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η εξετάζουσα Εφέτης Δικαστής αποφάνθηκε με προφανή ανεπάρκεια, ότι δεν πιθανολογείται ευδοκίμηση της εφέσεως μου και μου απέρριψε το αίτημα νομικής βοήθειας που αιτήθηκα από το Δικαστήριο Σας.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Η προφανής ανεπάρκεια με την οποία εξέτασε και απέρριψε το αίτημα μου, για το οποίο προσφεύγω σε Εσάς διά της παρούσης, η εξετάζουσα Εφέτης Δικαστής, έγκειται στο γεγονός ότι συνακολουθεί την ανεπαρκή κρίση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, σε μια συντεταγμένη κακεντρέχεια της τοπικής Δικαιοσύνης κατά εμού. Η συγκεκριμένη συντεταγμένη κακεντρέχεια, συνοδευόμενη από εκδήλωση εμπάθειας κατά εμού από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου που έκδωσε την υπ' αριθμόν 113/2018 απόφαση του, δεν επέτρεψε στην εξετάζουσα την αίτηση μου Εφέτη Δικαστή να διαπιστώσει την εκδήλωση προφανούς ανεπάρκειας και εμπάθειας στην συγκεκριμένη απόφαση.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Την συγκεκριμένη αγωγή μου, ένεκα η 113/2018 απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, κατέθεσα με την χορηγία νομικής βοήθειας, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε από τις πράξεις του Πρωτοδικείου Ρόδου που Σας προσκομίζω, ως (σχετικά 3 α', β').

Η προφανής ανεπάρκεια, συνοδεία εκδήλωσης εμπάθειας, που διακρίνει την υπ' αριθμόν 113/2018 απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, έγκειται στο γεγονός ότι το Δικαστήριο που

έκδωσε τη συγκεκριμένη απόφαση δεν ήταν σε θέση να κρίνει την οικονομική μου αδυναμία να ανταποκριθώ στα έξοδα της δίκης και μου επέβαλε για αυτά το εξωπραγματικό και εξωφρενικό ποσόν των έξη χιλιάδων ευρώ (6.000€). Εάν δεν είναι σε θέση το Δικαστήριο να κρίνει ορθολογικά ένα τόσο απλό θέμα, τότε τίθεται σε αμφιβολία η επάρκεια του να κρίνει εν συνόλω την αγωγή μου.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές,

Έτι περαιτέρω, το οιοδήποτε Δικαστήριο πρέπει να διακρίνεται από μεγαλοψυχία και μακροθυμία και όχι από εμπάθεια κατά των αδυνάτων, που συνήθως αυτοί προσφεύγουν σε αυτό, για να βρουν το δίκαιο τους.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές,

Επικαλούμαι:

1. Το γεγονός ότι δεν είναι σε θέση μια Εφέτης Δικαστής που εξετάζει με τα ανωτέρω εκτεθέντα την αίτηση μου χορήγησης νομικής βοήθειας διορισμού δικηγόρου προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της 113/2018 ανεπαρκούς απορριπτικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, να υποκαταστήσει το Εφετειακό Δικαστήριο που θα εξετάσει την έφεση μου μελετώντας και τα σχετικά που πρόκειται να συνοδεύουν αυτήν και κυρίως τα σχετικά της πρωτόδικης απόφασης.
Η Εφέτης Δικαστής που απέρριψε το αίτημα μου χορήγησης νομικής βοήθειας προσφέρθηκε να προτρέξει και να αποφανθεί επί εφέσεως που δεν έχει ακόμη κατατεθεί και δεν της ζητήθηκε από κανέναν κάτι τέτοιο.
2. Το γεγονός ότι η Εφέτης Δικαστής που απέρριψε το αίτημα μου χορήγησης νομικής βοήθειας διά της υπ' αριθμόν 32/2018 (σχετικό 1) πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου, δεν μπορεί να μου στερήσει το δικαίωμα μου να δικαστεί η υπόθεση μου σε δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας, όπως επικουρικά επικαλούμαι και παράλληλα ορίζει το άρθρο οκτώ (8) του συντάγματος.
3. Την με αριθμό πρωτοκόλλου 2648/07-04-2016 (σχετικό 4) επιστολή προς εμένα της επιτροπής ανταγωνισμού, όπου διά αυτής μου γνωστοποιείται η υπ' αριθμόν 590/2014 απόφαση της, διά της οποίας επέβαλε πρόστιμο αξίας τριάντα ενός εκατομμυρίου, τετρακοσίων πενήντα ενός χιλιάδων διακοσίων έντεκα ευρώ (31.451.211 €) στην Αθηναϊκή Ζυθοποιία για πρακτικές όμοιες που χρησιμοποίησε κατά εμού και με έχει κοινωνικοοικονομικά καταστρέψει, αντιπαλεύοντας με από την δεκαετία του 80, όπου και εισήγαγα την μπίρα MORETTI την οποία τώρα η ίδια διαθέτει.
Η συγκεκριμένη εταιρεία ενεργεί παράνομα εκμεταλλευόμενη τη δεσπίζουσα θέση της στην αγορά, δεν σέβεται και δεν εκτιμά της συμφωνίες της.
Είναι λυπηρό να προσφεύγω στη Ελληνική Δικαιοσύνη για να μου αποδώσει το δίκαιο μου ενάντια σε μια πολυεθνική που καταχράται τους συνεργάτες της και δρα ενάντια στα χρηστά συναλλακτικά ήθη, αντιπαλεύοντας και καταστρέφοντας άλλες Ελληνικές εταιρείες ζύθου και να αντιμετωπίζομαι με κακεντρέχεια και εμπάθεια.

Αξιότιμοι Κύριοι, Σεβαστοί Δικαστές,

Θέτω εις γνώση Σας ότι έχω ταλαιπωρηθεί πολλά χρόνια τώρα προσπαθώντας να εισάγω σε δικαστήριο την υπόθεση μου, δοκιμάζοντας και στο Πρωτοδικείο Αθηνών, αναποτελεσματικά.
Δεν είναι δυνατόν και δεν τιμά την Ελληνική Δικαιοσύνη να την υποκαθιστά και να αποδίδει αντί αυτής Δίκαιο μια επιτροπή, μάλιστα με ένα τόσο υψηλό ποσό καταβολής και να εφευρίσκονται προσκόμματα για να μην επιδικαστεί σε εμένα ένα σχετικά ευτελές ποσόν που ζητώ ως αποζημίωση και κυρίως να υποχρεωθεί η Αθηναϊκή Ζυθοποιία ΑΕ να τηρήσει τη συμφωνία της με την εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ.

4. Το ίδιο άρθρο 9 και δη την §4, του νόμου 3226/2004, την οποία ανεπαρκώς επικαλέστηκε η Εφέτης Δικαστής για να μου απορρίψει το αίτημα χορήγησης νομική βοήθειας που αιτήθηκα προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της απορριπτικής 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
Το ίδιο άρθρο 9 στην §4 ορίζει την συνεκτίμηση της σημασίας της υπόθεσης για τον αιτούντα, που πιστεύω ότι γνωρίζετε πάρα πολύ καλά πόση σημασία έχει για εμένα να υποχρεωθεί η Αθηναϊκή

Ζυθοποιία ΑΕ να τηρήσει τη συμφωνία της με την εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και να μου καταβάλει το σχετικά ευτελές ποσόν που ζητάω προς αποζημίωση.

Η σημασία της τήρησης της συμφωνίας της Αθηναϊκής Ζυθοποιίας ΑΕ με την εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ είναι θέμα επιβίωσης. Είμαι κατεστραμμένος οικονομικά δεν γνωρίζω κάτι άλλο να κάνω από το να εμπορεύομαι, έχω πολλά χρέη στη αγορά και σε οικείους από τους οποίους δανείζομαι για να βιοπορίζομαι. Μόνη ελπίδα μου είναι αυτή η συμφωνία την οποία έκανα με την Αθηναϊκή Ζυθοποιία ΑΕ, με έχει δεσμεύσει, με χειραγώγησε με την ελπίδα της ενεργοποίησης της και δεν την τηρεί. Από αυτή τη συνεργασία και μόνο προσδοκώ να δραστηριοποιηθώ ξανά εμπορικά, να δύναμαι να βιοπορίζομαι με ίδιους πόρους και να αποπληρώσω τα χρέη μου.

5. Το γεγονός ότι η πιστή, με εθελουφλία, εφαρμογή του νόμου και η πιστή και δίκαιη ισοκατανομή, είναι ενίοτε αδικία. Δεν μπορούμε να μοιράζουμε οκτώ (8) ίσια κομμάτια πίτσας "δίκαια" σε οκτώ (8) παιδιά που το ένα εξ' αυτών είναι σαράντα (40) κιλά και το άλλο ενενήντα (90) και έχουν διαφορετικές και άνισες διατροφικές ανάγκες και να επικαλούμαστε ότι είμαστε δίκαιοι και αποδώσαμε δίκαια. Η Εφέτης Δικαστής που έκδωσε την υπ' αριθμόν 32/2018 απορριπτική πράξη του Εφετείου Δωδεκανήσου, για την οποία προσφεύγω σε Εσάς διά της παρούσης προσφυγής μου, εθελούφλησε κατά την ανάγνωση της 54 του άρθρου 9 του νόμου 3226/2004 και δεν το διάβασε ολόκληρο με σκοπό να μου απορρίψει την αίτηση μου χορήγησης νομικής βοήθειας διορισμού δικηγόρου, προκειμένου να μην ασκήσω έφεση κατά της απορριπτικής ανεπαρκώς 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Αξιότιμοι Κύριοι
Σεβαστοί Δικαστές.

Ένεκα των ανωτέρω εκτιθέμενων σε Εσάς και όσων επιπρόσθετα επικαλεστώ με τις προτάσεις μου κατά την εκδίκαση της Προσφυγής μου, ΖΗΤΩ:

Να εξαφανίσετε την υπ' αριθμόν 32/2018 (σχετικό 1) απορριπτική πράξη χορήγησης νομικής βοήθειας που αιτήθηκα διά της υπ' αριθμόν 88/10-07-2018 (σχετικό 2) πρωτοκόλλου Εφετείου Δωδεκανήσου, αίτησης μου.

Να μου χορηγήσετε νομική βοήθεια διορισμού δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να καταθέσω έφεση κατά της υπ' αριθμόν 113/2018 απορριπτικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, διενεργώντας όλες τις προβλεπόμενες προς τούτο νομικές ενέργειες.

Ρόδος 20-07-2018

Με τιμή
Θωμάς Χ. Σπανός,-

Με τιμή
Θωμάς Χ. Σπανός,-



Αριθμός Πράξης
32/2018
Η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου
(και ταύτης κωλυομένης η αρχαιότερη Εφέτης)
Κωνσταντίνα Ταμβάκη

ΣΧΕΤ... 4

Επί της με αριθ. πρωτ. 88/10.7.2018 α τησης



Από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 3226/2004 συνάγεται ότι για την παροχή νομικής βοήθειας για την άσκηση ενδίκων μέσων πρέπει αυτά να είναι παραδεκτά και να μην είναι προφανώς αβάσιμα ή ασύμφορα. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το περιεχόμενο της από 30-1-2017 αγωγής (αριθμ. εκθ. καταθ. 13/30-1-2017), που άσκησαν η μόνοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «Σπανός Θωμάς ΕΠΕ» και ο Θωμάς - Δημήτριος Σπανός, ήδη αιτών παροχή νομικής βοήθειας προς άσκηση έφεσης, η αγωγή στηρίζεται στη μη τήρηση από την εναγομένη της σύμβασης διανομής μεταξύ αυτής και της πρώτης ενάγουσας, επικουρικά δε σε αδικοπραξία, με τα εξής αιτίσματα: να υποχρεωθεί η εναγομένη να εκτελέσει τη σύμβαση διανομής, άλλως να καταβάλει ως αποζημίωση λόγω αδικοπραξίας το ποσό των 250.000 ευρώ για θετική και αποθετική ζημία - χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό της ζημίας - και το ποσό των 50.000 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης στο δεύτερο ενάγοντα. Έτσι όσον αφορά το αίτημα περί υποχρέωσης της εναγομένης να προβεί στην εκτέλεση της σύμβασης η αγωγή είναι μη νόμιμη και απαράδεκτη λόγω αοριστίας για την καταβολή της αποζημίωσης στην πρώτη ενάγουσα. Όσον αφορά δε το δεύτερο ενάγοντα, που δεν συμβλήθηκε στη σύμβαση διανομής, η αγωγή είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης. Η 113/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, που όμοια έκρινε, δεν έσφαλε και δεν διαφαίνεται σ' αυτή νομικό σφάλμα. Συνεπώς δεν πιθανολογείται ευδοκίμηση της έφεσης, καθιστώντας ασύμφορη την άσκησή της. Για το λόγο αυτό η υπό κρίση αίτηση παροχής νομικής βοήθειας (αριθμ. πρωτ. 88/2018) για την άσκηση έφεσης κατά της 113/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου πρέπει να απορριφθεί.

Ρόδος 13 Ιουλίου 2018
Η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου
(και ταύτης κωλυομένης η αρχαιότερη Εφέτης)

Κωνσταντίνα Ταμβάκη

Κωνσταντίνα Ταμβάκη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ρόδος 17.7.2018
Η Γραμματέας
Αικατερίνη Διακοκολιού
Αικατερίνη Διακοκολιού



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη σήμανση και κατά τη σειρά της παραγγελίας έκδοση
Ρόδος 17.7.2018
Η Γραμματέας
Αικατερίνη Διακοκολιού
Αικατερίνη Διακοκολιού







ΣΧΕΤ. 2

ΑΙΤΗΣΗ

Ειδικής Διαδικασίας Νόμου 3226/2004
(Παροχής Νομικής Βοήθειας Σε Πολίτες Χαμηλού Εισοδήματος)

Προς Την
Πρόεδρο του Εφετείου Δωδεκανήσου

Ρόδος 10-07-2018

88
10.7.2018
Του
Σπανού Θωμά - Δημήτριου Του Χρήστου
Α.Δ.Τ. ΑΗ 950857
Λοιπών Στοιχείων ως Υποσέλιδο.
Και
Για λογαριασμό της ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ
ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος.

Θέμα: Διορισμός Δικηγόρου ως Συνηγόρου Σύμφωνα Με Το Νόμο 3226/2004

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.
Λαμβάνω την τιμή να σας ζητήσω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1,2,3,6 και 8 του Νόμου 3226/2004 (Φ.Ε.Κ. 24/04-02-2004) τη χορήγηση της νομικής βοήθειας που προβλέπεται στις ανωτέρω διατάξεις του σχετικού Νόμου και αφορά:

Τον διορισμό δικηγόρου, προκειμένου να μου παρέχει νομική βοήθεια για όλες τις εκ του νόμου προβλεπόμενες ενέργειες, ώστε να καταθέσω έφεση κατά της υπ' αριθμόν 113/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Επίσης τον ορισμό δικαστικού επιμελητή για τις προβλεπόμενες επιδόσεις.

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.
Η χορήγηση της παραπάνω νομικής βοήθειας κρίνεται απαραίτητη κατά τις διατάξεις του ως άνω Νόμου καθόσον βρίσκομαι σε οικονομική δυσχέρεια να αντιμετωπίσω τα έξοδα της ανωτέρω δικαστικής ενέργειας.

Υποβάλλω συνημμένα με την παρούσα τα εξής πιστοποιητικά:

1. Αντίγραφο εκκαθαριστικού σημειώματος, ενός εκάστου των τριών τελευταίων ετών, όπου αναγράφεται ο Α.Φ.Μ. και η ισχύουσα διεύθυνση διαμονής μου, (σχετικά 1 α', β', γ').
2. Την δήλωση φορολογίας εισοδήματος μου, για τα εισοδήματα που απέκτησα το έτος 2017, δηλαδή το Ε1 (σχετικό 2).
3. Την αναλυτική κατάσταση μισθωμάτων φορολογικού έτους 2017, δηλαδή το Ε2 (σχετικό 3).
4. Την περιουσιακή μου κατάσταση (σχετικό 4 α') και τη δήλωση Ε9 (σχετικό 4 β') για το έτος 2017.
5. Την υπ' αριθμόν 47/02-07-2014 (σχετικό 5) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, διά της οποίας μου αναγνωρίστηκε το δικαίωμα κτήσης, με χρησικτησία, στο ακίνητο που μου εξασφαλίζει, τυπικά, το ανωτέρω φορολογητέο εισόδημα μου.
6. Τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος της μονοπρόσωπης εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ για το φορολογικό έτος 2017, (σχετικό 6).
7. Την κατάσταση οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα της μονοπρόσωπης εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ για το φορολογικό έτος 2017, (σχετικό 7).

Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.
Παρακαλώ πολύ ενημερώστε με αν υστερεί σε κάτι το αίτημα μου, ώστε να το συμπληρώσω για να έχει αίσια έκβαση.

Με τιμή.
Σπανός Χ. Θωμάς.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ (για πρότυπο έχων κατακείν
 10.7.2018..... τα όχημα που αναφέρονται
 εμπροσθεν)



Αικατερίνη Διακοκολιού



Αικατερίνη Διακοκολιού

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ



Ακριβές φωτοαντίγραφο υπηρεσιακά
το οποίο θεωρήθηκε για
την ατελή σήμανση.

09 ΑΥΓ. 2016

Ρόδος /20....
Ο/Η Γραμματέας

Βασίλης Σοφιντόπουλος
Δικαστικός Γραμματέας

Αριθμός Πράξης : 333/2016

Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών Ρόδου

Αφού λάβαμε υπόψη

- (1) τις διατάξεις των άρθρων 1, 590, 682, 683 παρ.1 και 739 του Κ.ΠΟ.Δ.
- (2) τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ.1 και 8 παρ. 1 Ν. 3226/2004,
- (3) την με αριθμό 329/2016 πράξη χορήγησης νομικής βοήθειας
- (4) την από 1-8-2016 δήλωση αποποίησης διορισμού, για παροχή νομικής βοήθειας του Δικηγόρου Ρόδου Γεωργίου Σωφρονά.

Δέχεται τη υπό στοιχείο (4) δήλωση του Δικηγόρου Ρόδου Γεωργίου Σωφρονά.

Ορίζει τον δικηγόρο Ρόδου κ. Νικηφόρο Παπανικόλα, οδός Αμερικής 85, τηλ. 6986290202, προκειμένου να εκπροσωπήσει τον αιτούντα και να του δώσει την νομική βοήθεια που χρειάζεται καθώς επίσης να προβεί σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια χρειάζεται για την διεκπεραίωση της παραπάνω υπόθεσης, όπως αυτή περιγράφεται στην υπό στοιχείο (3) πράξη χορήγησης νομικής βοήθειας.

Ορίζει επίσης τον δικαστικό επιμελητή Γεώργιο Καλογήρου, οδός Εθ. Μακαρίου 45 τηλ. 6944257424 για τις απαιτούμενες επιδόσεις των σχετικών εγγράφων.

Ρόδος 5-8-2016

Η Πρόεδρος Υπηρεσίας

Σοφία Μαρία Μάγκου

Πρωτοδίκης

Ρόδος 5

Η Πρόεδρος

Σοφία Μαρί

Πρωτο



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΔΙΕΥΚΥΒΛΙΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ



Ακριβές φωτοαντίγραφο υπηρεσιακό
το οποίο θεωρήθηκε για
την ατελή σήμανση.

09 ΑΥΓ. 2016

Ρόδος ... /20...
Ο/Η Γραμματέας

Βασίλης Σοφιανόπουλος
Δικαστικός Γραμματέας

Αριθμός Πράξης : 329/2016

Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών Ρόδου
Αφού λάβαμε υπόψη

- (1) τις διατάξεις των άρθρων 1, 590, 682, 683 παρ.1 και 739 του Κ.ΠΟΛ.Δ.,
- (2) τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ.1 και 8 παρ. 1 Ν. 3226/2004,
- (3) την με αριθμό πρωτ. 830/29-7-2016 αίτηση του Θωμά Σπανού του Χρήστου

Ότι ο ανών πρόκειται να καταθέσει αγωγή οριστικής ρύθμισης της συνεργασίας της εταιρείας του με την επωνυμία «ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ» με την «ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ Α.Ε.» και αγωγή αποζημίωσης της πρώτης εταιρείας από τη δεύτερη.

Επειδή ο ανών Θωμάς Σπανός δεν διαθέτει τους απαραίτητους οικονομικούς πόρους για να αντιμετωπίσει τα έξοδα της δίκης, αλλά και των εξωδικαστικών ενεργειών όπως επιδόσεις εγγράφων, δεδομένου ότι διαθέτει χαμηλά εισοδήματα.

Συνεπώς συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη χορήγηση της απαιτούμενης νομικής βοήθειας στις πιθανολογούμενες δικονομικές ενέργειες ως αυτές περιγράφονται στις παραπάνω πράξεις .

Ορίζει τον δικηγόρο Ρόδου κ. Γεώργιο Σωφρονά, οδός Εθελ. Δωδεκανησίων αρ. 4, τηλ. 6972839273.

Ορίζει επίσης τον δικαστικό επιμελητή Γεώργιο Καλογήρου, οδός Εθ. Μακαρίου 45 τηλ. 6944257424 για τις απαιτούμενες επιδόσεις των σχετικών εγγράφων.

Ρόδος 29-07-2016

Ο/Η Πρόεδρος Υπηρεσίας

Αναστάσιος Κατσαφυλλούδης
Πρωτοδίκης





ΣΧΕΤ. 4

Γενική Δ/ση Ανταγωνισμού
Β' Δ/ση Εφαρμογής / Τμήμα Δ'
Δ/ση Νομικής Τεκμηρίωσης/ Τμήμα Β'

Ταχ. Δ/ση : Κότσικα 1Α
Ταχ. Κώδικας : 104 34 Αθήνα
Πληροφορίες : Α. Αθανασοπούλου,
Χ. Μπουγά
Τηλέφωνο : 210 88 09 237, -343
Τηλεομ. : 210 88 09 134
Ηλ. Δ/ση : aathanasopoulou@epant.gr;
chbouga@epant.gr
Ιστοσελίδα : www.epant.gr

Αθήνα, 7 Απριλίου 2016
Αριθ. Πρωτ.: οικ. 2648

ΠΡΟΣ:

κ. Θωμά Σπανό
5χλμ Ρόδου-Λίνδου
TK 851 00
TΘ 175
Τηλ. 22410 68847
Ηλ. Δ/ση: info@spanosthomas.gr

ΘΕΜΑ: Στοιχεία σχετικά με πρακτικές της εταιρίας «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.»

ΣΧΕΤ.: Το υπ' αριθ. πρωτ. 7267/4.12.2015 μήνυμά σας ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

Σε συνέχεια του ως άνω σχετικού μηνύματός σας, θα θέλαμε, καταρχήν, να σας ευχαριστήσουμε για τις πληροφορίες που θέσατε υπόψη της Υπηρεσίας.

Επί των ζητημάτων τα οποία σχετίζονται με την ακολουθούμενη από την «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.» εμπορική πολιτική, σας γνωρίζουμε ότι η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής «Ε.Α.»), με την υπ' αριθ. 590/2014 απόφασή¹, έκρινε ότι η ως άνω εταιρία καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της, κατά παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/77, όπως ίσχυε (νυν 2 του ν. 3959/2011), και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της επέβαλε, ομοφώνως, πρόστιμο συνολικού ύψους € 31.451.211.

Συγκεκριμένα, μετά από ενδελεχή έρευνα της Ε.Α. προέκυψαν στοιχεία, τα οποία κατέδειξαν ότι η «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.» είχε υιοθετήσει και υλοποιήσει για μεγάλο χρονικό διάστημα, μια ενιαία και στοχευμένη πολιτική για τον αποκλεισμό και τον περιορισμό των δυνατοτήτων ανάπτυξης των ανταγωνιστών της, κυρίως, με την επιβολή αποκλειστικότητας σε επίπεδο χονδρικής και λιανικής πώλησης, αλλά και μέσω άλλων πρακτικών, οι οποίες είχαν ως σωρευτικό αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού σε επιμέρους αγορές διανομής και διάθεσης προϊόντων ζύθου.

Αναφορικά με περιοριστικές του ανταγωνισμού πρακτικές της ως άνω εταιρίας ζύθου έναντι χονδρεμπορικών επιχειρήσεων, η Ε.Α. διαπίστωσε ότι αυτές συνίσταντο, μεταξύ άλλων, στην παροχή σημαντικών οικονομικών κινήτρων, όπως προνομιακών όρων πίστωσης, έναντι περιορισμού του εφοδιασμού από ανταγωνιστές, καθώς και στην άσκηση παράλληλης πίεσης για διακοπή της διακίνησης ανταγωνιστικών σημάτων. Σημειώνεται, επίσης, ότι η Ε.Α. στην

¹ Το δελτίο τύπου σχετικά με την απόφαση της Ε.Α. καθώς πλήρες κείμενο της 590/2014 απόφασης Ε.Α. είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα της Ε.Α. και συγκεκριμένα στους ακόλουθους συνδέσμους:
Για το δελτίο τύπου: http://www.epant.gr/img/x2/news/news821_1_1448983563.pdf
Για το πλήρες κείμενο της απόφασης: http://www.epant.gr/img/x2/apofaseis/apofaseis746_1_1450430343.pdf

απόφασή της έλαβε υπόψη μεταξύ άλλων και στοιχεία που αφορούν στη λήψη εγγυήσεων (εμπράγματων και μη) από μέρους της εν λόγω εταιρίας.

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθ. 590/2014 απόφασή της, η Ε.Α. υποχρέωσε την εταιρία «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.», πέραν του ως άνω προστίμου, να παραλείπει παρόμοιας φύσεως ενέργειες στο μέλλον και να καταρτίζει εφεξής έγγραφες συμβάσεις με ανάλογη προσαρμογή των όρων προς αποφυγή επανάληψης τέτοιων παραβατικών συμπεριφορών.

Τα ζητήματα, όμως, τα οποία θέτετε (λ.χ. τυχόν ζήτημα προσυμβατικής ευθύνης της εταιρίας «Αθηναϊκή Ζυθοποιία Α.Ε.» ή συμπεριφοράς της αντίθετης προς την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη) δύνανται να εξετασθούν, όπως και εσείς ορθώς έχετε αντιληφθεί, από τα πολιτικά δικαστήρια, τα οποία είναι αποκλειστικώς αρμόδια να κρίνουν επ' αυτών.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για περαιτέρω διευκρινίσεις.



Με τιμή,

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού

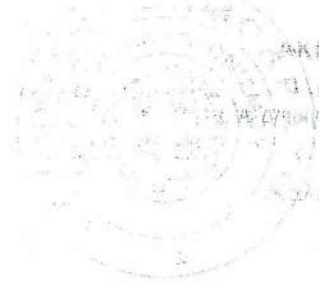
Δημήτριος Κυριτσάκης



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Προϊσταμένη της
Αρχής Οικονομικής Τεκμηρίωσης

Καλλιόπη Μπενετάτου



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Προϊσταμένη της
Αρχής Οικονομικής Τεκμηρίωσης

Καλλιόπη Μπενετάτου

Αριθ. Πράξης Κατάθεσης
Προσφυγής κατά Πράξης Προέδρου Εφετών

1 /2018

Στη Ρόδο και στο κατάστημα του Εφετείου Δωδεκανήσου, σήμερα 20/7/2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00, εμφανίστηκε σε μένα τη Γραμματέα του Εφετείου Δωδεκανήσου Ελισάβετ Ψαρρή, ο Θωμάς - Δημήτριος Ξηναίος του Χρύσιου και κατέθεσε την από 20/7/2018 προσφυγή του κατά της με αριθ. 39 /2018 πράξης της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου και ταύτης κωλυομένης της αρχαιότερης Εφέτη κ. Κωνσταντίνης Ταμβάκη.

Ο Προσφεύγων

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Ψαρρή

Παραμφα ομοιο αυτγραφο
Ρόδος, 20/7/2018
Γραμματείας

ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΨΑΡΡΗ

Ο Ξηναίος

Θωμάς
Ξηναίος

Πράξη Ορισμού Συζήτησης

Για τη συζήτηση της παραπάνω προσφυγής, ορίζεται τόπος η αίθουσα Προεδρείου του Εφετείου Δωδεκανήσου στη Ρόδο, και χρόνος η **12.10.2018**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **13:30**, με τον όρο να επιδοθεί αντίγραφο της παρούσας πράξης στον προσφεύγοντα, **μία (1) ημέρα** πριν από τη συζήτηση με επιμελέα της γραμματείας του παρόντος.

Ρόδος 25.9.2018

Ο Προεδρεύων Εφέτης

Πέτρος Πρέκας

