

Υπόμνημα

Ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου

Του

Σπανού Θωμά – Δημήτριου Του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου στο 5ο Χλμ. Ρόδου – Λίνδου, επαγγέλματος εμπόρου, με ΑΔΤ: ΑΗ 950857, λοιπών στοιχείων ως υποσέλιδο.

Κατόπιν

Εισαγγελικής παραγγελίας, διά της με αριθμό 619/18 ΠΕ κλήσης για ανάκριση, ένεκα η Δικογραφία με ΑΒΜ: ΑΕ2018/102

Ρόδος 13-09-2018

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη.

Μηνύω την πρόεδρο του Εφετείου Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα για κατάχρηση εξουσίας, κατά άρθρο 239 και για παράβαση καθήκοντος, κατά άρθρο 259, του Ποινικού Κώδικα, ως εκ των κατωτέρω συνάγεται.

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη.

Διά της υπ' αριθμόν 64/03-11-2015 (σχετικό 01) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε, όπως σε αυτήν αναφέρεται, νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα.

Διά της υπ' αριθμόν 57/21-09-2016 (σχετικό 02) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε, όπως σε αυτήν αναφέρεται, νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα.

Διά της υπ' αριθμόν 5/07-02-2017 (σχετικό 03) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε, όπως σε αυτήν αναφέρεται, νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα.

Δια της υπ' αριθμόν 15/01-03-2017 (σχετικό 04) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα, στο πρόσωπο της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη, προκειμένου να προβεί στις απαραίτητες κατά νόμο ενέργειες για τον προσδιορισμό της από 01-02-2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 15/02-02-2017 (σχετικό 10) έφεσης μου, στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου κατά του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου και της με αριθμό 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, ως και να με εκπροσωπήσει κατά τη συζήτηση αυτής ενώπιον του Εφετείου Δωδεκανήσου.

Διά της υπ' αριθμόν 22/04-04-2017 (σχετικό 05) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε, όπως σε αυτήν αναφέρεται, νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα.

Διά της υπ' αριθμόν 38/09-08-2017 (σχετικό 06) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε, όπως σε αυτήν αναφέρεται, νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Προεδρεύουσα Εφετών Δωδεκανήσου κυρία Κωνσταντίνα Ταμβάκη.

Διά της υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 (σχετικό 07) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώννα, στο πρόσωπο της δικηγόρου Μαρίας Κρικοπούλου, προκειμένου να με εκπροσωπήσει ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου στη Δικάσιμο της 11-05-2018 για την συζήτηση:

1. Της υπ' αριθμόν κατάθεσης 188/2017 και με αριθμό πινακίου 4 έφεσης, (σχετικό 08).
2. Της υπ' αριθμόν κατάθεσης 25/2018 και με αριθμό πινακίου 11 έφεσης, (σχετικό 09).
3. Της υπ' αριθμόν κατάθεσης 69/2017 και με αριθμό πινακίου 12 έφεσης, (σχετικό 10).

Διά της υπ' αριθμόν 21/27-04-2018 (σχετικό 11) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου, μου χορηγήθηκε νομική βοήθεια κατά τον νόμο 3226/2004, από την Προεδρεύουσα Εφετών Δωδεκανήσου κυρία Θεώνη Μπούρα, στο πρόσωπο της δικηγόρου Αικατερίνης Μαραγκού, προκειμένου να με εκπροσωπήσει ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου στη Δικάσιμο της 11-05-2018 για την συζήτηση:

1. Της υπ' αριθμόν κατάθεσης 188/2017 και με αριθμό πινακίου 4 έφεσης, (σχετικό 08).
2. Της υπ' αριθμόν κατάθεσης 25/2018 και με αριθμό πινακίου 11 έφεσης, (σχετικό 09).
3. Της υπ' αριθμόν κατάθεσης 69/2017 και με αριθμό πινακίου 12 έφεσης, (σχετικό 10).

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη.

Όλες οι ανωτέρω χορηγίες νομικής βοήθειας, του Εφετείου Δωδεκανήσου, οκτώ (8) τον αριθμό, εκ των οποίων τις έξη (6) μου χορήγησε η Πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώννα, χορηγήθηκαν σε εμένα με τα ίδια οικονομικά και περιουσιακά μου στοιχεία που δεν έχουν αλλάξει τα τελευταία χρόνια, με εξαίρεση τη μείωση των ήδη πενιχρών εισοδημάτων μου του φορολογικού έτους 2017, όπως προκύπτει από τα εκκαθαριστικά μου:

1. Εκκαθαριστικό φορολογικού έτους 2014, οικονομικού 2015, με συνολικό δηλωθέν εισόδημα 2.850,01 €, (σχετικό 12 α').
2. Εκκαθαριστικό φορολογικού έτους 2015, οικονομικού 2016, με συνολικό δηλωθέν εισόδημα 2.850,00 €, (σχετικό 12 β').
3. Εκκαθαριστικό φορολογικού έτους 2016, οικονομικού 2017, με συνολικό δηλωθέν εισόδημα 2.850,00 €, (σχετικό 12 γ').
4. Εκκαθαριστικό φορολογικού έτους 2017, οικονομικού 2018, με συνολικό δηλωθέν εισόδημα 1.947,58 €, (σχετικό 12 δ').

Όλες οι ανωτέρω χορηγίες νομικής βοήθειας, του Εφετείου Δωδεκανήσου, είναι σύμφωνες γενικότερα με τον νόμο 3226/2004 και ειδικότερα με το άρθρο 1 §2 αυτού, καθώς το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα μου, όπως ανωτέρω Σας παραθέτω και προκύπτει από τα εκκαθαριστικά μου (σχετικά 12 α', β', γ', δ') δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα (2/3) των κατώτατων ετήσιων αποδοχών που προβλέπει η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας.

Πρέπει δε να Σας ενημερώσω ότι τα ανωτέρω εισοδήματα μου είναι τυπικά και προέρχονται από μισθώματα του ακινήτου στο οποίο στεγάζω τις δύο εταιρείες μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ, οι οποίες παρουσιάζουν ζημίες, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε από τις αντίστοιχες φορολογικές τους δηλώσεις που σας προσκομίζω, ως (σχετικά 13 α' και 13 β').

Το γεγονός ότι τα τυπικά εισοδήματα μου προέρχονται από τα μισθώματα, που ουσιαστικά δεν εισπράττω, των ανωτέρω δύο (2) εταιρειών μου προκύπτει από τα ίδια ανωτέρω εκκαθαριστικά, μα και από την αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακίνητης περιουσίας, δηλαδή το Ε2, των φορολογικών μου δηλώσεων των φορολογικών ετών 2016 και 2017 που ενδεικτικά και αντιστοίχως Σας προσκομίζω ως (σχετικά 14 α' και 14 β').

Η διαφορά δε που παρουσιάζεται στα ποσά μεταξύ των δηλώσεων Ε2 και των εκκαθαριστικών, οφείλετε στην εκ του νόμου πέντε τοις εκατό (5%) έκπτωση, για συντήρηση του ακινήτου.

Το ίδιο δε ακίνητο χρησιμοποιώ και ως κατοικία.

Η συγκεκριμένη δε ενοικίαση είναι υποχρεωτική από το νόμο, ώστε να βεβαιώνεται η στέγαση των ανωτέρω νομικών προσώπων, με ελάχιστο τίμημα ακόμη και για την περίπτωση του χρησιδανείου στο ύψος του ποσού του 3% της αντικειμενικής αξίας του κτίσματος.

Το συγκεκριμένο δε ακίνητο απέκτησα διά της υπ' αριθμόν 47/2017 (σχετικό 15) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία), διά της οποίας μου αναγνωρίστηκε το δικαίωμα κτίσης από χρησικτησία.

Ουσιαστικά, δεν έχω εισοδήματα και διαβίω με περιορισμένο δανεισμό, από οικία μου πρόσωπα.

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη.

Διά της υπ' αριθμόν 18/19-04-2018 (σχετικό 16) ανακλητικής Πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου, η Πρόεδρος Θωμαΐτσα Πατρώνα παρανόμησε κατά εμού και υπέρ του αντίδικου μου δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου. Τούτο έπραξε, κάνοντας κατάχρηση των εξουσιών της και παραβαίνοντας τα καθήκοντα της, διότι διά αυτής είχε πρόθεση να μου στερήσει τη δυνατότητα να εκπροσωπηθώ και να αμυνθώ ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου κατά του αντίδικου Στεφανίδη Στέφανου και των με αριθμό κατάθεσης 188/2017 και 25/2018 εφέσεων του, ως και κατά της υπ' αριθμόν 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

Διά της υπ' αριθμόν 18/19-04-2018 (σχετικό 16) ανακλητικής Πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου, ανακαλούσε όλες τις προηγούμενες, μάλιστα από την ίδια, χορηγίες νομικής βοήθειας προκειμένου να εκπροσωπηθώ και να αμυνθώ κατά την συζήτηση των ανωτέρω εφέσεων κατά της 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου στη δικάσιμο της 11-05-2018 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Επίσης, διά της ίδιας πράξης, απέρριψε και τις αιτήσεις μου χορήγησης νομικής βοήθειας για να αμυνθώ κατά των ανωτέρω αναφερομένων κατά τη συζήτηση της 11-05-2018, που είχα αιτηθεί έως και εκδόσεως της 18/19-04-2018, παρανόμως, ανακλητικής της Πράξης.

Στην ενέργεια της αυτή, με σκοπό να με βλάψει αφήνοντας με ανυπεράσπιστο ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου και ευνοώντας τον αντίδικο Στεφανίδη Στέφανο, προέβηκε συνειδητά, ενεργώντας εις γνώση της παράνομα και έχοντας πλήρη γνώση των παράνομων ενεργειών του αντίδικου, ο οποίος προσπαθούσε να δικάσει ερήμην μου, εκμεταλλευόμενος την οικονομική μου αδυναμία, κάτι το οποίο έπραξε με επιτυχία και πρωτόδικα.

Επιπρόσθετα, την Τρίτη 17-04-2018 επιχείρησε καλώντας με ενώπιον της στο γραφείο της, μαζί με την δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία που είχε ήδη διορίσει η ίδια διά της υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 (σχετικό 07) Πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου να επιρρίψει σε εμένα την αιτία των αποποιήσεων των δικηγόρων ρωτώντας με γιατί οι δικηγόροι που διορίζονται δεν θέλουν να αναλάβουν να με εκπροσωπήσουν.

Της απάντησα ότι δεν γνώριζα κανέναν, ποιοι διορίστηκαν δηλαδή, από τους διορισθέντες προηγούμενα της δικηγόρου Κρικοπούλου Μαρίας και σε αντικατάσταση της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη.

Στην ίδια συνάντηση η δικηγόρος Κρικοπούλου Μαρία επικαλέστηκε, εμμέσως πλην σαφώς, ότι απειλήθηκε από τον Μανουσέλη Ιωάννη, κάτι το οποίο την προηγουμένη δεν μου ανέφερε και πως δεν θα ήθελε να της επιρρίψω ευθύνη για την οιαδήποτε αρνητική εξέλιξη της υπόθεσης μου, καθώς παλαιότερα τον είχε σε κάποια υπόθεση του εκπροσωπήσει.

Της ανέφερα ενώπιον της Προέδρου ότι δεν είναι αντίδικος μου ο Μανουσέλης Ιωάννης στην συγκεκριμένη υπόθεση και ότι της δηλώνω ότι δεν πρόκειται να της επιρρίψω καμία απολύτως ευθύνη για την έκβαση της υπόθεσης και πως αν αυτό θέλει της το δηλώνω και γραπτώς.

Δήλωσα δε ενώπιον της Προέδρου Θωμαΐτσας Πατρώνας πως τελικά έναν δικηγόρο θέλω απλά για να εκπροσωπηθώ και να καταθέσω τις προτάσεις μου κατά την δικάσιμο της 11-05-2018 όπου συνεδριάζει το Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου και συζητούνται:

1. Η με αριθμό κατάθεσης 188/2017 και με αριθμό πινακίου 4 έφεση, του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου κατά εμού και κατά της 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 08).
2. Η με αριθμό κατάθεσης 25/2018 και με αριθμό πινακίου 11 έφεση, του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου κατά εμού και κατά της 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 09).
3. Η με αριθμό κατάθεσης 69/2017 και με αριθμό πινακίου 12 έφεση μου, κατά του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου και κατά της με αριθμό 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 10).

Στη συγκεκριμένη συνάντηση, διευθύνοντας τη συζήτηση ενώπιον της, η Πρόεδρος επιχειρούσε να βρει λόγους

πέραν της ίδιας, ώστε να μην δυνηθώ να εκπροσωπηθώ στην δικάσιμο της 11-05-2018 όπου συζητούνταν οι ανωτέρω αναφερόμενες εφέσεις, έχοντας την προηγούμενη ημέρα Δευτέρα 16-04-2018 μεταξύ περίπου 14:05 και 14:50 προτρέψει την δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία να δηλώσει αποποίηση του διορισμού της.

Τούτο συνάγεται από το γεγονός ότι η δικηγόρος Κρικοπούλου Μαρία πριν ακόμη τη συναντήσω διά ζώσης για πρώτη φορά για την υπόθεση μου, λίγο μετά της 14:00, στην κεντρική είσοδο του Δικαστικού Μεγάρου, όπου και μου ανέφερε ότι την ήθελε η πρόεδρος και έπρεπε να πάει πρώτα σε εκείνην, είχε ήδη μελετήσει την υπόθεση μου και από την διαδικτυακή μου ενημέρωση, την οποία ήμουν έτοιμος να της την επιδώσω και σε έντυπη μορφή και ερχόταν στην συνάντησή μας με σκοπό να συζητήσουμε για αυτήν, χωρίς να μου έχει αναφέρει τίποτα απολύτως περί αποποίησης της, κάτι που μου ανέφερε μετά τη συνάντησή της με την πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα.

Επίσης, στην ίδια συνάντησή μας, η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου ανέφερε, με ανοιχτό επάνω στο γραφείο της έμπροσθεν της το μικρό φορητό υπολογιστή της, ότι η ίδια δυσκολεύεται να διαβάσει υπόθεση σε αρχεία στον υπολογιστή και προτιμάει να διαβάζει έντυπα, συνεπαίρνοντας στην ίδια δήλωση και την δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία, ενόσω η ίδια είχε ήδη μελετήσει την υπόθεση μου και από την διαδικτυακή ενημέρωση που της είχα ήδη κάνει, σε μια ακόμη προσπάθεια να βρεθεί κάποιος λόγος που να δικαιολογεί την αποποίηση της δικηγόρου Κρικοπούλου Μαρίας.

Αξιότιμη Κύριε Πταισματοδίκη.

Σε όλα τα ανωτέρω η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα προέβηκε ενόσω ήδη γνώριζε τα όσα είχαν προηγουμένως διαδραματιστεί, σχετικά με την συγκεκριμένη δικαστική μου υπόθεση και Σας εκθέτω, ενδεικτικά και περιεκτικά, κατωτέρω:

1. Την με αριθμό 891/12-12-2017 (σχετικό 17) αίτηση μου προς την ίδια και τον Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου, κοινοποιημένης στην Πρόεδρο και τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, διά της οποίας αιτούμουν την κλήση προς συμμόρφωση και συνεντισμό της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη, η οποία κωλυσιεργούσε και υπέκφευγε να ανταποκριθεί στον διορισμό της διά της υπ' αριθμόν 15/01-03-2017 (σχετικό 04) Πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου, ώστε να με εκπροσωπήσει και να καταθέσει προτάσεις κατά την αρχικά ορισμένη 12-01-2018 ημέρα συζήτησης της ίδιας με αριθμό κατάθεσης 69/21-03-2017 (σχετικό 10) έφεσης μου, την οποία η ίδια προσδιόρισε.
Μάλιστα στην ίδια αίτηση ανέφερα και τις δικονομικές προσπάθειες και ενέργειες της δικηγόρου Έλλης Βελιάδη, ώστε να μην εκπροσωπηθώ ικανά έως και καθόλου από την ίδια που είχε διοριστεί με χορήγηση νομικής βοήθειας στο πρόσωπο μου από το Πρωτοδικείο Ρόδου, προκειμένου να καταθέσω αναστολή εκτέλεσης της εφεσιβαλλόμενης 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.
2. Τις με αριθμό 15/15-01-2017 (σχετικό 18) και 3/17-01-2018 (σχετικό 19) αιτήσεις μου, οι οποίες έμειναν αναπάντητες και με τις οποίες ζητούσαν να μάθω αν και πότε κατέθεσε προτάσεις η δικηγόρος μου και την ημερομηνία της κατάθεσης της εφέσεως του αντίδικου, με την οποία αιτήθηκε αναβολή κατά την συζήτηση της 12-01-2018 για την 11-05-2018, καθώς τότε ήμουν ανενημέρωτος, περί των σχετικά ισχυόντων .
3. Της με αριθμό 21/16-01-2018 (σχετικό 20) αίτησης απαλλαγής της από τον διορισμό της, της δικηγόρου Βολονάκης Αικατερίνης , κατατεθειμένης με περισσή θρασύτητα, της οποίας έλαβε γνώση ως επί αυτής επιγράφεται 05-02-2018 και δεν προέβηκε σε αντικατάστασή της, ως αυτεπάγγελτα είθιστα και προβλέπεται.
4. Της υπ' αριθμόν 106/16-02-2018 (σχετικό 21 α') αίτησης μου, την οποία κοινοποίησα στον Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου και στην Πρόεδρο και τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, με την οποία ζητούσα την αντικατάστασή της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη εάν και εφόσον έκανε δεκτή την ανωτέρω αίτησή της, περί απαλλαγής της, από τον διορισμό της.
Μάλιστα σε αυτήν έκθετα την γενεσιουργό αιτία όλων των επίκαιρων δρώμενων, ώστε να μην δυνηθώ να αμυνθώ, όπως και πρωτόδικα, κατά του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου και της 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά την δικάσιμο της 11-05-2018 στο Τριμελές Εφετείο Δωδεκανήσου.

Τούτη η γενεσιουργός αιτία είναι το αυθαίρετο (σχετικό 22 α') και κατεδαφιστέο (σχετικό 22 β') κτίριο της 80^Α Κτηματολογικής Μερίδας Γαιών Ρόδου, με την παρανόμως 246/98 (σχετικό 22 γ') εκδοθείσα και ήδη ληγμένη από τις 24-06-2006, με αδυναμία επανέκδοσης, οικοδομική άδεια του Ανδρέα Μαντζόν. Μάλιστα έκανα μνεία και για τις τέσσερις (4) δικογραφίες (σχετικό 22 δ') που ήταν σε εκκρεμότητα στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, για τούτη την γενεσιουργό αιτία όλων των κατά εμού δρώμενων στους κόλπους της Ελληνικής Δικαιοσύνης και δη της τοπικής και την βεβαίωνα πως αν αυτές δεν έφθανα στο ακροατήριο οι προεκτάσεις της εξέλιξης των καταστάσεων, επρόκειτο να είναι ανεξέλεγκτες.

Τότε δεν μπορούσα να σκεφτώ ότι σε αυτές επρόκειτο να συμμετέχει η ίδια, μάλιστα πρωταγωνιστικά.

Τη συγκεκριμένη 106/16-02-2018 (σχετικό 21 α') αίτηση μου, απέρριψε ως επί αυτής επιγράφει:

«Απορρίπτει λόγω μη προσκόμισης στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η οικονομική του κατάσταση 13-3-18», (σχετικό 21 β').

Πρέπει να αναφερθεί, ότι επειδή επρόκειτο περί αντικατάστασης, ήδη χορηγημένης νομικής βοήθειας στο πρόσωπό μου, δεν σκέφτηκα ότι έχρηζε να προσκομίσω εκ νέου τα ενδεικνυόμενα προς τούτο δικαιολογητικά.

5. Ένεκα των όσων διαδραματίστηκαν με τη δικηγόρο Αικατερίνη Βολονάκη, σχετικά με τις προτάσεις της που δεν ετοίμασε και δεν κατέθεσε και σε συνάρτηση με την, κυριολεκτικά, εφεύρεση της αντίθετης έφεσης του αντίδικου δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου, κατά την συζήτηση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου την 12-01-2018, προκειμένου να αναβληθεί η υπόθεση για τις 11-05-2018, στις 19-01-2018 πήγα στο Εφετείο Δωδεκανήσου για να δω πότε κατέθεσε την έφεση του ο αντίδικος.

Ζήτησα από την γραμματέα να δω το βιβλίο που έχει εγγραφεί η συγκεκριμένη έφεση και μου επιδείχτηκε το συγκεκριμένο φύλλο. Παρατήρησα στο βιβλίο πρωτοκόλλου εγγραφής των υποθέσεων του Εφετείου Δωδεκανήσου ότι υπήρχαν πολλές κενές γραμμές σε αυτό και άλλες ήταν γραμμένες με μολύβι και κάποιες σβησμένες με blanco. Υπό αυτές τις συνθήκες, η κατάθεση της υπ' αριθμόν 188/12-09-2017 (σχετικό 08) στο Εφετείο Δωδεκανήσου θα μπορούσε να γίνει οποτεδήποτε και το συγκεκριμένο σκεπτικό μου ενισχύει το γεγονός ότι η συγκεκριμένη έφεση, όπως μου επιδόθηκε από την δικαστικό επιμελητή Μελλίνη Μιχάλη στις 09-03-2018 δεν έφερε αριθμό κατάθεσης στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου.

Επιπρόσθετα μου είχε ήδη επιδοθεί στις 06-02-2018 ίδια ακριβώς έφεση με αριθμό κατάθεσης 25/25-01-2018 (σχετικό 09) στο Εφετείο Δωδεκανήσου και με αριθμό 41/02-03-2017 στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Εύλογα διερωτάται κανείς προς τι;

Δύο ίδιες περιεχομένου εφέσεις κατατεθειμένες η μία προγενέστερα της πρώτης ορισμένης δικασίμου στις 12-01-2018, ένεκα της οποίας δόθηκε αναβολή, χωρίς αριθμό κατάθεσης στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου και η άλλη κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου μεταγενέστερα της πρώτης δικασίμου, με αριθμό κατάθεσης στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου; Ένεκα των ανωτέρω, ζήτησα από τη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου να φωτογραφήσω το φύλλο του βιβλίου πρωτοκόλλου κατάθεσης δικογράφων, όπου ήταν καταγεγραμμένες οι εφέσεις του αντίδικου. Δεν μου επιτράπη τούτο και μου συστάθηκε να καταθέσω σχετικό προς τούτο αίτημα, όπως και έπραξα, διά της υπ' αριθμόν 162/15-03-2018 (σχετικό 23) αίτησης μου, η οποία και απερρίφθη, ως επί αυτής επιγράφεται: *«Απορρίπτει. Έχουν ληφθεί αντίγραφα των εφέσεων».*

Το ζητούμενο για εμένα βέβαια δεν ικανοποιείτο με τα αντίγραφα των εφέσεων που μάλιστα είχα πάρει αντίγραφο της μιας εφέσεως. Ωστόσο, επειδή η ατμόσφαιρα είχε εξαιρετικά βαρύνει και κυριολεκτικά κινδύνευα με τις επισκέψεις μου στο Δικαστικό Μέγαρο, δεν έδωσα συνέχεια επί τούτου.

6. Διά της υπ' αριθμόν 177/16-03-2018 (σχετικό 24) αίτησης μου, κατέθεσα στην Πρόεδρο του Εφετείου Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα αίτημα επανεξέτασης της ανωτέρω αναφερομένης 106/16-02-2018 (σχετικό 21 α') αίτησης μου, προσκομίζοντας, αυτή τη φορά, τα σχετικά προς τούτο ενδεικνυόμενα έγγραφα και ζητούσα επιπρόσθετα την επέκταση της νομικής προς εμένα βοήθειας και για τις επί πλέον δύο εφέσεις του αντίδικου δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου.

Τούτη η αίτηση μου κυοφόρησε, μετά από άλλους προηγηθέντες διορισμούς δικηγόρων των οποίων δεν είχα και ούτε έχω λάβει ακόμη γνώση, την υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 (σχετικό 07) Πράξη της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, διά της οποίας διορίστηκε η δικηγόρος Κρικοπούλου Μαρία.

Τούτης έλαβα γνώση τηλεφωνικά από τη γραμματεία του Εφετείου στις 09-04-2018 ημέρα Δευτέρα

τηλεφωνικά και μου υποδείχτηκε να την παραλάβω στις 16-04-2018 ημέρα πάλι Δευτέρα, όπου και διαδραματίστηκαν όσα ανωτέρω Σας εκθέτω.

Μετά το πέρας της συνάντησης μας, με την δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία, ενώπιον της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, στις 17-04-2018 και ενώ είχε ήδη εγκρίνει διά της υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 (σχετικό 07) Πράξη της νομική μου βοήθεια τη συγκεκριμένη δικηγόρο, μου ζήτησε να της προσκομίσω συμπληρωματικά στοιχεία που αφορούσαν την περιουσιακή μου κατάσταση και για τις δύο εταιρείες μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ κάτι που έπραξα αυθημερόν διά του υπ' αριθμόν 238/17-04-2018 (σχετικό 25) συνοδευτικού και συμπληρωματικού μου εγγράφου.

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη.

Διά της υπ' αριθμόν 18/19-04-2018 (σχετικό 16) Πράξης της η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα, ανακάλεσε όλες τις από την ίδια εκχωρημένες, προηγούμενα Πράξεις χορήγησης νομικής βοήθειας στο πρόσωπο μου για να αμυνθώ κατά του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου και των αμφιβόλου νόμιμης κατάθεσης εφέσεων του, ως και κατά της υπ' αριθμόν 53/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά την επικείμενο δικάσιμο της 11-05-2018 του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου.

Τούτο έπραξε με **ανυπόστατη αιτιολογία** που καμία απολύτως σχέση δεν έχει ούτε με τα συμπληρωματικά στοιχεία που μου ζήτησε και της προσκόμισα διά του υπ' αριθμόν 238/17-04-2018 (σχετικό 25) εγγράφου, με τίτλο: συμπληρωματική κατάθεση εγγράφων, μόλις δύο (2) ημέρες προηγούμενα.

Δηλαδή, κατά τα κοινώς λεγόμενα στην καθομιλουμένη, η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα **“Ψαχνόταν”** όλο το προηγούμενο διάστημα, με ποιο νομιμοφανή τρόπο θα αδικήσει εμένα, στερώντας μου το δικαίωμα μου να αμυνθώ κατά του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου και των αμφιβόλου νομιμότητας εφέσεων του, ευνοώντας τον, να δικάσει αμαχητί, κατά την δικάσιμο της 11-05-2018.

Μετά από την παρότρυνση στην δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία να αποποιηθεί του διορισμού της, υπέβαλε σε βάσανο αμφότερους εμένα και τη συγκεκριμένη δικηγόρο κατά την συνάντηση ενώπιον της στο γραφείο της, την Τρίτη 17-04-2018, με σκοπό να εκμαιεύσει λόγο απόρριψης του αιτήματός μου, για χορήγηση νομικής βοήθειας, που είχε ήδη εγκρίνει στο πρόσωπο της εν λόγω δικηγόρου.

Όταν διαπίστωσε ότι η προσπάθεια της να εξεύρει σε εμένα και τη δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία κάποιον νομιμοφανή λόγο πέραν της ίδιας, ότι δεν ευδοκίμησε, τότε ανακάλεσε και απέρριψε όλες τις αιτήσεις μου με **ανυπόστατη δικαιολογία**.

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη.

Η υπομονή μου και η επιμονή μου, εξαντλούνται, με την επίτευξη του επιδιωκόμενου.

Διά της υπ' αριθμόν 243/20-04-2018 (σχετικό 26 α') αίτησης μου, κατέθεσα νέο αίτημα για να μου χορηγηθεί νομική βοήθεια διορισμού δικηγόρου προκειμένου να εκπροσωπηθώ και να αμυνθώ καταθέτοντας προτάσεις, υποστηρίζοντας την με αριθμόν κατάθεσης 69/21-03-2017 (σχετικό 10) έφεση μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, στην δικάσιμο της 11-05-2018, ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου, κατά του Στεφανίδη Στέφανου και κατά:

1. Της υπ' αριθμόν 53/2015 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία).
2. Της με αριθμόν βιβλίου καταθέσεων 25/25-01-2018 έφεσης του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη και με αριθμόν πινακίου έντεκα (11).
3. Της με αριθμόν βιβλίου καταθέσεων 188/12-09-2017 έφεσης του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη και με αριθμόν πινακίου τέσσερα (4).

Τη συγκεκριμένη δε αίτηση μου κατέθεσα με αφορμή το νέο εκκαθαριστικό μου, για το φορολογικό έτος 2017, οικονομικό έτος 2018, που εκδόθηκε μόλις την προηγούμενη 19-04-2018, (σχετικό 12 δ').

Μάλιστα έκανα και ιδιαίτερη μνεία ότι την καταθέτω κατά άρθρο 2, §5 του νόμου 3226/04-02-2004, καθώς στο νέο εκκαθαριστικό μου (σχετικό 12 δ') εμφανίζονταν μειωμένα τα νέα ήδη πενιχρά, μάλιστα τυπικά, εισοδήματά μου. Όμως, η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα, εμμένοντας σθεναρά στο να με αδικήσει υπέρ του δικηγόρου Στεφανίδη Στέφανου, αφήνοντας με έκθετο και ανυπεράσπιστο κατά την συζήτηση της 11-05-2018, απέρριψε παράνομα και τη νέα αίτηση μου με την ίδια **ανυπόστατη αιτιολογία** που εφηύρε:

«Απορρίπτει αίτηση, διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρ. 1 §2 ν.3226/2004 20-4-2018», (σχετικό 26 β').

Διά του υπ' αριθμόν 247/23-04-2018 (σχετικό 27) πρωτοκόλλου Εφετείου Δωδεκανήσου κατάθεσα Προσφυγή ενώπιον του συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου, κατά της απορριπτικής απόφασης της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσας Πατρώνα στο υπ' αριθμόν 243/20-04-2018 αίτημα μου χορήγησης νομικής βοήθειας.

Την επομένη 24-04-2018 η Προσφυγή μου έλαβε αριθμό 92/24-04-2018 (σχετικό 28) Πράξης κατάθεσης Προσφυγής (με την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων) και ορίστηκε η συζήτηση της για την 26-04-2018 ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00.

Παραστάθηκα σε αυτήν αυτοπροσώπως, ενώπιον συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου και υποστήριξα γραπτώς με προτάσεις (σχετικό 29) και προφορικά την Προσφυγή μου, δηλώνοντας ότι η πρόεδρος παρανόμησε κατά εμού και πως την Προσφυγή μου επρόκειτο να γνωστοποιήσω στον Αξιότιμο Αντεισαγγελέα Εφετών Σύρου Κύριο Οικονόμου Γεώργιο, κάτι που και έπραξα (σχετικό 30), χωρίς τότε να έχω πρόθεση να προβώ σε άλλη ενέργεια.

Διά της υπ' αριθμόν κατάθεσης 261/27-04-2018 (σχετικό 31) αίτησης μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου κατέθεσα νέο αίτημα χορήγησης νομικής βοήθειας, με ημερομηνία 26-04-2018, το οποίο και ευδοκίμησε από την Προεδρεύουσα Εφέτη Δικαστή, Κυρία Θεώνη Μπούρη, διά της υπ' αριθμόν 21/27-04-2018 (σχετικό 11) Πράξης του Εφετείου Δωδεκανήσου στο πρόσωπο της δικηγόρου Μαραγκού Αικατερίνης, μετά της οποίας παραστάθηκα κατά την δικάσιμο της 11-05-2018, όπου και κατέθεσα και τις προτάσεις μου και αντίκρουσα αυτές του αντίδικου. Είμαι σε αναμονή έκδοσης απόφασης.

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη

Η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου, Θωμαΐτσα Πατρώνα επέδειξε ιδιαίτερο ζήλο και εμμονή στο να με αφήσει έκθετο και ανυπεράσπιστο κατά την δικάσιμο της 11-05-2018, μάλιστα συνειδητά, έχοντας λάβει γνώση η ίδια, όλων των ανωτέρω ενεργειών μου, στο να αποφύγω την δικονομική μεθόδευση που επιχειρούσε ο αντίδικος Στεφανίδης Στέφανος, όπως έπραξε με επιτυχία και πρωτόδικα, για να δικαστώ ερήμην, εκ νέου και στο Εφετείο. Μάλιστα, η ίδια πρωτοστάτησε, με τις ενέργειες της και τις αποφάσεις της σε αυτήν την επιχειρούμενη δικονομική μεθόδευση, επιχειρώντας επί πλέον μέσα από την βάσανο που με υπέβαλε εμένα και τη δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία κατά την συζήτηση που η ίδια διεύθυνε ενώπιον της, την 17-04-2018, στο γραφείο της, να επιρρίψει σε έναν από εμάς την αιτία με την οποία επρόκειτο να αιτιολογηθεί η αδυναμία της παράστασης μου ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου κατά την δικάσιμο της 11-05-2018.

Επιπρόσθετα για να επιτύχει τον σκοπό της, να με αφήσει έκθετο και ανυπεράσπιστο να δικαστώ ερήμην κατά την ανωτέρω συζήτηση, είχε ήδη πείσει την προηγουμένη 16-04-2018, σε παραίτηση από τον διορισμό της, την δικηγόρο Κρικοπούλου Μαρία που η ίδια διόρισε διά της, υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 (σχετικό 07) Πράξη της. Η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου, Θωμαΐτσα Πατρώνα, είχε συνειδητά σκοπό και τον επεδίωξε με μεγάλο ζήλο και επιμονή, να αδικήσει εμένα και να ευνοήσει τον δικηγόρο Στεφανίδη Στέφανο, με το να με αφήσει έκθετο και ανυπεράσπιστο, να δικαστώ ερήμην.

Αξιότιμε Κύριε Πταισματοδίκη

ΖΗΤΩ.

Την κατά νόμο και δη των άρθρων 239 και 259 του Ποινικού Κώδικα, τιμωρία της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσας Πατρώνα.

Σημείωση:

Έχω ήδη καταθέσει δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής, στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, αντίγραφο της οποίας και Σας επισυνάπτω ως (σχετικό 32) και ζητώ θεωρημένο αντίγραφο της παρούσης κατάθεσης μου.

Ρόδος 13-09-2018

Με τιμή.

Θωμάς Χ. Σπανός.-