

Αρ. Δικτ. 204/22

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ  
ΡΟΔΟΥ**

Α.Β.Μ.: Α22/970

Αριθμ. Δ/ξης:

**ΔΙΑΤΑΞΗ**

**Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΡΟΔΟΥ**

Αφού λάβαμε υπόψη την από 15-03-2022 αναφορά επέχουσα θέση έγκλησης του **Θωμά-Δημήτριου Σπανού του Χρήστου** κατοίκου Ρόδου η οποία κατατέθηκε την 21-02-2022 στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, διαβιβάσθηκε από εκεί στην Εισαγγελία Εφετών Δωδεκανήσου και εν συνεχεία την ανωτέρω ημερομηνία σε εμάς, επί της οποίας συσχετίστηκαν νομίμως λόγω απόλυτης συνάφειας οι όμοιες από 09-06-2022 και 21-07-2022 αναφορές του ίδιου, εκθέτουμε τα εξής:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 51 παρ. 2 ΚΠΔ, «ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα», ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου «αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα».

Στην προκειμένη περίπτωση, ο εγκαλών εκθέτει κατ' εκτίμηση ότι οι Αρχές της Πολιτείας δείχνουν απραξία σχετικά με τις υποθέσεις του αφού τελούν υπό την εποπτεία της Οικογένειας Ματζόν. Περαιτέρω εκθέτει ότι ο Ιωάννης Μανουσέλης δυνάμεις της υπ' αριθ. 3651/2002 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου καταδικάστηκε για πράξη απάτης, ωστόσο του επιβλήθηκε από τον Πρόεδρο της έδρας ποινή μεγαλύτερη

από αυτήν που πρότεινε ο Εισαγγελέας της έδρα, γεγονός κατά την κρίση του αξιοπερίεργο. Εν συνεχεία εκθέτει ότι παρά το γεγονός ότι η έφεση του ανωτέρω καθώς και η αναίρεση απορρίφθηκαν νομίμως, εντούτοις κατόπιν παρέμβασης του τότε Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου Οικονόμου Γεώργιου, ο ανωτέρω δεν κρατήθηκε σε κατάσταση κράτησης, αλλά μετατράπηκε η ποινή του σε χρηματική. Επιπροσθέτως, ο ίδιος έγινε θύμα μπράβων από την οικογένεια Ματζόν κατά τα έτη 2005 και 2006, ενώ του εκλάπησαν ο φορητός του υπολογιστής, διάφορες επιταγές καθώς και έτερα χρήσιμα έγγραφα με ηθικούς αυτουργούς την οικογένεια Ματζόν. Συνεχίζει, αναφέροντας ότι ενώ εκκίνησε διαδικασίες για να του χορηγηθεί επιδότηση του ΕΣΠΑ, ο δικηγόρος Ρόδου Καρίκης διενήργησε εσφαλμένο έλεγχο στο Κτηματολόγιο Ρόδου και εξαιτίας αυτού, τελικώς δεν έλαβε την επιδότηση. Αναφέρει δε, ότι πρωτεργάτες της οικονομικής του εξαθλίωσης είναι η οικογένεια Ματζόν και ο τότε Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου Οικονόμου Γεώργιος, ο οποίος έγινε υποχείριο μίας άγνωστης δικηγόρου Ρόδου. Εκθέτει τέλος, ότι ο ανωτέρω Εισαγγελικός Λειτουργός είναι ηθικός αυτουργός όλων των αρνητικών για αυτόν αποφάσεων των Δικαστηρίων της Ρόδου σε βάρος του, καθώς και της προσπάθειας των αρχών να τον οδηγήσουν στην ψυχιατρική κλινική κατά τη διαδικασία της ακούσιας νοσηλείας. Τελικώς, καταγγέλλει τον ανωτέρω Εισαγγελικό Λειτουργό για κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος, ενώ αιτείται τον αποκλεισμό του από άπασες τις υποθέσεις του και περαιτέρω αιτείται γενικώς οι αρχές να τον αφήσουν ήσυχο.

Κατά τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση κατόπιν παραγγελίας μας, ο εγκαλών κλήθηκε όπως προσδιορίσει επακριβώς αυτά που καταγγέλλει κατά τόπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις τέλεσης καθώς και να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία. Ο εγκαλών αρκέστηκε στην από 25-05-2022 κατάθεσή του να επιβεβαιώσει όσα καταγγέλλει και προσκόμισε 249 σχετικά έγγραφα, από την επισκόπηση ωστόσο αυτών, ουδόλως αποδεικνύονται τα όσα καταγγέλλει. Όσο αφορά δε το σκέλος



που καταγγέλλει μεθόδευση σχετικά με τις αρνητικές για αυτόν αποφάσεις των Δικαστηρίων της Ρόδου εν γένει, πρέπει να λεχθεί ότι οι αποφάσεις προσβάλλονται με τα σχετικά ένδικα μέσα και βοηθήματα, ενώ η απλή αναφορά σε αρνητικό αποτέλεσμα οποιασδήποτε δίκης δεν δύναται να υπαχθεί στη νομοτυπική υπόσταση οποιουδήποτε εγκλήματος.

Επειδή, σύμφωνα με τα παραπάνω, η κρινόμενη έγκληση δεν στηρίζεται στο νόμο και είναι ουσιαστικά αβάσιμη, κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 51 παρ. 2 και 3 ΚΠΔ.

Επειδή συντρέχει περίπτωση επιβολής των δικαστικών εξόδων στον εγκαλούμενο κατ' άρθρο 580 παρ. 4 ΚΠΔ, καθόσον η υπό κρίση έγκληση έγινε από δόλο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ** ως μη στηριζόμενη στο νόμο και ως ουσιαστικά **αβάσιμη** την από 15-03-2022 αναφορά επέχουσα θέση έγκλησης του Θωμά-Δημήτριου Σπανού του Χρήστου κατοίκου Ρόδου η οποία κατατέθηκε την 21<sup>η</sup>-02-2022 στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, διαβιβάσθηκε από εκεί στην Εισαγγελία Εφετών Δωδεκανήσου και εν συνεχεία την ανωτέρω ημερομηνία σε εμάς, επί της οποίας συσχετίστηκαν νομίμως λόγω απόλυτης συνάφειας οι όμοιες από 09-06-2022 και 21-07-2022 αναφορές του ίδιου.

**ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ** σε βάρος του έξοδα ύψους ογδόντα (80,00) ευρώ κατ' άρθρο 580 παρ. 4 ΚΠΔ.

**ΠΑΡΑΓΕΛΛΟΥΜΕ** την επίδοση αντιγράφου της διάταξης αυτής στον εγκαλούμενο.

