



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

Νο. 1094  
σε

Αριθ. 33/2024  
5807/2024

Επιδόθηκε/θυροκολλήθηκε  
στον Επώνο Θωμά - Δημήτριο  
Ρόδου 13/05/2025

Ο Επιδόσας

ΔΙΑΤΑΞΗ  
Η Εισαγγελέας Εφετών Δωδεκάνησου  
Ο ΥΠΑΡΧΙΦΥΛΑΚΑΣ  
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΡΟΤΟΔΙΚΩΝ ΡΟΔΟΥ  
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΣ

Αφού έλαβα υπόψη την υπ' αριθμ. 18/2024 από 16-9-2024 προσφυγή του Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου, κατοίκου Σγουρού Ρόδου, 5° χλμ. Λεωφόρου Ρόδου - Λίνδου κατά της υπ' αριθμ. 319/2024 Διάταξης της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε (εν μέρει) ως νόμω και ουσία αβάσιμη κατ' άρθρο 51 του ΚΠΔ, η από 4-9-2023 έγκλησή του κατά των 1) Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ του Φραγκίσκου, κατοίκου Ρόδου, οδός Υψηλάντου αρ. 11, 2) Στέφανου Στεφανίδη του Ιωάννη, κατοίκου Ρόδου, οδός 25<sup>ης</sup> Μαρτίου, αριθ. 2 και γ) Ιωάννη Χαρίτου του Γαβριήλ, κατοίκου Ιαλυσού Ρόδου, οδός Γ. Χαρίτου, αριθ. 2, εκθέτω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την §2 του άρθρου 51 του Κ.Π.Δ., «ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεις, την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα». Περαιτέρω κατά τη διάταξη της τρίτης παραγράφου του ίδιου άρθρου, «αν ευεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατ' άρθρο 245 § 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο Εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξη του που επιδίδεται στον εγκαλούντα».



Σύμφωνα με τις διατάξεις του 52 του ΚΠΑ «1. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 του προηγούμενου άρθρου, να προσφύγει κατ' αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474. 2. Ο προσφεύγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κυρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ) ποσού τριακοσίων (350) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο πιο πάνω γραμματέας... Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Αν δεν κατατεθεί το παράβολο η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη από τον εισαγγελέα εφετών. Εξαιρούνται από την υποχρέωση κατάθεσης παραβόλου οι δικαιούχοι νομικής βοήθειας, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 1 ν.3226/2004. 3. Αν ο εισαγγελέας εφετών δεχθεί την προσφυγή, παραγγέλλει είτε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, αν πρόκειται για κακούργημα ή για πλημμέλημα για το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική, εφόσον δεν έχει ήδη διενεργηθεί τέτοια εξέταση, είτε την άσκηση της ποινικής δίωξης στις λοιπές περιπτώσεις και διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον καταθέσαντα αυτό».

Τέλος, στη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3226/2004, όπως αντικαταστάθηκε με άρθρο 17 παρ.2 ν.4267/2014 και εν συνεχεία με άρθρο 41 παρ.1 ν.4689/2020, προβλέπεται ότι «1. Δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δικαιούχοι είναι, επίσης, οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες τρίτου κράτους και ανιθαγενείς, εφόσον έχουν, νομίμως, κατοικία ή συνήθη διαμονή στην Ευρωπαϊκή Ένωση. 2. Ως πολίτες χαμηλού εισοδήματος για την παροχή νομικής βοήθειας σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις θεωρούνται εκείνοι, των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών, που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία. Σε περίπτωση ευδοοικογενειακής διαφοράς ή διένεξης, δεν λαμβάνεται υπόψη το εισόδημα εκείνου με τον οποίο υπάρχει η διαφορά ή η διένεξη. 3. Δικαιούχοι νομικής βοήθειας ως προς τις τυχόν





ποινικές και αστικές αξιώσεις τους είναι και τα θύματα των εγκληματικών πράξεων που προβλέπονται στα άρθρα 187Α, 187Β, 323Α, 324, 339, 342, 348 παρ. 2 εδάφιο πρώτο, 348Α, 351Α Π.Κ. και στα άρθρα 29 παρ. 5 και 6 και 30 του ν. 4251/2014, καθώς και τα ανήλικα θύματα των πράξεων που προβλέπονται στα άρθρα 336, 338, 343, 345, 348, 348Β, 348Γ και 349 Π.Κ.. Στις περιπτώσεις αυτές, το εκάστοτε αρμόδιο όργανο, κατά τις διατάξεις του παρόντος, για παροχή νομικής βοήθειας μπορεί, αν κριθεί αναγκαίο, να διορίσει συνήγορο αυτεπαγγέλτως από τις καταστάσεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 3.»

Η κατά το άρθρο 52 ΚΠΔ προσφυγή κατά της απορριπτικής της έγκλησης διάταξης του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, φέρει το χαρακτήρα του οιονεί ενδίκου μέσου και επομένως εφαρμόζονται επ' αυτής οι περί ενδίκων μέσων διατάξεις, εκτός αν άλλως ορίζεται ή υπαγορεύει η ιδιαίτερα φύση αυτής (463 ΚΠΔ). Η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει: α) εμπρόθεσμη, καθόσον η προσβαλλόμενη Διάταξη επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στις 30-8-2024 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 16-9-2024 ήτοι εντός της τασσόμενης από το νόμο δεκαπενθήμερης προθεσμίας, β) νομότυπη, αφού ασκήθηκε από τον ίδιο τον εγκαλούντα ενώπιον του αρμοδίου γραμματέα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, πρόδηλο δε τυγχάνει το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος προς άσκηση αυτής, αφού αυτή επιδιώκει την κίνηση της ποινικής διώξεως κατά παντός υπευθύνου με βάση την προαναφερόμενη έγκληση και γ) παραδεκτή, καθόσον έχει κριθεί δυνάμει της υπ' αριθ. 355/2024 Πράξης της Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, ότι ο προσφεύγων είναι πρόσωπο που δικαιούται νομικής βοήθειας και πληρεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 ν. 3226/2004 και επομένως, κατά τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της διάταξής μας, απαλλάσσεται της καταβολής παράβολου.

Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων στην υπό κρίση έγκλησή του και κατ' εκτίμηση του περιεχομένου αυτής εκθέτει ότι Α) στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας — έγκλησής του, στην οποία διαλαμβάνονται αιτιάσεις σε βάρος, μεταξύ άλλων: 1) του πρώτου



εγκαλουμένου (MANTZON Ανδρέα) σχετικά με τον φερόμενο έλεγχο που ασκούσε με την ήδη αποβιώσασα μητέρα του εδώ και χρόνια στις δημόσιες υπηρεσίες και στην δικαιοσύνη προς δικό του όφελος και προς εξυπηρέτηση των συμφερόντων του, προκειμένου να νομιμοποιηθεί και να αξιοποιηθεί οικονομικά το αυθαίρετο κτίριο κτηματολογικής μερίδας 80Α γαιών Ρόδου, ιδιοκτησίας του ανωτέρω εγκαλουμένου, υπαρπάζοντας κατά τρόπο ασαφή και σε κάθε περίπτωση σε πολύ προγενέστερο χρόνο την όμορη ιδιοκτησία της εταιρείας του εγκαλούντος (ΣΠΑΝΟΥ Θωμά) με την επωνυμία «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ Ε.Π.Ε.» και 2) του δευτέρου εγκαλουμένου — Δικηγόρου (Α.Μ.Δ.Σ.Ρ.: 66) (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Στέφανου) σχετικά με τον εσφαλμένο (κατά την κρίση του εγκαλούντος) χειρισμό τριών υποθέσεων του εγκαλούντος (ΣΠΑΝΟΥ Θωμά) αναφορικά με το ανωτέρω ακίνητο: i) ο πρώτος εγκαλούμενος (MANTZON Ανδρέας) κατέθεσε ενώπιον της Πταισματοδίκη Ρόδου τις από 7-7-2023 ανωμοτί έγγραφες εξηγήσεις του, στις οποίες φέρεται να διαλαμβάνει ψεύδη αναφορικά με τα ανωτέρω καταγγελλόμενα, τα οποία αντέκρουσε ο νυν εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς) με το από 14-8-2023 συμπληρωματικό του υπόμνημα ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, το οποίο συσχετίσθηκε στην με Α.Β.Μ. Ε 2023/1696 ποινική δικογραφία. Επιπλέον ο πρώτος εγκαλούμενος (MANTZON Ανδρέας) στις ανωτέρω ανωμοτί έγγραφες εξηγήσεις του κατέθεσε ότι ο εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς) χρήζει ακούσιας νοσηλείας, ii) ο δεύτερος εγκαλούμενος (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος) κατέθεσε χωρίς όρκο την 7-7-2023 ενώπιον της Πταισματοδίκη Ρόδου ότι το περιεχόμενο της έγκλησης (Α.Β.Μ. Ε2023/1696) του εγκαλούντος (ΣΠΑΝΟΥ Θωμά) αποτελείται από ψεύδη, κακοήθειες, χωρίς καμιά υπόσταση λογικής και ότι είναι συκοφαντικό. Επιπλέον με τις ανωτέρω ανωμοτί εξηγήσεις του, ο δεύτερος εγκαλούμενος (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος) κατέθεσε ότι ο εγκαλών «εμπαίζει την Δικαιοσύνη» και ότι «δεν πρέπει να του παρέχουν αυτή την δυνατότητα (ενν. νομική βοήθεια) ... καθότι εκ πληροφοριών μου η ακίνητος περιουσία του, περιλαμβάνουσα τουλάχιστον 5 διαμερίσματα, αποδεικνύεται εκ πιστοποιητικού Κτηματολογίου Ρόδου, ως επίσης αποδεικνύεται πως είναι κάτοχος και κύριος μεγάλου ισογείου



εμπορικού καταστήματος σε προνομιούχα περιοχή της πόλης της Ρόδου», Β) την 10-3-2023 ο δεύτερος εγκαλούμενος - Δικηγόρος (Α.Μ.Δ.Σ.Ρ.: 66) (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος) και ο τρίτος εγκαλούμενος - Δικηγόρος ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης (Α.Μ.Δ.Σ.Ρ.: 42) κατέθεσαν ενώπιον του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου το με αριθ. πρωτ. 354/10-3-2023 έγγραφο, κοινοποιούμενο στην Εισαγγελία Εφετών Δωδεκανήσου (αριθ.εισερχ. 1306/10-3-2023), σύμφωνα με το οποίο οι ανωτέρω εγκαλούμενοι φέρεται να επιχείρησαν να διερευνηθεί εκ νέου η συνδρομή ή μη των νόμιμων προϋποθέσεων της χορηγηθείσας στον εγκαλούντα νομικής βοήθειας με την με αρ. 321/2022 Πράξης του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου για δίκη, που διεξαγόταν ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου την 7-12-2022 κι εν συνεχεία κατόπιν αναβολής την 10-3-2023, επικαλούμενοι ότι ο εγκαλών είναι κύριος δώδεκα (12) διαμερισμάτων (οριζόντιων ιδιοκτησιών), και ισόγειου καταστήματος, εμβαδού 300,00 τ.μ., στο οποίο στεγάζεται η επιχείρηση του Γενικού Εμπορίου Τροφίμων, που βρίσκονται στη Ρόδο, σε κτίριο, με κτηματολογικά στοιχεία, μερίδα 80Α γαιών Ρόδου, τόμος 61, και φύλλο 81 του Κτηματολογίου Ρόδου (προσκομίζοντας σχετικώς το με αρ. 1600/2009 πιστοποιητικό κυριότητας του Κτηματολογίου Ρόδου). Κατόπιν τούτου, το με αριθ.πρωτ. 354/10-3-2023 έγγραφο των δεύτερου και τρίτου εγκαλουμένου (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Στέφανου και ΧΑΡΙΤΟΥ Ιωάννη), που κατατέθηκε ενώπιον του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου και κοινοποιήθηκε στην Εισαγγελία Εφετών Δωδεκανήσου (αριθ.εισερχ. 1306/10-3-2023) διαβιβάσθηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου και έλαβε Α.Β.Μ. Α2023/1817 προς διερεύνηση των αδικημάτων της υφαρπαγής Ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 220 ΠΚ), της Ψευδούς κατάθεσης (άρ. 224 ΠΚ) και της απάτης (άρ. 386 ΠΚ), που φέρεται να τέλεσε ο εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς). Σύμφωνα με την υπό κρίση έγκληση ο εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς) αναφέρει ότι όσα διαλαμβάνουν ο δεύτερος και τρίτος εγκαλούμενος (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος και ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης) στην με Α.Β.Μ. Α2023/1817 καταγγελία είναι ψευδή, προσβάλλουν την τιμή και την υπόληψή του κι ως εκ τούτου τον καταμηνύουν ψευδώς για



τα αδικήματα της υπαρπαγής Ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 220 ΠΚ), της Ψευδούς κατάθεσης (άρ. 224 ΠΚ) και της απάτης (άρ. 386 ΠΚ).

Γ) Επιπλέον με την υπό κρίση έγκληση ο εγκαλών (ΣΠΙΑΝΟΣ Θωμάς) εκθέτει ότι ο πρώτος εγκαλούμενος (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέας) και ο δεύτερος εγκαλούμενος (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος) διέπραξαν το αδίκημα της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση (άρ. 187 ΠΚ), για τους λόγους, που αναλυτικά αναφέρει στην με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 έγκλησή του, στο από 29-5-2023 υπόμνημά του και στο από 148-2023 συμπληρωματικό του υπόμνημα, όπως επίσης και ότι ο τρίτος εγκαλούμενος (ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης) διέπραξε το αδίκημα της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση (άρ. 187 ΠΚ), διότι:

α) ο εγκαλών (ΣΠΙΑΝΟΣ Θωμάς) δεν κατάφερε να εκταμιεύσει από την Τράπεζα Eurobank Ergasias Α.Ε. δάνειο ύψους 90.000,00€, καθόσον ο τρίτος εγκαλούμενος (ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης) ήγειρε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου την με αριθ. 98/15-9-2002 αγωγή αποζημίωσης του Ουγιανίκ ή Μπεκάκη Μεχμέτ σε βάρος, μεταξύ άλλων, του Μανουσέλη Ιωάννη, δικαιοπαρόχου του εγκαλούντος (ΣΠΙΑΝΟΥ Θωμά), και εν συνεχεία κατέθεσε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου την με αριθ. 290/15-2-2002 αίτηση συντηρητικής κατάσχεσης κατά του Μανουσέλη Ιωάννη, επί της οποίας εκδόθηκε η από 15-2-2002 Προσωρινή Διαταγή του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, σύμφωνα με την οποία απαγορευόταν κάθε νομική ή πραγματική μεταβολή των επίδικων ακινήτων μέχρι την ορισθείσα δικάσιμο, η οποία καταχωρίστηκε στο Κτηματολόγιο Ρόδου με την με αριθ. 2578/13-3-2002 πράξη, και παρά το γεγονός ότι η ανωτέρω αγωγή αποζημίωσης λόγω αδικοπραξίας απορρίφθηκε (βλ. σχετικά την με αρ. 251/2004 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου), η ως άνω προσωρινή διαταγή εξακολουθούσε να φαίνεται καταχωρημένη στο Κτηματολόγιο Ρόδου και β) από κοινού με τον δεύτερο εγκαλούμενο (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Στέφανο) κατέθεσαν ενώπιον του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου το με αριθ.πρωτ. 354/10-3-2023 έγγραφο, το οποίο κοινοποιήθηκε στην Εισαγγελία Εφετών Δωδεκανήσου (αριθ.εισερχ. 1306/10-3-2023) κι εν συνεχεία διαβιβάσθηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου



λαμβάνοντας Α.Β.Μ. Α2023/1817 προς διερεύνηση των αδικημάτων της υπαρπαγής Ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 220 ΠΚ), της Ψευδούς κατάθεσης (άρ. 224 ΠΚ) και της απάτης (άρ. 386 ΠΚ), που φέρεται να τέλεσε ο νυν εγκαλών και Δ) με την υπό κρίση έγκληση ο εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς) εκθέτει ότι ηθικός αυτουργός των ανωτέρω αξιόποινων πράξεων, που φέρεται να έχουν τελέσει ο δεύτερος και ο τρίτος εγκαλούμενος (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος και ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης) είναι ο πρώτος εγκαλούμενος (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέας).

Η Εισαγγελέας Πρωτοδικών απέρριψε την έγκληση του προσφεύγοντος (εν μέρει) ως νόμω και ουσία αβάσιμη διαλαμβάνοντας στην προσβαλλόμενη Διάταξη ότι από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση προέκυψε ότι επί της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας έχει εκδοθεί η με άρ. 276/2023 Διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, κατά την οποία ασκήθηκε η με άρ. 35/2023 προσφυγή, η οποία με την σειρά της απορρίφθηκε με την με άρ. 48/2023 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου ως ουσία αβάσιμη. Επιπλέον, επί της με Α.Β.Μ. Α2023/1817 ποινικής δικογραφίας διενεργείται σε βάρος του εγκαλούντος (ΣΠΑΝΟΥ Θωμά) προκαταρκτική εξέταση για τα αδικήματα της υπαρπαγής Ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 220 ΠΚ), της Ψευδούς κατάθεσης (άρ. 224 ΠΚ) και της απάτης (άρ. 386 ΠΚ) (βλ. σχετικά το από 27-5-2024 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου περί συνολικής κατάστασης της με Α.Β.Μ. Α2023/1817 ποινικής δικογραφίας, και την σχετική υπηρεσιακή βεβαίωση του Τμήματος Γραμματείας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου), ότι κατόπιν των ανωτέρω και σε συνδυασμό με τα διαλαμβανόμενα στην μείζονα σκέψη της Διάταξής της: i)όσον αφορά τις αιτιάσεις σε βάρος του πρώτου εγκαλουμένου (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέα) για τα αδικήματα: α) της ψευδούς κατάθεσης διαδίκου (άρ. 22451 ΠΚ), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 7-7-2023, απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον όσα γεγονότα κατέθεσε με τις από 7-7-2023 έγγραφες εξηγήσεις του ενώπιον της Πταισματοδίκη Ρόδου στο πλαίσιο διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης επί της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας, κατατέθηκαν στο πλαίσιο άσκησης από μέρους



του θεμελιώδους δικαιώματος της μη αυτοενοχοποίησης. Επιπλέον, όσον αφορά στο σκέλος των εξηγήσεων του κατά το οποίο ο νυν εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς) κρήζει ακούσιας νοσηλείας, μόνο ως αξιολογική κρίση μπορεί να θεωρηθεί, β) της συκοφαντικής δυσφήμισης (άρ. 363 ΠΚ, ως ισχύει με τον Ν. 5090/2024), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 7-7-2023, απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον τόσο ο Εισαγγελικός Λειτουργός της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που χειρίστηκε την με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 έγκληση, όσο και ο Δικαστικός Υπάλληλος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που την παρέλαβε και την καταχώρησε, όπως επίσης και οι προανακριτικοί υπάλληλοι (Πταισματοδίκης Ρόδου) που συνέπραξαν στην σύνταξη της από 7-7-2023 έκθεσης χωρίς όρκο κατάθεσης του πρώτου εγκαλουμένου (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέα), δεν εμπίπτουν στην έννοια του «τρίτου» κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρ. 363εδ.β' ΠΚ, ως αυτό ισχύει κατόπιν της από το άρ. 54 του Ν.5090/2024 τροποποίησής του, γ) της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση (άρ. 187 ΠΚ), απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον συντρέχει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρ. 57 ΚΠΔ, η αρνητική δικονομική προϋπόθεση του (οιονεί) δεδικασμένου και η κρινόμενη έγκληση ως προς το συγκεκριμένο σκέλος πρέπει να απορριφθεί ως μη στηριζόμενη στον νόμο, δεδομένου ότι αφενός δεν εισφέρθηκαν με την υπό κρίση έγκληση νέα στοιχεία, που να δικαιολογούν την ανάσυρση της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας, αφετέρου πρόκειται για τις ίδιες, κατά χρόνο, τόπο και ιστορικές περιστάσεις πράξεις με αυτές που κρίθηκαν ήδη στο πλαίσιο της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας, ii) όσον αφορά τις αιτιάσεις σε βάρος του δεύτερου εγκαλουμένου (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Στέφανου) για τα αδικήματα: α) της ψευδούς κατάθεσης διαδίκου (άρ. 22451 ΠΚ), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 7-7-2023, απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον όσα γεγονότα κατέθεσε με τις από 7-7-2023 έγγραφες εξηγήσεις του ενώπιον της Πταισματοδίκη Ρόδου στο πλαίσιο διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης επί της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας, κατατέθηκαν στο πλαίσιο άσκησης από μέρους του θεμελιώδους δικαιώματος της μη αυτοενοχοποίησης. Επιπλέον, όσον αφορά στο



σκέλος των εξηγήσεων του κατά το οποίο ο νυν εγκαλών (ΣΠΙΑΝΟΣ Θωμάς) «εμπαιζει την Δικαιοσύνη», μόνο ως αξιολογική κρίση μπορεί να θεωρηθεί. Το δε σκέλος των εξηγήσεων του ανωτέρω εγκαλουμένου σχετικά με την ακίνητη περιουσία του ουδόλως στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση κάποιου αδικήματος, δεδομένου ότι στην υπό κρίση έγκληση ο ίδιος ο εγκαλών (ΣΠΙΑΝΟΣ Θωμάς) δεν αρνείται την αλήθεια αυτού του γεγονότος, β) της συκοφαντικής δυσφήμισης (άρ. 363 ΠΚ, ως ισχύει με τον Ν. 5090/2024), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 7-7-2023, απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον τόσο ο Εισαγγελικός Λειτουργός της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που χειρίστηκε την με Α.Β.Μ. Ε 2023/1696 έγκληση, όσο και ο Δικαστικός Υπάλληλος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που την παρέλαβε και την καταχώρησε, όπως επίσης και οι προανακριτικοί υπάλληλοι (Πταισματοδίκης Ρόδου) που συνέπραξαν στην σύνταξη της από 7-7-2023 έκθεσης χωρίς όρκο κατάθεσης του δεύτερου εγκαλουμένου (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Στέφανου), δεν εμπίπτουν στην έννοια του «τρίτου» κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 363εδ.β' ΠΚ, ως αυτό ισχύει κατόπιν της από το άρθρο 54 του Ν. 5090/2024 τροποποίησής του. Ομοίως δε όσον αφορά το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης (άρ. 363 ΠΚ, ως ισχύει με τον Ν. 5090/2024), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 10-3-2023, δεν στοιχειοθετείται, καθόσον τόσο ο Εισαγγελικός Λειτουργός της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που χειρίστηκε την με Α.Β.Μ. Α2023/1817 μήνυση, όσο και ο Δικαστικός Υπάλληλος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που την παρέλαβε και την καταχώρησε, και ο Πρόεδρος Πρωτοδικών Ρόδου και ο Εισαγγελέας Εφετών Δωδεκανήσου, που παρέλαβαν την ανωτέρω μήνυση, δεν εμπίπτουν στην έννοια του «τρίτου» κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 363εδ.β' ΠΚ, ως αυτό ισχύει κατόπιν της από το άρθρο 54 του Ν. 5090/2024 τροποποίησής του, γ) της υπαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 22051 ΠΚ), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 10-3-2023, απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον λαμβανομένου υπόψη ότι ο εγκαλών (ΣΠΙΑΝΟΣ Θωμάς) ουδόλως αμφισβητεί την αλήθεια του ισχυρισμού του δεύτερου και τρίτου εγκαλουμένου (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Στέφανου και ΧΑΡΙΤΟΥ Ιωάννη) ότι



δηλαδή ο ίδιος είναι κύριος δώδεκα (12) διαμερισμάτων (οριζόντιων ιδιοκτησιών), και ισόγειου καταστήματος, εμβαδού 300,00 τ.μ., (στο οποίο στεγάζεται η επιχείρηση του Γενικού Εμπορίου Τροφίμων), που βρίσκονται στην Ρόδο, σε κτίριο, με κτηματολογικά στοιχεία, μερίδα 80Α γαιών Ρόδου, τόμος 61, και φύλλο 81 του Κτηματολογίου Ρόδου, και την γνησιότητα του με άρ. 1600/2009 πιστοποιητικού κυριότητας του Κτηματολογίου Ρόδου, συνάγεται ότι δεν συντρέχει το αντικειμενικό στοιχείο της απαιτηλής συμπεριφοράς των ως άνω εγκαλουμένων, δ) της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση (άρ. 187 ΠΚ), απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον συντρέχει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρ. 57 ΚΠΔ, η αρνητική δικονομική προϋπόθεση του (οιονεί) δεδικασμένου και η κρινόμενη έγκληση ως προς το συγκεκριμένο σκέλος πρέπει να απορριφθεί ως μη στηριζόμενη στον νόμο, δεδομένου ότι αφενός δεν εισφέρθηκαν με την υπό κρίση έγκληση νέα στοιχεία, που να δικαιολογούν την ανάσυρση της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας, αφετέρου πρόκειται για τις ίδιες, κατά χρόνο, τόπο και ιστορικές περιστάσεις πράξεις με αυτές που κρίθηκαν ήδη στο πλαίσιο της με Α.Β.Μ. Ε2023/1696 ποινικής δικογραφίας. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις του εγκαλούντος (ΣΠΙΑΝΟΥ Θωμά) ότι διαπράττουν το αδίκημα της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση (άρ. 187 ΠΚ), καταθέτοντας ο δεύτερος και ο τρίτος εγκαλούμενος (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος και ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης) το με άρ.πρωτ. 354/10-3-2023 έγγραφο στο Πρωτοδικείο Ρόδου, διότι ενεργούν προς όφελος του πρώτου εγκαλουμένου (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέα), πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμες, διότι οι ισχυρισμοί του εγκαλούντος (ΣΠΙΑΝΟΥ Θωμά) είναι παντελώς αόριστοι και αναπόδεικτοι και στηρίζονται σε κρίσεις και εκτιμήσεις του ιδίου, χωρίς να προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο ικανό να ενισχύσει αυτούς, καθόσον από την επισκόπηση των σχετικών που προσκομίζει ο εγκαλόν, ουδόλως αποδεικνύονται τα όσα καταγγέλλει, iii) όσον αφορά τις αιτιάσεις σε βάρος του τρίτου εγκαλουμένου (ΧΑΡΙΤΟΥ Ιωάννη) για τα αδικήματα: α) της συκοφαντικής δυσφήμισης (άρ. 363 ΠΚ, ως ισχύει με τον Ν. 5090/2024), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 10-3-2023,



απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον τόσο ο Εισαγγελικός Λειτουργός της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που χειρίστηκε την με Α.Β.Μ. Α2023/1817 μήνυση, όσο και ο Δικαστικός Υπάλληλος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, που την παρέλαβε και την καταχώρησε, και ο Πρόεδρος Πρωτοδικών Ρόδου και ο Εισαγγελέας Εφετών Δωδεκανήσου, που παρέλαβαν την ανωτέρω μήνυση, δεν εμπίπτουν στην έννοια του «τρίτου» κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρ. 363εδ.β' ΠΚ, ως αυτό ισχύει κατόπιν της από το άρ. 54 του Ν. 5090/2024 τροποποίησής του, β) της υπαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 220 παρ.1 ΠΚ), που φέρεται να τέλεσε στην Ρόδο την 10-3-2023, απορρίπτονται ως νόμω αβάσιμες, καθόσον λαμβανομένου υπόψη ότι ο εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς) ουδόλως αμφισβητεί την αλήθεια του ισχυρισμού του δεύτερου και τρίτου εγκαλουμένου (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Στέφανου και ΧΑΡΙΤΟΥ Ιωάννη) ότι δηλαδή ο ίδιος είναι κύριος δώδεκα (12) διαμερισμάτων (οριζόντιων ιδιοκτησιών), και ισόγειου καταστήματος, εμβαδού 300,00 τ.μ., (στο οποίο στεγάζεται η επιχείρηση του Γενικού Εμπορίου Τροφίμων), που βρίσκονται στην Ρόδο, σε κτίριο, με κτηματολογικά στοιχεία, μερίδα 80Α γαιών Ρόδου, τόμος 61, και φύλλο 81 του Κτηματολογίου Ρόδου, και την γνησιότητα του με άρ. 1600/2009 πιστοποιητικού κυριότητας του Κτηματολογίου Ρόδου, συνάγεται ότι δεν συντρέχει το αντικειμενικό στοιχείο της απαιτηλής συμπεριφοράς των ως άνω εγκαλουμένων, γ) της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση (άρ. 187 ΠΚ), ουδόλως προκύπτουν ενδείξεις ενοχής, καθόσον οι κάτωθι ενέργειες και δη η έγερση της με άρ. 98/15-9-2002 αγωγής αποζημίωσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατ' εντολή του πελάτη του Ουγιανίκ ή Μπεκάκη Μεχμέτ, η μετέπειτα κατάθεση της με άρ. 290/15-2-2002 αίτη σης συντηρητικής κατάσχεσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, στο πλαίσιο της οποίας εκδόθηκε η από 15-2-2002 Προσωρινή Διαταγή του Προέδρου Πρωτοδικών Ρόδου, που απαγόρευε μέχρι την ορισθείσα δικάσιμο κάθε νομική ή πραγματική μεταβολή των ακινήτων του Μανουσέλη Ιωάννη, δικαιοπάροχου του εγκαλούντος (ΣΠΑΝΟΥ Θωμά), η καταχώριση της ανωτέρω προσωρινής διαταγής στο Κτηματολόγιο Ρόδου και η παράλειψη



καταχώρησης της με άρ. 251/2004 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε η ανωτέρω αγωγή αποζημίωσης, ουδόλως αποδεικνύεται ότι ο τρίτος εγκαλούμενος (ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης) ενήργησε προς όφελος του πρώτου εγκαλουμένου (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέα). Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις του εγκαλούντος (ΣΠΑΝΟΥ Θωμά) ότι διαπράττουν το αδίκημα της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση (άρ. 187 ΠΚ), καταθέτοντας ο δεύτερος και ο τρίτος εγκαλούμενος (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος και ΧΑΡΙΤΟΣ Ιωάννης) το με αριθ.πρωτ. 354/10-3-2023 έγγραφο στο Πρωτοδικείο Ρόδου, διότι ενεργούν προς όφελος του πρώτου εγκαλουμένου (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέα), πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμες, διότι οι ισχυρισμοί του εγκαλούντος (ΣΠΑΝΟΥ Θωμά) είναι παντελώς αόριστοι και αναπόδεικτοι και στηρίζονται σε κρίσεις και εκτιμήσεις του ιδίου, χωρίς να προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο ικανό να ενισχύσει αυτούς, καθόσον από την επισκόπηση των σχετικών που προσκομίζει ο εγκαλών, ουδόλως αποδεικνύονται τα όσα καταγγέλλει, iv) όσον αφορά τις αιτιάσεις σε βάρος του πρώτου εγκαλουμένου (ΜΑΝΤΖΟΝ Ανδρέα) αναφορικά με τις πράξεις της φερόμενης ηθικής αυτουργίας στις πράξεις των ανωτέρω λοιπών εγκαλουμένων προσώπων, η υπό κρίση έγκληση τυχάνει νομικά βάσιμη δοθέντος του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της ηθικής αυτουργίας σε σχέση με το βασικό έγκλημα.

Δια της υπό κρίση προσφυγής του ο εγκαλών παραπονείται ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η έγκλησή του και εκθέτοντας στο ενδιαφέρον αναφορικά με την υπό κρίση Διάταξη μέρος της Προσφυγής του ότι έσφαλε η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών διαλαμβάνοντας στην προσφυγή της ότι ο εγκαλών (ΣΠΑΝΟΣ Θωμάς) ουδόλως αμφισβητεί την αλήθεια του ισχυρισμού του δεύτερου και τρίτου εγκαλουμένου (ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ Στέφανος και ΧΑΡΙΤΟΥ Ιωάννη) ότι δηλαδή ο ίδιος είναι κύριος δώδεκα (12) διαμερισμάτων (οριζόντιων ιδιοκτησιών), και ισόγειου καταστήματος, εμβαδού 300,00 τ.μ., (στο οποίο στεγάζεται η επιχείρηση του Γενικού Εμπορίου Τροφίμων), που βρίσκονται στην Ρόδο, σε κτίριο, με κτηματολογικά στοιχεία, μερίδα 80Α γαιών Ρόδου, τόμος 61, και



φύλλο 81 του Κτηματολογίου Ρόδου, και την γνησιότητα του με αρ. 1600/2009 πιστοποιητικού κυριότητας του Κτηματολογίου Ρόδου, αιτίαση που αφορά το σκέλος της απορριπτικής διάταξης ως προς την πράξη της υπαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης (άρθρο 224 παρ.1) που φέρεται ότι τελέσθηκε στις 10-3-2023 από τους εγκαλούμενους Στέφανο Στεφανίδη και Ιωάννη Χαρίτο , ενώ το αληθές είναι ότι ουδεμία εγγραφή υπάρχει στο κτηματολόγιο Ρόδου που να αφορά ιδιοκτησία του, είτε είναι προσωπική, είτε είναι εταιρική, ότι στην έγκλησή του ανέφερε ότι η εταιρία του «ΠΥΓΜΗ ΡΟΔΟΥ ΕΠΕ» διαθέτει μελλοντικές οριζόντιες ιδιοκτησίες συνολικής αντικειμενικής αξίας 2.116,80 ευρώ, όπως καθορίσθηκε από τη ΔΟΥ Ρόδου και προκύπτει από το υπ' αριθ. 16068/11-8-2010 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Ρόδου Αγάπης Καλομοίρη - Χατζηδιάκου και ουσιαστικά πρόκειται για το 4,5 % αγρού εμβαδού 11.760 τ.μ.. Επίσης ο προσφεύγων παραπονείται ως προς το χαρακτηρισμό ως αξιολογικής κρίσης από την Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών του ισχυρισμού του 1<sup>ου</sup> εγκαλούμενου ότι ο προσφεύγων έχρηζε ακούσιας νοσηλείας, ως προς το σκέλος δηλαδή της προσβαλλόμενης Διάταξης που αναφέρεται στην πράξη της ψευδούς κατάθεση διαδίκου, που φέρεται ότι τελέσθηκε στις 7-7-2023.

Επί των ανωτέρω αιτιάσεων του προσφεύγοντος λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Πρώτον ορθώς διέλαβε η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών ότι η φράση του 1<sup>ου</sup> εγκαλούμενου ότι ο προσφεύγων έχρηζε ακούσιας νοσηλείας αφενός μεν αποτελεί αξιολογική κρίση, αφετέρου δε αναγράφηκε στις από 7-7-2023 έγγραφες εξηγήσεις του 1<sup>ου</sup> εγκαλούμενου που δόθηκαν στο πλαίσιο της με Α.Β.Μ Ε2023/1696 δικογραφίας κατά την ενάσκηση του θεμελιώδους δικαιώματος της μη αυτοενοχοποίησης. Δεύτερον, η φερόμενη ως τελεσθείσα από τους 2<sup>ο</sup> και 3<sup>ο</sup> των εγκαλουμένων πράξη της υπαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης ουδόλως στοιχειοθετείται υποκειμενικά, αφού οι ως εγκαλούμενοι με την από 10-10-2023 αναφορά τους προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου εισέφεραν τη γνώση τους (εσφαλμένη ή μη) ως προς τα περιουσιακά στοιχεία του προσφεύγοντος αμφισβητώντας την ορθότητα της χορήγησης στο πρόσωπο του εγκαλούμενου του ευεργετήματος πενίας,

ενώ το αληθές ή ψευδές των ισχυρισμών τους αποτελεί αντικείμενο διερεύνησης της πράξης της ψευδούς καταμήνυσης, πράξη ως προς την οποία η δικογραφία έχει τεθεί στο αρχείο κατ' άρθρον 59 ΚΠΔ και αναμένεται να κριθεί στο πλαίσιο της με Α.Β.Μ. Α2023/1817 ποινικής δικογραφίας, επί της οποίας διενεργείται προκαταρκτική εξέταση (βλ. τελ. σελίδα της προσβαλλόμενης Διάταξης).

Επομένως, τα εκτιθέμενα στην έγκληση, όπως αυτά συμπληρώνονται και διευκρινίζονται με τα διαλαμβανόμενα στην υπό κρίση προσφυγή, κρίνονται ουσία αβάσιμα και συνεπώς ορθώς η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Ρόδου απέρριψε με την άνω Διάταξη της την από 4-9-2023 έγκληση του προσφεύγοντος. Τούτων δεδομένων, η υπό κρίση προσφυγή, πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη κατ' άρθρο 52 ΚΠΔ.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δεχόμαστε τυπικά και απορρίπτουμε κατ' ουσίαν την υπ' αριθμ. 18/2024 από 16-9-2024 προσφυγή του Θωμά - Δημητρίου Σπανού του Χρήστου κατά της υπ' αριθμ. 319/2023 Διάταξης της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε κατ' άρθρο 51 του ΚΠΔ, η από 4-9-2023 έγκλησή του κατά των 1) Ανδρέα ΜΑΝΤΖΟΝ του Φραγκίσκου, 2) Στέφανου Στεφανίδη του Ιωάννη και γ) Ιωάννη Χαρίτου του Γαβριήλ.

Ρόδος, 9-5-2025

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ



Ρόδος 9/5/2025  
Η Γραμματέας  
της Εφετών Δωδεκανήσου

Μαρία Γεωργιάδου

Ελένη Ραΐτου

Αντεισαγγελέας Εφετών