

Δεν κατατέθηκε
την προσφυγή ούτε
την ΤΑΚΔΙΚ για να
προσφύγει
Ραϊκού Σταθία
Δικαστική Γραμματέας

Κατατέθηκε Ατελώς, με χορήγηση
Νομικής Βοήθειας, κατ' άρθρο 1 του
νόμου 3226/2004 (ΦΕΚ Α 24/04-02-2004)
και το άρθρο 7 παράγραφος 7 του νόμου
4637/2019 (ΦΕΚ Α 180/18-11-2019).

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΡΟΔΟΥ
Αριθ. Εισερχ. 1959/2024
Εισαχ. τη 16-04-24

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΕΦΕΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(Κατ' άρθρο 52 Κ.Π.Δ.)

Αρ. προσφ. 10/2024

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος
Ρόδου – Λίνδου, με Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857 και ΑΦΜ: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542.

ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 87/12-03-2024 (σχετικό 01) διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών
Ρόδου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Θέτω στη διάθεση Σας:

1. Την υπ' αριθμόν 35/20-12-2023 (σχετικό 02) πρωτοκόλλου της Εισαγγελίας Σας και με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου κατά της υπ' αριθμόν 276/29-11-2023 Διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, για την από 31-03-2023 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου, με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696, κατά των: 1) Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, 2) Ιωάννη Κωνσταντίνου Μανουσέλη, 3) Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ, 4) συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη – Κολίγρη, 5) διευθυντή του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου, 6) δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη, 7) δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη και παντός υπευθύνου, κατά κύριο άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα.

Η συγκεκριμένη ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου εκκρεμεί ενώπιον Σας.

Τούτη την **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου κατέθεσα κατά κύριο άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα και με ένα εκ των αιτημάτων μου τον συσχετισμό της με την με Α.Β.Μ.: Ε2023/5944 έγκληση μου κατά των δικηγόρων α) Μαρίας Κρικοπούλου του Μαυρουδή και β) Μαρίας – Ελένης Αυδή του Τηλέμαχου για την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 87/12-03-2024 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, ένεκα της οποίας **ΠΡΟΣΦΕΥΓΩ ενώπιον Σας** διά της παρούσης.

2. Την υπ' αριθμόν 6/12-02-2024 (σχετικό 03) πρωτοκόλλου της Εισαγγελίας Σας και με αριθμό εισερχομένου 767/12-02-2024 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου κατά της υπ' αριθμόν 310/20-12-2023 Διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, για την από 18-06-2023 Επιστολή Ευαισθητοποίησης – Καταγγελία μου **και** προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, επέχουσα θέση εγκλήσεως. Τούτη διαβιβασθείσα, λόγω τοπικής αρμοδιότητας προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έλαβε Α.Β.Μ. Α2023/3428 κατά του 1) Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και 2) του πρώην Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, νυν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεώργιου Οικονόμου.

Η συγκεκριμένη ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου εκκρεμεί ενώπιον Σας.

Τούτη την **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου κατέθεσα κατά κύριο άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα και με ένα εκ των αιτημάτων μου τον συσχετισμό της με την με Α.Β.Μ.: Ε2023/5944 έγκληση μου κατά των δικηγόρων α) Μαρίας Κρικοπούλου του Μαυρουδή και β) Μαρίας – Ελένης Αυδή του Τηλέμαχου για την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 87/12-03-2024 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, ένεκα της οποίας **ΠΡΟΣΦΕΥΓΩ ενώπιον Σας** διά της παρούσης.

3. Την από 04-09-2023 (σχετικό 04) εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου και με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 έγκληση μου κατά των: 1) Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν 2) δικηγόρου Στέφανου Ιωάννη Στεφανίδη και 3) δικηγόρου Ιωάννη Γ. Χαρίτου για την οποία **δεν έχει ακόμη αποφανθεί η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ρόδου.**

Τούτη την έγκληση μου κατέθεσα κατά κύριο άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα και με ένα εκ των αιτημάτων μου τον συσχετισμό της με την ανωτέρω αναφερθείσα με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 έγκληση μου για την οποία εκδόθηκε η απορριπτική υπ' αριθμόν 276/29-11-2023 Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και για την οποία **εκκρεμεί** κατά αυτής η υπ' αριθμόν 35/20-12-2023 (σχετικό 02) πρωτοκόλλου της Εισαγγελίας Σας και με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου ενώπιον Σας.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Ως εκ των ανωτέρω αναφερομένων η παρούσα **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου ενώπιον Σας, κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 87/12-03-2024 (σχετικό 01) διάταξης της Εισαγγελίας

Πρωτοδικών Ρόδου εκ του περιεχομένου της και των κατηγορουμένων που σε αυτήν αναφέρονται συσχετίζεται με τις ανωτέρω αναφερόμενες δύο (2) Προσφυγές μου που εκκρεμούν ενώπιον Σας και την ανωτέρω αναφερομένη με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 έγκληση μου που εκκρεμεί ενώπιον της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου.

Ως εκ τούτου επιβάλλεται να συσχετισθούν και να συνδικαστούν.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Πέραν των ανωτέρω, θέτω ακόμη υπόψη Σας, ότι:

Την από 23-10-2023 (σχετικό 05) εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου και με Α.Β.Μ.: Ε2023/5944 έγκληση μου κατά των δικηγόρων α) Μαρίας Κρικοπούλου του Μαυρουδή και β) Μαρίας – Ελένης Αυδή του Τηλέμαχου για την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 87/12-03-2024 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, ένεκα της οποίας **ΠΡΟΣΦΕΥΓΩ ενώπιον Σας** διά της παρούσης, **κατέθεσα κατ' άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα.**

Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 87/12-03-2024 (σχετικό 01) διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, εκδόθηκε εκτός **θέματος – αντικειμένου** της έγκλησης μου κατ' άρθρο 98 & 233 του Ποινικού Κώδικα για το έγκλημα της απιστίας δικηγόρου κατ' εξακολούθηση.

Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε για μια κατηγορία που **ουδόλως αναφέρω** στην έγκληση μου και **δεν θα μπορούσα να προσάψω στις εγκαλούμενες, καθώς αυτές δεν με εκπροσώπησαν ουδέποτε.** Τούτη εκδόθηκε στηριζόμενη στις **ψευδείς καταθέσεις τους,** στις οποίες αναλίσκονται, στις από 12-02-2024 (σχετικά 06 & 07) έγγραφες εξηγήσεις τους αμφοτέρως προς την κυρία Πταισματοδίκη Ρόδου, να απολογούνται για μια κατηγορία που δεν τους έχει προσαφθεί, **υστερώντας, αδυνατώντας και αμελώντας να απολογηθούν τεκμηριωμένα για την πραγματική κατηγορία που τους προσάπτω αυτήν του άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα.**

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Επί της ουσίας της εγκλήσεως μου, τα κάτωθι:

1. Οι κατηγορούμενες αμφότερες επαναλαμβανόμενα δηλώνουν στις γραπτές εξηγήσεις τους ότι διατηρούν στενές σχέσεις – δεσμούς με τους δικηγόρους Ευστράτιο Καρίκη και Στέφανο Στεφανίδη ως και τον διευθυντή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου.
2. Οι κατηγορούμενες αμφότερες με τις από 12-02-2024 κατατεθειμένες στο Πταισματοδικείο Ρόδου, ψευδείς έγγραφες εξηγήσεις τους, εστιάζουν στην αντίκρουση μιας κατηγορίας, αυτής του άρθρου 233 του Ποινικού Κώδικα, περί της απιστίας δικηγόρου, που δεν τους έχει προσαφθεί και ουδόλως αναφέρω στην έγκλησή μου, προκειμένου να αποπροσανατολίσουν, κάτι που εκ του αποτελέσματος προκύπτει ότι πέτυχαν.
3. Οι κατηγορούμενες αμφότερες επικαλούνται θέματα υγείας τους προκειμένου να δικαιολογήσουν την καθυστέρηση τους να παραλάβουν και να αποποιηθούν τους διορισμούς τους, χωρίς να προσκομίζουν κάποια απόδειξη η ιατρική βεβαίωση.
4. Οι κατηγορούμενες αμφότερες επικαλούνται την αποχή των δικηγόρων από τις υποθέσεις νομικής βοήθειας, προκειμένου να δικαιολογήσουν τις αδικαιολόγητες, κατά την κοινή λογική, καθυστερήσεις τους, να παραλάβουν και αποποιηθούν των διορισμών τους με σκοπό να αποφύγουν την κατηγορία που τους προσάπτω αυτήν της συμμετοχής και συνεισφοράς τους σε εγκληματική οργάνωση κατ' άρθρο 187 του ΠΚ σε συνδυασμό με τον άρθρο 281 του ΑΚ.
Αμφότερες, κάνοντας κατάχρηση δικαιώματος, με κρατούν δικονομικά όμηρο, προκειμένου να κινηθώ δικαστικά εναντίον του δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη και του διευθυντή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου, με τους οποίους διατηρούν ομολογούμενα στενές σχέσεις, από την 11-05-2022 διά των υπ' αριθμών 122/11-05-2022 (σχετικό 08-01) και 123/11-05-2022 (σχετικό 08-02) Πράξεων του Πρωτοδικείου Ρόδου, μέχρι:
Για μεν τον δικηγόρο Ευστράτιο Καρίκη, την 16-06-2023 όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 219/07-07-2023 (σχετικό 08-03) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
Για δε τον διευθυντή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου, την 25-10-2023 όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 375/25-10-2023 (σχετικό 08-04) Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Στο ενδιάμεσο διάστημα, όπως αναφέρω στην έγκληση μου, μεσολάβησε στην μεταξύ των κατηγορουμένων εναλλαγή διορισμού τους ένα μικρό διάστημα τριάντα επτά (37) ημερών (05-07-2022 έως 11-08-2022) όπου δια των υπ' αριθμών 162/05-07-2022 (σχετικό 08-05) και 163/05-07-2022 (σχετικό 08-06) είχε διοριστεί η δικηγόρος Μαρία – Θηρεσία Βερβέρη. Στη συνέχεια διορίστηκε η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη (μητέρα) διά των υπ' αριθμών 190/11-08-2022 (σχετικό 08-07) και 191/11-08-2022 (σχετικό 08-08) Πράξεων του Πρωτοδικείου Ρόδου για να πάρει και πάλι την σκυτάλη της δικονομικής μου ομηρίας η δεύτερη (2^η) εγκαλούμενη (θυγατέρα) διά των υπ' αριθμών 32/06-02-2023 (σχετικό 08-09) και 33/06-02-2023 (σχετικό 08-10) Πράξεων του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Οι εγκαλούμενες αμφοτέρως ανεπαρκώς επικαλούνται την αποχή των δικηγόρων που διήρκεσε, όπως η δεύτερη (2^η) εγκαλούμενη στις γραπτές εξηγήσεις της (σχετικό 07) αναφέρει, από την 15-12-2022 έως την 01-07-2023.

Πέραν του γεγονότος ότι η αποχή δεν αφορά τον διορισμό η την αποποίηση Πράξεων διορισμού, όπως και οι ίδιες επιβεβαιώνουν και αποδέχονται εμπράκτως με τις υπ' αριθμών 188/03-02-2023 και 189/03-02-2023 αιτήσεις αποποίησης της πρώτης (1^{ης}) εγκαλούμενης και τις υπ' αριθμών 32/06-02-2023 και 33/06-02-2023 Πράξεις διορισμού της που παρέλαβε η δεύτερη (2^η) εγκαλούμενη, (σχετικά 08-09 & 08-10).

Η μεν πρώτη (1^η) εγκαλούμενη και μητέρα έκανε τέσσερις (4) μήνες να αποποιηθεί του διορισμού της διά των υπ' αριθμών 190/11-08-2022 (σχετικό 08-07) και 191/11-08-2022) Πράξεων διορισμού της, μέχρι την 15-12-2022 που άρχισε η αποχή των δικηγόρων.

Η δε δεύτερη (2^η) εγκαλούμενη και θυγατέρα έκανε τρεις (3) μήνες να αποποιηθεί του διορισμού της διά της υπ' αριθμόν 1670/25-10-2023 (σχετικό 08-04) αίτησης αποποίησης της, αφότου έληξε η αποχή των δικηγόρων την 01-07-2023.

Εν συνόλω αμφοτέρως με κρατούν δικονομικά όμηρο, κάνοντας κατάχρηση δικαιώματος, περίπου ενάμιση χρόνο, για να μην δυνηθώ να κινηθώ δικαστικά εναντίον του δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη και του διευθυντή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου με τους οποίους ομολογούμενα διατηρούν ισχυρούς δεσμούς φιλίας και συνεργασίας.

Προκειμένου δε να απαλλαγώ της δικονομικής τους ομηρίας, χρειάστηκε η καταφυγή μου στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου, την οποία και αυτήν μαζί με εμένα ενέπαιζαν, όπως τεκμηριωμένα εκθέτω στην έγκληση μου, (σχετικό 05).

5. Η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη δηλώνει ψευδώς στις έγγραφες εξηγήσεις της, (σχετικό 06, 1^η σελίδα, 2^{ος} στοίχος):

«... όταν ο ίδιος μου εξεδήλωσε την επιθυμία του να τον εκπροσωπήσω...».

Ουδέποτε εξεδήλωσα τέτοια επιθυμία προς την πρώτη (1^η) εγκαλούμενη. **Δεν** έχω την δυνατότητα να πληρώσω δικηγόρο και **δεν** έχω την δυνατότητα να επιλέξω δικηγόρο, παρά μόνον εάν προηγούμενα έχει χειριστή υπόθεση μου σχετιζόμενη με εκείνη για την οποία αιτούμαι χορήγηση νομικής βοήθειας και αυτό κατ' εξαίρεση αιτούμενος τούτο εγγράφως, (Ν.3226/2004 ΦΕΚ.Α! 24/04-02-2024, άρθρο 3 § 2-3). Αυτό που επικαλείται η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη **δεν συνέβη ποτέ**.

6. Η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη δηλώνει ψευδώς στις έγγραφες εξηγήσεις της, (σχετικό 06, 1^η σελίδα, 2-3^{ος} στοίχος από το τέλος):

«... πλην όμως ζητούσε από το Πρωτοδικείο μας να με διορίσουν στα πλαίσια νομικής βοήθειας για την εκπροσώπηση του σε βάρος αυτών των τριών ατόμων.».

Ουδέποτε κάτι τέτοιο συνέβη και όπως μόλις ανωτέρω εκτέθηκε **δεν** έχω αυτή την δυνατότητα για να πράξω κάτι τέτοιο.

7. Η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη δηλώνει ψευδώς στις έγγραφες εξηγήσεις της, (σχετικό 06, 2^η σελίδα, 2^η παράγραφος):

«Ο εγκαλών με ιδιαίτερη φορτικότητα με καλούσε στο τηλέφωνο... Στη συνέχεια μου έστειλε μείλ. Ειδικότερα τα Χριστούγεννα του 2019-2020 ενώ βρισκόμουν στη Θεσσαλονίκη στους γονείς μου και υπήρχε σοβαρό πρόβλημα υγείας εκείνος εν τούτοις επέμενε να γυρίσω στην Ρόδο για να κάνω την αποποίηση του διορισμού μου και μετά μου έστειλε μείλ ώστε να τα έχει τις συνομιλίες μας και εγγράφως.».

Οι εγκαλούμενες, έχοντας αμφότερες με τις έγγραφες εξηγήσεις τους προσκομίσει εν συνόλω εννέα (9) σχετικά των emails, εκ των οποίων τα δύο είναι ευχές Χριστουγέννων και Πάσχα και τα οποία στέλνω κάθε τέτοιες εορτές προς πολλές και διαφορετικές ομάδες αποδεκτών, στα πλαίσια της κοινωνικότητας μου, όπως και

τα επικαλούμενα των εγκαλουμένων που απευθύνω προς ομάδα δικηγόρων του δικηγορικού συλλόγου Ρόδου μεταξύ των οποίων και οι εγκαλούμενες και δεν είναι ειδικά προς αυτές, (σχετικά 09-01 & 09-02), προσπαθούν να καταδείξουν: Ότι είμαι δήθεν κοινωνικά απροσάρμοστος, προσθέτοντας και στοιχεία δήθεν παρενοχλήσεως τους, με την θυγατέρα να μην γνωρίζω φυσιογνωμικά, στα πλαίσια και σε συντονισμό της επίμονης προσπάθειας του αρχηγού της εγκληματικής οργάνωσης Ανδρέα Φραγκίσκου ,Μαντζόν να με εγκλείσει σε φυλακή η ψυχιατρείο όπως τούτος αιτήθηκε από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου με τις ψευδείς από 09-04-2021 (σχετικό 10-01)και 07-07-2023 (σχετικό 10-02) έγγραφες εξηγήσεις του για τις με Α.Β.Μ.: (Ε2020/2243 + Α2020/2564) & Ε2023/1696 αντίστοιχα κατά και του ίδιου σχηματισθείσες δικογραφίες με κύριο άρθρο κατηγορίας το 187 του Π.Κ. Τούτη την καθ' όλα κοινωνική ενέργεια μου, προς μερίδα δικηγόρων του δικηγορικού συλλόγου Ρόδου, στην οποία συμπεριλαμβάνονται, η δεύτερη (2^η) εγκαλούμενη, στα πλαίσια που μόλις ανωτέρω αναφέρθηκαν, ότι είμαι δήθεν κοινωνικά απροσάρμοστος, προσθέτοντας και στοιχεία δήθεν παρενοχλήσεως τους, σχολιάζει στον τελευταίο στοίχο της 5^{ης} σελίδας των γραπτών εξηγήσεων της, (σχετικό 07), ως κατωτέρω: «...δείχνοντας το ποιόν του χαρακτήρος του». Εδώ συμφωνώ μαζί της, όχι φυσικά υπό το πρίσμα της δήθεν υστερούμενης κοινωνικής προσαρμοστικότητας μου και της δήθεν παρενοχλήσεως τους, αλλά, υπό το πρίσμα της ευγένειας που διακρίνει την κοινωνική μου συμπεριφορά και που αυτή αποδεικνύεται καθημερινά στις κοινωνικές μου συναναστροφές και κάθε είδους επαφές και επικοινωνίες. Άλλως, η επιτακτική και επίμονη με εμμονή αίτηση του αρχηγού της εγκληματικής οργάνωσης Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, προς τον Κύριο Εισαγγελέα. με τις βασάνους που καθημερινά υφίσταμαι για τον σκοπό αυτό, θα είχε ήδη ικανοποιηθεί.

8. Η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη δηλώνει ψευδώς στις έγγραφες εξηγήσεις της, (σχετικό 06, 2^η σελίδα, 3^η παράγραφος):
«Δεν θυμάμαι ποία ακριβώς υπόθεση του ήταν από τις σωρείες που έχει πάντως διορίστηκα ως νομική βοήθεια για τον εκπροσωπήσω σε εναντίον κάποιου άλλου. Οι δύο υποθέσεις του εκκρεμούσαν στο Μονομελές Εφετείο Δωδ/σου. Δέχθηκα να τον εκπροσωπήσω για την σύνταξη των Προτάσεων, προσκόμιση των σχετικών του και

να παραστώ στο ακροατήριο κατά την εκδίκαση. Αφιέρωσα πολύ χρόνο για να διαβάσω τους τεράστιους φακέλους του για να καταλάβω τα προβλήματα που είχε και ήθελε να δικαιωθεί στο Εφετείο ενώ το Πρωτοδικείο είχε απορρίψει την υπόθεση του. Απαιτούσε .όμως κάθε φορά που έγγραφα κάτι να τον ενημερώνω αμέσως, να του στέλνω στο μιλ του, να μου το διορθώσει και μετά να καταθέσουμε στο Εφετείο. Είχε γίνει πραγματικά πάρα πολύ φορτικός και δεν προλάβαινα να τελειώσω με τον τρόπο που ήθελα και πίστευα ως δικηγόρος. Αναγκάστηκα να ζητήσω να του μιλήσει η κ. Πρόεδρος Εφετών η κ. Παγώνα και να μου αφαιρέσει τις δύο υποθέσεις ώστε να οριστεί άλλος δικηγόρος διότι με αυτή την πίεση και την φορτικότητα αλλά και την αμφισβήτηση των νομικών μου γνώσεων δεν μπορούσα να ανταπεξέλθω. Πράγματι έγιναν όλα αντιληπτά από την κ. Παγώνα την Πρόεδρο Εφετών και με απήλλαξε εφόσον άκουσε και τον ίδιο τον εγκαλούντα.»

Η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη ψεύδεται ενσυνειδήτως και ασυστόλως.

Δήθεν δεν θυμάται για ποια υπόθεση μου διορίστηκε από το Εφετείο Δωδεκανήσου και δέχτηκε να με εκπροσωπήσει, να συντάξει τις προτάσεις και να παραστεί στο ακροατήριο κατά την εκδίκαση της. **“Δεν θυμάται”** μια υπόθεση, **μια ήταν και όχι δύο**, για την οποία αφιέρωσε πολύ χρόνο να διαβάσει τους τεράστιους φακέλους για να καταλάβει τα προβλήματα που είχα και ήθελα να δικαιωθώ στο Εφετείο ενώ το Πρωτοδικείο είχε απορρίψει την υπόθεση μου. **“Δεν θυμάται διότι”** η συγκεκριμένη υπόθεση που διορίστηκε διά της υπ’ αριθμόν 17/30-03-2018 (σχετικό 11-01) Πράξεως του Εφετείου Δωδεκανήσου να με εκπροσωπήσει ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου κατά την δικάσιμο της 11-05-2018 **αφορά τον δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη.**

Η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη πρέπει να διαλέξει – αποφασίσει τι από τα δύο συμβαίνει:

Έχει στενές επαγγελματικές και κοινωνικές σχέσεις με τον δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη και δεν δύναται για αυτό να με εκπροσωπήσει, προκειμένου να μην κινηθώ δικαστικά εναντίον του και προς τούτο είναι υπόλογος κατ’ άρθρο 187 του Π.Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του Α.Κ. ;

Η

Αφού αρχικά αποδέχτηκε τον διορισμό της, κατά δήλωση της προς εμένα και αφού προχώρησα στην ενημέρωσή της και αφού σύμφωνα με το ανωτέρω απόσπασμα

των έγγραφων εξηγήσεων της, αφιέρωσε πολύ χρόνο για να διαβάσει τους τεράστιους φακέλους της υπόθεσης μου, ζήτησε μετά να την απαλλάξει η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου κ. Πατρώνα και προς τούτο είναι υπόλογος κατ' άρθρο 187 του Π.Κ. σε συνδυασμό με τα άρθρα 98 και 233 του Π.Κ.;

Μήπως με τον δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη σύναψε στενές σχέσεις μετά την υπόθεση μου που διορίστηκε να με εκπροσωπήσει εναντίον του; Και ένεκα αυτής; Διότι τα όσα επικαλείται στη συνέχεια του ανωτέρω αποσπάσματος των έγγραφων εξηγήσεων της, για να δικαιολογήσει την υπαναχώρηση της στην εκπροσώπηση μου, **είναι καθολικά ψευδή**. Η αλήθεια και η πραγματικότητα για την συγκεκριμένη υπόθεση που διορίστηκε από την Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου να με συνδράμει νομικά και **δήθεν δεν θυμάται ποια υπόθεση ήταν**, εμπεριέχεται στο από 13-09-2018 κατατεθειμένο στο Πταισματοδικείο Ρόδου υπόμνημα μου για την με Α.Β.Μ.: ΑΕ2018/102 έγκληση μου κατά της τότε Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσας Πατρώνα, (σχετικό 11-02).

Οι ψευδείς δε δικαιολογίες που επικαλείται για να δικαιολογήσει την μεταστροφή της και έχουν να κάνουν με την προσωπικότητα μου, ότι δηλαδή **δήθεν** της έγινα φορτικός και ότι **δήθεν** την πίεζα και ότι **δήθεν** της απαιτούσα κάθε φορά που έγραφε κάτι να με ενημερώνει αμέσως και να την διορθώνω έχουν να κάνουν, με την επιδίωξη του αρχηγού της εγκληματικής οργάνωσης Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν στην οποία εισφέρει με όσα κατά εμού διενήργησε, ώστε να με εγκλείσει σε φυλακή η ψυχιατρείο με αίτηση εισαγγελέως περί ακούσιας νοσηλείας μου. Προς τούτο και η αναφορά της (3^η σελίδα, 7^{ος} στίχος) «.. ξεπερνά και την πιο μεγάλη φαντασία, ..» για την κατηγορία που της προσάπτω κατ' άρθρο 187 του Π.Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του Α.Κ., **πέραν του γεγονότος ότι με τις έγγραφες εξηγήσεις της (σχετικό 07) ενέχεται και για τα άρθρα 98 και 233 του Π.Κ. για τα οποία επέδειξε ιδιαίτερη σπουδή να αντικρούσει. Άραγε γιατί;**

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Η προσβαλλόμενη 87/2024 διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου **σφάλλει**, κρίνοντας ως αβάσιμο τον ισχυρισμό μου ότι οι εγκαλούμενες είναι ενταγμένες και εισφέρουν με τις ενέργειες τους στην εγκληματική οργάνωση με αρχηγό τον Ανδρέα

Φραγκίσκου Μαντζόν, «καθότι δεν συντρέχουν επουδενί οι προϋποθέσεις στοιχειοθέτησης του εν λόγω αδικήματος».

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν είναι ο αρχηγός της εγκληματικής οργάνωσης που υφίσταται εδώ και δεκαετίες στο νησί της Ρόδου με κύρια δράση την υφαρπαγή ακίνητων ιδιοκτησιών. Τούτος χρησιμοποιεί κύρια τους Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή και την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη, συνιδιοκτήτες του, (τις ιδιοκτησίες των οποίων έχει προσημειωμένες), προκειμένου να υφαρπάξει τις ακίνητες ιδιοκτησίες μας, με τη συμμετοχή του διευθυντή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και των δικηγόρων Ευστράτιου Καρίκη και Στέφανου Στεφανίδη.

Η δράση της συγκεκριμένης οργάνωσης, **παραδειγματικά αναφερόμενος με όσα προκύπτουν από την δική μου υπόθεση,** καθώς γενικότερα η συγκεκριμένη εγκληματική οργάνωση ελέγχει τα πάντα στο νησί κύρια τις δημόσιες υπηρεσίες, ανάγεται από την δεκαετία του ενενήντα (1990), **όσον αφορά τον νυν αρχηγό της Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν,** σύμφωνα με όσα δύναμαι να καταδείξω – αποδείξω.

Η συγκεκριμένη εγκληματική οργάνωση στηρίζει την δράση της κυρίως στον **απόλυτο έλεγχο που ασκεί στις δημόσιες υπηρεσίες και όχι μόνον αυτές,** τις παράνομες ενέργειες των οποίων συντονίζει για την υφαρπαγή των ιδιοκτησιών μας.

Ενδεικτικά θέτω στη διάθεση Σας την με αριθμό κατάθεσης 23 ΕΠ/2020 (σχετικό 12-01) Προσφυγή μου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου κατά της υπ' αριθμόν 3/03-06-2020 ανακλητικής και απορριπτικής διάταξης του Κτηματολογίου Ρόδου, όπου σε αυτήν εκτίθενται **τεκμηριωμένα** όλες οι παρανομίες που έχουν συντελεστεί στο Κτηματολόγιο Ρόδου προκειμένου ο Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν να υφαρπάξει την ιδιοκτησία μου για να νομιμοποιήσει και αξιοποιήσει την αυθαίρετη και όμορη δική του. Τούτη η Προσφυγή μου κρίθηκε, **αντικειμενικά και καθολικά εσφαλμένα,** अपαράδεκτη από το Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου στο οποίο προσέφυγα κατόπιν παραπομπής μου σε αυτό από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου που έκρινε ότι είναι αναρμόδιο να την δικάσει. Τούτη η Προσφυγή μου εκκρεμεί ενώπιον του Εφετείου Δωδεκανήσου στο οποίο προσέφυγα διά της με αριθμό κατάθεσης 191/28-07-2023 (σχετικό 12-02) κατατεθειμένης στη γραμματεία του εφετείου Δωδεκανήσου, έφεσης μου.

Θέτω ακόμη κατωτέρω στη διάθεση σας απόσπασμα της από 31-03-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών έγκλησης μου, για την οποία όπως ανωτέρω αναφέρθηκε απορρίφθηκε, **κακώς βέβαια**, διά της υπ' αριθμόν 276/29-11-2023 διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και εκκρεμεί ενώπιον Σας η υπ' αριθμόν 35/20-12-2023 (σχετικό 02) πρωτοκόλλου της Εισαγγελίας Σας και με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου κατ' αυτής. Εξ αυτού του αποσπάσματος (σελίδες 6-15 της έγκλησης) καταδεικνύεται ενδεικτικά ο τρόπος με τον οποίο δρα η συγκεκριμένη εγκληματική οργάνωση υφαρπάζοντας τις ακίνητες ιδιοκτησίες μας.

_____ αρχή αποσπάσματος οργάνωσης _____

«Μέθοδος υφαρπαγής περιουσιών του 1^{ου} κατηγορούμενου:

Εστιάζοντας και παραδειγματικά αναφερόμενος στην άοκνη και αδιάλειπτη μακροχρόνια προσπάθεια υφαρπαγής της παρούσης εναπομείνασας ιδιοκτησίας μου, καθώς ομοίως μου έχει υφαρπάξει και άλλη κατά το μακρύτερο παρελθόν.

Ο 1^{ος} κατηγορούμενος λοιπόν για να έχει την έξωθεν καλή μαρτυρία που του εξασφαλίζει την συναναστροφή του και την συναλλαγή του με τις δημόσιες και δημοτικές αρχές του νησιού, χρησιμοποιεί υποχείρια, για τις παράνομες δραστηριότητες του και όσον αφορά εμένα και την υφαρπαγή για πολλοστή φορά της περιουσίας μου χρησιμοποιεί κυρίως ως υποχείρια του, γνωστά σε όλους στο νησί, τους συνιδιοκτήτες του, στο αυθαίρετο κτίριο του, που είναι κύρια οι 2^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης, 3^{ος} κατηγορούμενος Αχμέτ Καττακλής και η 4^η κατηγορούμενη συμβολαιογράφος Χρυσάνθη Κώτη που ενεργούν σε βάθος χρόνου δεκαετιών κατά εμού έχοντας την προστασία των αρχών και των θεσμών του νησιού.

Ως ανωτέρω εκτέθηκε, μάλιστα από μαρτυρίες των ιδίων, η πολυετής και σφαιρική δράση της εκλιπούσης μητρός του την είχε καταστήσει τον κύριο έως και μοναδικό λόγο στο νησί προς κάθε κατεύθυνση, ελέγχοντας τους πάντες και τα πάντα. Είχε την δύναμη να εκλέγει όποιον την εξυπηρετούσε στα δημόσια και δημοτικά αξιώματα και να έχει λόγο για κάθε διορισμό, κυρίως διευθυνόντων καταστήματα τραπεζικά, δημοτικά, ασφαλιστικά...

Υπό τις ανωτέρω εκτεθείσες αληθείς και πραγματικές συνθήκες ο 1^{ος} κατηγορούμενος είχε και έχει την δυνατότητα να ενορχηστρώνει τις αποφάσεις και τις ενέργειες αρχών, υπηρεσιών και θεσμών στο νησί με στόχο και σκοπό την υφαρπαγή δημόσιου και ιδιωτικού πλούτου.

Τοιουτοτρόπως πράττει μακροχρόνια, επίμονα και αδιάλειπτα κατά εμού, μάλιστα επιβεβαιωμένα από την εν γένει εξέλιξη και συνδυαστική μακροχρόνια κατάληξη των καταστάσεων και γεγονότων, ως κατωτέρω:

Ως ιθύνον νους και καθοδηγητής, ενεργώντας πάντα **ως ηθικός αυτουργός, προέτρεψε και καθοδήγησε** τον 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη και 3^ο κατηγορούμενο Αχμέτ Καπακλή στην υφαρπαγή του οικοπέδου όπου οικοδόμησε 1ο αυθαίρετο (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02-02) κτίριο του, στην όμορη της ιδιοκτησίας μου, 80^Α Κτηματολογική Μεριδα Γαιών Ρόδου, (ΚΜΓΡ).

Τούτο προκύπτει:

1. Από την υπ' αριθμόν 123/1996 (σχετικό 02-03) απόφαση του Ειρηνοδικείου Ρόδου, όπου κατ' αυτήν ο 2^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης απέκτησε με συναινετική, **επ' αμοιβή, ουδέποτε καταβληθείσα**, χρησικτησία την 80^Α ΚΜΓΡ, όπου σε αυτήν οικοδόμησε ο 1^{ος} κατηγορούμενος το αυθαίρετο (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02-02) κτίριο του.
2. Από το υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02-04) Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας και Βαρών του Κτηματολογίου Ρόδου και δη των τριών πρώτων σελίδων αυτού. Εκ τούτου προκύπτει η εξ αρχής πρόθεση υφαρπαγής της 80^Α ΚΜΓΡ από τον 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη, καθώς η ανωτέρω 123/1996 (σχετικό 02-03) απόφαση χρησικτησίας του Ειρηνοδικείου Ρόδου μεταγράφηκε στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου ως θεμελιώδης καταγραφή στο ογδοηκοστό ένατο (89) φύλλο του υπ' αριθμόν πενήντα οκτώ (58) τόμου του Κτηματολογίου Ρόδου, την 08-05-1997 διά του υπ' αριθμόν **3832/08-05-1997** Γενικού Βιβλίου Εκθέσεων (Πράξης) και την ίδια ημέρα μεταβιβάσθηκε διά του υπ' αριθμόν **2870/05-05-1997** συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου και συνιδιοκτήτριας 4^{ης} κατηγορούμενης Χρυσάνθης Κώτη και τούτο καταχωρήθηκε στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου διά του αμέσως επόμενου υπ' αριθμόν **3833/08-05-1997** Γενικού Βιβλίου

Εκθέσεων (Πράξης) στον 3^ο κατηγορούμενο Αχμέτ Καττακλή του Νιχάτ και με το τίμημα των δύο εκατομμυρίων δραχμών (2.000.000 δρχ.). Δηλαδή, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 02-05) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, ο 2^{ος} κατηγορούμενος Μανουσέλης Ιωάννης υφάρπαξε το συγκεκριμένο οικοπέδο, την 80^Α ΚΜΓΡ, αξίας τουλάχιστον εκατόν πενήντα εκατομμυρίων δραχμών (150.000.000 δρχ.) από τον ιδιοκτήτη, διά απάτης κατ' εξακολούθηση με προκληθείσα ζημιά ιδιαίτερα μεγάλης αξίας και το πούλησε την ίδια ημέρα που το κατοχύρωσε στο Κτηματολόγιο Ρόδου διά της αμέσως επόμενης Κτηματολογικής εγγραφής, ώστε να αποκοπεί ο ιδιοκτήτης από την διεκδίκηση του συγκεκριμένου ακινήτου που δεν το πληρώθηκε. Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει η πρόθεση της υφαρπαγής ήταν προειλημμένη και μεθοδευμένη και δεν ήταν καθόλου τυχαία ένεκα οιασδήποτε αιτιολογίας – δικαιολογίας που προέβαλε ο 2^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης και εκτίθεται στην υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 02-05) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Τούτο δε δικαιολογεί και το σχετικά ευτελές ποσό με το οποίο άμεσα το πούλησε, σχετικά πάντα με την υποτιθέμενη αξία αγοράς του. Υποτίθεται ότι το αγόρασε 150.000.000 δρχ. και το πούλησε 2.000.000 δρχ.

3. Από την υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 02-05) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, όπου εξ αυτής αποδεικνύεται ότι ο 2^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης απέκτησε το συγκεκριμένο ακίνητο, χωρίς να το πληρώσει, υφαρπάζοντας το, με απάτη κατ' εξακολούθηση με προκληθείσα ζημιά ιδιαίτερα μεγάλης αξίας. Αξιοσημείωτο της συγκεκριμένης απόφασης είναι ότι από αυτήν προκύπτει ότι μάρτυρας ήταν και ο 3^{ος} κατηγορούμενος Αχμέτ Καττακλής του Νιχάτ στον οποίο μεταβιβάστηκε άμεσα το οικοπέδο που υφάρπαξε ο 2^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης, όπως εκτίθεται ανωτέρω.

Η δε ποινή φυλάκισης των τριών ετών, που του επιβλήθηκε με την ανωτέρω απόφαση και περίστατο ανάγκη να εκτελεστεί, μετατράπηκε σε χρηματική διά της υπ' αριθμόν 2711/2006 (σχετικό 02-06) απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου. Τούτο διενεργήθηκε διά του υπ' αριθμόν 327/21-07-2006 (σχετικό 02-07) εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου με το οποίο εισήχθη η από 21-07-2006 (σχετικό 02-08) αίτηση του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη για μετατροπή της ποινής φυλακίσεως

του σε χρηματική, διά του υπ' αριθμόν 24260/21-07-2006 (σχετικό 02-09) πληρεξούσιου του συμβολαιογράφου Κωνσταντίνου Τζεδάκη και απουσία του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη για αποφυγή της επιβαλλόμενης φυλακίσεως του. Τα ανωτέρω διενεργήθηκαν παρά την υπ' αριθμόν 2222/2005 (σχετικό 02-10) απόφαση του Αρείου Πάγου, την οποία έγραψαν στα παλιότερα των υποδημάτων τους, κάτι που καταδεικνύει την ασυλία που απολαμβάνουν ο ίδιος και τα υποχείρια του 1^{ου} κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, διαχρονικά και υπάρχουν σωρεία υποθέσεων από τις οποίες προκύπτει αυτό.

Τοιουτοτρόπως, ως μόλις ανωτέρω εκτέθηκε, ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν απέκτησε, χωρίς να το πληρώσει, το οικόπεδο μέσα στο οποίο ανήγειρε το αυθαίρετο (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02-02) κτίριο του, στο όνομα αρχικά του υποχείριου του, 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη, ο οποίος διενήργησε την απάτη απόκτησης του και το μεταβίβασε αμέσως στο άλλο υποχείριο του, τον 3^ο κατηγορούμενο Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ.

Όμως.

Στο συγκεκριμένο ακίνητο δεν είναι δυνατή η κατασκευή κυκλοφοριακής σύνδεσης, απαραίτητο συνοδό έργο έκδοσης οικοδομικής αδειάς, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν Δ.Τ.Ε.1301/06-04-2015 (σχετικό 03-01) απαντητικό σε εμένα έγγραφο του αρμόδιου Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου. Συνεπώς η έκδοση της υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 03-02) οικοδομικής άδειας, δεν είναι εφικτή ούτε και ήταν κατά τον χρόνο που αιτήθηκε, διά του υπ' αριθμόν Χ.Ο.Π. 5646/18-10-1996 (σχετικό 03-02) πρωτοκόλλου της Πολεοδομίας Ρόδου.

Ως ανωτέρω στην παρούσα, αποδεδειγμένα και ομολογημένα, εκτέθηκε ότι ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν έχει τριβή με τις δημόσιες και δημοτικές υπηρεσίες και αρχές καθότι, μάλιστα για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, δεκαετίες τώρα, ήταν και είναι προμηθευτής, κυρίως αδρανών υλικών. Επιπρόσθετα ο εκλιπών πατέρας του και μεταγενέστερα η εκλιπούσα μητέρα του, έχοντας αναλάβει τα ινία της οικογενειακής τους επιχείρησης, αυτήν της εργολαβίας δημοσίων έργων, είχε στενές σχέσεις με τις τοπικές αρχές και ενίοτε εκείνη μεριμνούσε για το ποιος θα εκλεγεί στις εκλογές είτε αυτές

είναι τοπικές, περιφερειακές, η εθνικές, όπως προκύπτει και από δική της δήλωση στην συνέντευξη που έδωσε πριν τον θάνατο της στην Ροδιακή τοπική εφημερίδα (σχετικό 01-18), μα και όλοι στο νησί γνωρίζουμε. Συγκεκριμένα εγώ γνωρίζω ότι ο δικηγόρος Φώτης Χατζηδιάκος, εκλέχτηκε δήμαρχος Ρόδου, επειδή η γυναίκα του συμβολαιογράφος Αγάπη Καλομοίρη της πρόσφερε συγκεκριμένη εκδούλευση, αυτή της αλλαγής του υπ' αριθμόν 16068/11-08-2010 (σχετικό 03-03) πωλητήριου συμβολαίου που μου έδωσε να διαβάσω με αυτό που μου έδωσε να υπογράψω (σχετικό 03-04). Αξιοσημείωτο ακόμη είναι ότι ο δικηγόρος Φώτης Χατζηδιάκος ήταν συνήγορος υπεράσπισης του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη στην υπόθεση της υπαρπαγής του οικοπέδου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 3651/2002 (σχετικό 02-05) απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

Έχοντας λοιπόν αποκτήσει αυτή την δύναμη, συναλασσόμενος με τις αρχές, ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, που απέρρευε από την εκλιπούσα μητέρα του κυρίως, μα και ο ίδιος ως έχων καθημερινά τριβή με τις δημόσιες υπηρεσίες και αρχές **μερίμνησε**, για την έκδοση της υπ' αριθμόν **ΤΥ 2267/01-04-1997** (σχετικό 03-05) απόφασης του Νομάρχη Γιάννη Παρασκευά και της Διεύθυνσης Υποδομών και Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου με την οποία όριζε την οικοδομική γραμμή στα τριάντα (30) μέτρα από τον άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου για το τμήμα αυτής μεταξύ της διασταύρωσης προς Μόντε Σμίθ και της διασταύρωσης με την παλαιά εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου πλησίον του ΚΤΕΟ, όπου σε αυτό το τμήμα εμπεριέχεται η 80^Α ΚΜΓΡ την οποία ως ανωτέρω εκτέθηκε υπάρπαξαν οι πρώτοι τρεις κατηγορούμενοι. Δεν βλέπω ποιος άλλος θα μπορούσε αυτό να κάνει πέραν του ιδίου και της εκλιπούσης μητρός του, έχοντας σχέσεις συναλλαγής με τον εκάστοτε Νομάρχη. Διά της ανωτέρω **φωτογραφικής** απόφασης του Νομάρχη Δωδεκανήσου Γιάννη Παρασκευά, που άλλαξε την απόσταση της οικοδομικής γραμμής από τον άξονα της εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου, στα τριάντα (30) μέτρα, από τα σαράντα πέντε (45) που προβλέπεται, εκδώσαν την μεταγενέστερη υπ' αριθμόν **ΤΥ 6903/29-05-1998** (Σχετικό 03-06) απόφαση του ιδίου Νομάρχη με την οποία ενέκριναν κοινή προσωρινή κυκλοφοριακή σύνδεση των οικοπέδων της 80^Α ΚΜΓΡ ιδιοκτησίας πλέον Αχμέτ Καπακλή και της 75 ΚΜΓΡ ιδιοκτησίας Δήμου Ρόδου, κάτι που δεν μπορούσε αντικειμενικά και στην πραγματικότητα να υλοποιηθεί και ουδέποτε προφανώς υλοποιήθηκε με αποτέλεσμα ουδέποτε και οριστικά να εγκριθεί.

Ωστόσο, η συγκεκριμένη υπ' αριθμόν **ΤΥ 6903/29-05-1998** (σχετικό 03-06) απόφαση του ιδίου Νομάρχη επιτέλεσε τον σκοπό για τον οποίο εκδόθηκε και αυτός ήταν να προσκομιστεί στην Πολεοδομία την **07-06-1998**, όπως προκύπτει από το διάγραμμα κάλυψης της 80^Α ΚΜΓΡ (σχετικά 03-07 & 03-08), με τα λοιπά σχετικά έγγραφα του φακέλου της 246/98 (σχετικό 03-02) οικοδομικής άδειας και να εκδοθεί αυτή την **24-06-1998** με ισχύ για τέσσερα χρόνια, όπως προκύπτει από το σώμα αυτής (σχετικό 03-02). Η συγκεκριμένη δε παρατύπως εκδοθείσα 246/1998 (σχετικό 03-02) οικοδομική άδεια έληξε την 24-06-2002, όπως ομοίως προκύπτει από το σώμα αυτής και παρανόμως αναθεωρήθηκε την 01-08-2002. Έληξε δε οριστικά και αμετάκλητα την 24-06-2006, όπως προκύπτει από το σώμα αυτής και το υπ' αριθμόν 2440/27-05-2013 (σχετικό 03-09) έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ρόδου.

Να σημειωθεί ότι μεταγενέστερα διά της υπ' αριθμόν ΤΥ6179/20-12-2000 και ΧΟΠ5585/12-12-2000 (σχετικό 03-10) απόφασης του μετ' εκλεγμένου Νομάρχη Σάββα Καραγιάννη και της Διεύθυνσης Υποδομών και Τεχνικών Έργων Δωδεκανήσου η υπ' αριθμόν **ΤΥ 6903/29-05-1998** (Σχετικό 03-06) απόφαση του προγενέστερου Νομάρχη Γιάννη Παρασκευά ανακλήθηκε καθώς διαπιστώθηκε ότι αντίκειται στις ισχύουσες Πολεοδομικές Διατάξεις, επιβεβαιώνοντας το γεγονός ότι εκδόθηκε φωτογραφικά και για την παράτυπη έκδοση της υπ' αριθμόν 246/1998 (σχετικό 03-02) οικοδομικής άδειας.

Να σημειωθούν επίσης:

Ότι εκ του τοπογραφικού διαγράμματος (σχετικά 03-07 & 03-08) επιπρόσθετα προκύπτει ότι **εργοδότης** του έργου ήταν εξ αρχής ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν και δεν προέκυψε αυτό ξαφνικά από μεταγενέστερη σκέψη και συμφωνία με τους συνιδιοκτήτες του, όπως αναφέρεται στο από 30-01-2003 (σχετικό 03-11) μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό.

Ότι η υπ' αριθμόν 246/1998 (σχετικό 03-02) οικοδομική άδεια εκδόθηκε αρχικά στον 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη, μεταβιβάστηκε απροσδιόριστα χρονικά στον 3^ο κατηγορούμενο Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ και κατέληξε, ομοίως απροσδιόριστα χρονικά, στον **εξ αρχής ιδύνοντα νου και ηθικό αυτουργό** της ανωτέρω αναφερόμενης υφαρπαγής του οικοπέδου και ιδιοκτήτη του αυθαίρετου (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέου (σχετικό 02-02) κτιρίου του 1^{ου} κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου

Μαντζόν. Η Πολεοδομική δηλαδή πορεία του ακινήτου, όπως αυτή εκφράζεται διά της 246/1998 (σχετικό 03-02) οικοδομικής άδειας, είναι ακριβώς ίδια με την Κτηματολογική της πορεία, όπως αυτή διαπιστώνεται από το υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02-04) Πιστοποιητικό Ιδιοκτησίας και Βαρών του Κτηματολογίου Ρόδου. Ξεκινάει με τον 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη ο οποίος υπαρπάζει το οικόπεδο και εκδίδεται στο όνομα του η οικοδομική άδεια του ακινήτου παράτυπα με φωτογραφική προσωρινή απόφαση του Νομάρχη, μεταβιβάζονται αμφότερα οικόπεδο και οικοδομική άδεια στον 3^ο κατηγορούμενο Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ και καταλήγουν στον 1^ο κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν το αυθαίρετο (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02-02) κτίριο με την ληγμένη και αδυνατούσα αναθεώρησης και επανέκδοσης 246/1998 (σχετικό 03-02) οικοδομική άδεια.

Ότι εκ του από 30-01-2003 (σχετικό 03-11) ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ του 1^{ου}, 2^{ου} και 4^{ης} των κατηγορουμένων προκύπτει επιπρόσθετα η ανάληψη της οικονομικής δαπάνης ανέγερσης του κτιρίου, ως και η μέριμνα όλων των για την ανέγερση εργασιών, από τον 1^ο κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν επιβάλλοντας στους λοιπούς συνιδιοκτήτες προσημειώσεις για την εξασφάλιση των απαιτήσεων του. Τούτα δε ο ίδιος ο 1^{ος} κατηγορούμενος δηλώνει και στην με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 (σχετικό 01-01) κατατεθειμένη αγωγή του και στην τεσσαρακοστή (40) σελίδα αυτής, ως κατωτέρω: «... Η εν λόγω άδεια αναθεωρήθηκε μεταγενέστερα, η δε αναθεώρηση έφερε το όνομα μου, καθώς διά του από 30 Ιανουαρίου 2003 Ιδιωτικού Συμφωνητικού, υπογραφέντος μεταξύ εμού του δεύτερου ενάγοντος και των λοιπών συνιδιοκτητών των μελλοντικών ορόφων του βιομηχανικού χώρου, συμφωνήθηκε η ανέγερση της οικοδομής με δικά μου έξοδα, τα οποία θα μου καταβάλλονταν μελλοντικά και σταδιακά από τους λοιπούς συνιδιοκτήτες, ενώ ως εγγύηση ενέγραψα στις λοιπές ιδιοκτησίες προσημειώσεις υποθήκης.»

Εκ των ανωτέρω λοιπόν προκύπτει ότι:

Ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, έχει μεθοδεύσει την υπαρπαγή της 80^Α ΚΜΓΡ, το οικόπεδο στο οποίο ανήγειρε το αυθαίρετο (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέο (σχετικό 02-02) κτίριο του, χρησιμοποιώντας τον 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη και 3^ο κατηγορούμενο Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ, έχει μεθοδεύσει την παράτυπη έκδοση της 246/1998 (σχετικό 03-02) οικοδομικής άδειας, η οποία έληξε πλέον οριστικά και αμετάκλητα την **24-06-2006**, έχει αναλάβει την ανέγερση του κτιρίου του με

δικά του χρήματα, έχει βάλει προσημειώσεις στους συνιδιοκτήτες του, με σκοπό κάποτε να δυνηθούν να τον αποπληρώσουν, κάτι που δεν έχει συμβεί μέχρι σήμερα και δεν προκύπτει από πουθενά ότι τον έχουν αποπληρώσει και διαθέτει ένα κτίριο που δεν μπορεί να αξιοποιήσει **καθώς στερείτε δυνατότητας κάθε δικαιοπραξίας.**

Είναι δε γεγονός ότι 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν γνώριζε, τουλάχιστον από την ημέρα κατάθεσης της υπ' αριθμόν ΧΟΠ5616/18-10-1996 (σχετικό 03-02) αίτησης έκδοσης της 246/98 (σχετικό 03-02) οικοδομικής άδειας, ότι αυτή δεν δύναται να εκδοθεί και προς τούτο μερίμνησε για την έκδοση της υπ' αριθμόν ΤΥ 2267/01-04-1997 (σχετικό 03-05) φωτογραφικής απόφασης του Νομάρχη Γιάννη Παρασκευά με την οποία όριζε ως οικισμό την περιοχή εν μέσω της οποίας η υφαρπαχθείσα 80^Α ΚΜΓΡ και εκ τούτου την οικοδομική γραμμή από τον άξονα της Εθνικής οδού Ρόδου – Λίνδου στα τριάντα (30) μέτρα. Με την μεταγενέστερη δε υπ' αριθμόν ΤΥ 6903/29-05-1998 (σχετικό 03-06) απόφαση του ίδιου Νομάρχη μερίμνησε να εκδώσει προσωρινή κυκλοφοριακή σύνδεση της 80^Α ΚΜΓΡ με την Εθνική οδό Ρόδου – Λίνδου για να την προσκομίσει την 07-06-1998, ως εργοδότης του έργου, στην Πολεοδομία και να εκδοθεί παράτυπα η 246/24-06-1998 (σχετικό 03-02) οικοδομική άδεια του αυθαίρετου (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέου (σχετικό 02-02) κτιρίου του. Τούτη πλέον έχει λήξη οριστικά και αμετάκλητα την 24-06-2006, και αδυνατεί αναθεώρησης και επανέκδοσης. Ομοίως έχει λήξη και η προσωρινή κυκλοφοριακή σύνδεση και δεν δύναται αντικειμενικά να εγκριθεί νέα, πόσο μάλλον να υλοποιηθεί. **Συνεπεία τούτων το κτίριο να στερείτε επιπρόσθετα και οιασδήποτε δικαιοπραξίας.**

Μοναδική διέξοδος νομιμοποίησης και αξιοποίησης του αυθαίρετου (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέου (σχετικό 02-02) κτιρίου, ουσιαστικά κύριας ιδιοκτησίας του 1^{ου} κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, είναι η όμορος ιδιοκτησία μου, όπως προκύπτει από την μια εξ όσων διαθέτω τεχνική έκθεση πραγματογνωμοσύνης (σχετικό 03-12) μετά του συνοδευτικού σχεδίου της (σχετικό 03-13), του αρχιτέκτονα μηχανικού Νίκου Σαββόπουλου. Κάτι που και ο πλέον αδαής μπορεί να συμπεράνει από τους χάρτες της Google (σχετικό 02-01) και τους χάρτες του Εθνικού Κτηματολογίου (σχετικό 02-02), καθώς τούτο είναι οφθαλμοφανές.

Ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, έμαθε να θεωρεί το νησί ιδιοκτησία του και τους κατοίκους του, είλωτες του.

Αυτή η φιλοσοφία του έχει δημιουργηθεί παιδιόθεν συναναστρεφόμενη και συναλλασσόμενη η οικογένεια του με τις δημόσιες και δημοτικές αρχές. Μάλιστα η ιστορία καταδεικνύει ότι έχοντας αποκτήσει την γνώση της διοίκησης του νησιού, γαλουχούμενος στους κόλπους της, παιδιόθεν μάλιστα, επί Ιταλικής κατοχής, συνέχισε η οικογένεια του αυτό να πράττει δραστηριοποιούμενη πλέον αφανώς, **καθώς οι πριν την μεταπολίτευση Ελληνικές Κυβερνήσεις δεν την εμπιστεύονταν**, όπως έχω ακούσει από οικία πρόσωπα τους στα οποία η εκλιπούσα μητέρα τους εμπιστευόταν και εκμυστηρευόταν και αυτό είναι γεγονός και αποδεικνύετε από το ότι εκμεταλλεύονταν – υπενοικίαζε την μοναδική άδεια εξόρυξης αδρανών υλικών η οποία ανήκε σε κάποιον Ρουκουνάκη.

Ήρθε η μεταπολίτευση και χρησιμοποιώντας την οικονομική της δύναμη άρχισε να νομιμοποιεί τις αφανείς δραστηριότητες της. Όμως συνεχίζει ο 1^{ος} κατηγορούμενος να εφαρμόζει την φιλοσοφία με την οποία έχει γαλουχηθεί και να θεωρεί το νησί δικό του και τους κατοίκους του είλωτες του. Με αυτή την φιλοσοφία που τον διακατέχει μου έχει uφαρπάξει ότι δημιούργησα στο παρελθόν και προσπαθεί τώρα μανιωδώς εδώ και τρις (3) δεκαετίες να μου uφαρπάξει ότι μου απέμεινε από τους κόπους μου μιας ζωής, καθώς η εναπομείνασα ιδιοκτησία μου του είναι απαραίτητη για να νομιμοποιήσει και αξιοποιήσει την αυθαίρετη δική του. Τούτα πράττει μεταχειριζόμενος τα υποχείρια του και τα πειθήνια όργανά του, σε συνδυασμό με την δυνατότητα που έχει να συναναστρέφεται και να συναλλάσσεται με τις δημόσιες και δημοτικές αρχές και να ενορχηστρώνει τις ενέργειες και αποφάσεις τους, όπως αναλυτικά και τεκμηριωμένα ανωτέρω αναφέρω και καταδεικνύω, παραδειγματικά αναφερόμενος για το πώς απέκτησε το οικόπεδο και οικοδόμησε το αυθαίρετο κτίριο του.

Έτσι έμαθε να αποκτά ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, uφαρπάζοντας την ιδιοκτησία και τους κόπους μιας ζωής των συμπολιτών του και αυτό έχει πράξει κατά εμού στο παρελθόν και αυτό επιχειρεί μακροχρόνια, δεκαετίες τώρα να πράξει εκ νέου, uφαρπάζοντας για άλλη μια φορά την εναπομείνασα ιδιοκτησία μου.

Έχει κάθε λόγο να προτρέψει και να παρακινήσει τους συνιδιοκτήτες και συγκατηγορούμενους οφειλέτες του Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή και Χρυσάνθη Κώτη να αδικοπραγούν και βιαιοπραγούν κατά εμού **και αυτό κάνει**, σε αντάλλαγμα των οφειλών τους απέναντι του και σκοπό την νομιμοποίηση και αξιοποίηση του αυθαίρετου και

κατεδαφιστέου ουσιαστικά δικού του κτιρίου, μιας και δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε και ο ίδιος αναφέρει, ότι τον έχουν εξοφλήσει.

Ένεκα λοιπόν της φιλοσοφίας που τον διακατέχει και με τα ανωτέρω εκτεθέντα δεδομένα, δηλαδή να ξέρει ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν από την 18-10-1996, όπου και κατέθεσε αίτηση στην Πολεοδομία για έκδοση οικοδομικής αδείας, στο υπαρπαχθέν, ουσιαστικά οικόπεδο του, ότι αυτή δεν μπορεί να εκδοθεί και να γνωρίζει ο ίδιος μα και ο πλέον αδαής βλέποντας απλά τους χάρτες της Google (σχετικό 02-01) και του Εθνικού Κτηματολογίου (σχετικό 02-02), ότι μοναδική διέξοδος νομιμοποίησης και αξιοποίησης του αυθαίρετου (σχετικό 02-01) και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέου (σχετικό 02-02) κτιρίου του είναι η όμορος ιδιοκτησία μου, έχει επιδοθεί εδώ και σχεδόν τρεις (3) δεκαετίες ως ηθικός αυτουργός, με αιτιώδη σύνδεσμο το κτίριο του και ως διευθύνων την στην παρούσα εκτιθέμενη ομάδα τουλάχιστον των τεσσάρων (4^{ων}) πρώτων κατηγορούμενων κατά εμού, ενδεικτικά, στα κάτωθι:»

----- τέλος αποσπάσματος οργάνωσης -----

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει, η εγκληματική οργάνωση στην οποία συμμετέχουν και εισφέρουν οι εγκαλούμενες τις υπηρεσίες τους, όπως εν προκειμένω με την εκτιθέμενη τεκμηριωμένα στην παρούσα, δικονομική μου ομηρία, προκειμένου να μην δυνηθώ να κινηθώ νομικά κατά των Ευστράτιου Καρίκη, Ιωάννη Παπαντωνίου και Στέφανου Στεφανίδη για τις αδικοπραξίες που αυτοί κατά εμού τέλεσαν οδηγώντας με σε παντελή κοινωνικοοικονομική απομόνωση και καταστροφή, είναι εγκληματική οργάνωση επιχειρησιακά δομημένη.

Έχει αρχηγό τον Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, στον οποίο καταλήγουν τα οφέλη της.

Έχει τα έμπιστα και σταθερά από συστάσεως της υποχείρια του, Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή με τους οποίους και στο όνομα των οποίων αρχικά υπαρπάζει τις περιουσίες μας, ενεργώντας ως ηθικός αυτουργός αυτών και δια αυτών, απάτες, κλοπές, εκβιασμούς, απειλές, χειροδικίες, απόπειρες κατά της σωματικής ακεραιότητας και της ζωής όσων την περιουσία εποφθαλμιά, ψευδορκίες, παράνομες

χρησικτησίες δημόσιας και ιδιωτικής περιουσίας και όχι μόνον αυτά, έχοντας απαρχής και σταθερά την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη να συνάπτει αμφιλεγόμενα, δημιουργικά ασαφή, συμβόλαια προς εξασφάλιση των εξαπατήσεων, για λογαριασμό του, των Ιωάννη Μανουσέλη και Αχμέτ Καπακλή.

Έχει σταθερά υποχείρια του, διευθυντές δημόσιων καταστημάτων, όπως παραδειγματικά αναφερόμενος, τον διευθυντή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου η δράση του οποίου εμπεριέχεται στις σελίδες 36-42 της από 31-03-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών έγκλησης μου, η οποία όπως ανωτέρω αναφέρθηκε απορρίφθηκε, **κακώς βέβαια**, διά της υπ' αριθμόν 276/29-11-2023 διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και εκκρεμεί ενώπιον Σας η υπ' αριθμόν 35/20-12-2023 (σχετικό 02) πρωτοκόλλου της Εισαγγελίας Σας και με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, **ΠΡΟΣΦΥΓΗ** μου κατ' αυτής. Απόσπασμα της ανωτέρω αναφερόμενης έγκλησης μου, εκ των σελίδων αυτής 36-42, θέτω προς γνώση Σας, αμέσως κατωτέρω:

----- αρχή αποσπάσματος Ιωάννη Παπαντωνίου -----

«Διά του 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου.

Διά του υπ' αριθμόν 3812/24-09-2008 (σχετικό 07) προγράμματος δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας του οφειλέτη του Ελληνικού Δημοσίου Ιωάννη Μανουσέλη και 2^{ου} κατηγορούμενου, το Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου διά του **επισπεύδοντος** διευθυντή του και 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου πλειστηρίαζε, **παράνομα και καταχρηστικά** την ιδιοκτησία μου, στις 19-11-2008.

Τούτο επιχείρησε επίμονα, παράνομα, καταχρηστικά και αδιάλλακτα, αψηφώντας τις όποιες νόμιμες ενέργειες μου, μάλιστα στο ανώτατο επίπεδο της Ελληνικής Πολιτείας και της Ελληνικής Δικαιοσύνης, ακόμη τρεις (3) φορές, **επιδεικνύοντας, εμμέσως πλην σαφώς, την δύναμη του 1^{ου} κατηγορούμενου και της εκλιπούσης μητρός του, έναντι της Ελληνικής Δικαιοσύνης και ευρύτερα της Ελληνικής Πολιτείας,** ως κατωτέρω:

Διά του υπ' αριθμόν 26328/24-11-2008 1^{ου} επαναληπτικού πλειστηριασμού στις 21-01-2009, (σχετικό 07-01).

Διά του υπ' αριθμόν 2180/24-02-2009 2^{ου} επαναληπτικού πλειστηριασμού στις 22-04-2009, (σχετικό 07-02).

Διά του υπ' αριθμόν 8868/24-04-2009 3^{ου} επαναληπτικού πλειστηριασμού στις 17-06-2009, (σχετικό 07-03).

Στα ανωτέρω το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, διά του επισπεύδοντος διευθυντή του και 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου προέβαινε με δύο διαφορετικές αναγκαστικές κατασχέσεις:

Την υπ' αριθμόν 4509/18-03-1996 (σχετικό 07-04) του δικαστικού επιμελητή Μιχάλη Στέφανου Μελλίνη η οποία ήταν ακυρωμένη διά της υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05) απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2^ο Τμήμα Μονομελές), είχε κοινοποιηθεί σε αμφοτέρους τους διαδίκους, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 969/04-05-2009 (σχετικό 07-06) βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου και η οποία οριστικά ακυρώθηκε διά της υπ' αριθμόν 3887/2015 (σχετικό 07-07) απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα ΣΤ').

Και.

Την υπ' αριθμόν 176/20-03-2001 (σχετικό 06-15) του δικαστικού επιμελητή Αναστάσιου Ν. Παντελή η οποία **δεν** είχε εγγραφεί στην ιδιοκτησία μου, καθώς η μια εξ αυτών η (ΨΗ), ως ανωτέρω στην ενότητα της 4^{ης} κατηγορούμενης συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη εκτέθηκε, **δεν** προέρχεται από τα κατασχεμένα ΩΜΕΓΑ (Ω) ποσοστά του ακινήτου, αλλά από τα ελεύθερα βαρών χαρακτηρισμένα ποσοστά ΨΙ (Ψ) αυτού και η άλλη η ΓΑΜΜΑ (Γ) το ισόγειο της οποίας είναι νομίμως υφιστάμενο και κατοικοεδρεύω σε αυτό **δεν** ήταν δυνατόν να φέρει την συγκεκριμένη κατάσχεση του συγκεκριμένου ιδρύματος καθώς αυτή επιβλήθηκε στις **20-03-2001** και εγγράφηκε στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου διά της υπ' αριθμόν 4606/**26-03-2001** (σχετικό 07-08) πράξης του.

Το δε κτίριο ΓΑΜΜΑ (Γ) όσον αφορά το ισόγειο του (Γ11, Γ12) ως ανωτέρω στην παρούσα έχει εκτεθεί, είχε ήδη πωληθεί από τον 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη σε παρένθετο σε εμένα πρόσωπο, την εκλιπούσα Ελένη Καρόφτη, διά του υπ' αριθμόν 2829 (σχετικό 04-03) πωλητήριου συμβολαίου της 4^{ης} κατηγορούμενης συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη – Κολλίγρη και εγγράφηκε διά της υπ' αριθμόν 1532/**21-02-1997** (σχετικό 06-01 & εστιασμένα) πράξεως στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου.

Όσον αφορά τον 1^ο, 2^ο όροφο και την αέρινη στήλη (ΓΑ1, ΓΑ2, ΓΒ1, ΓΒ2, ΓΒΔ) που δεν είναι οικοδομημένες οριζόντιες ιδιοκτησίες, αλλά μελλοντικές, αυτές πωλήθηκαν από

τον 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη στο ίδιο παρένθετο εμού πρόσωπο διά του υπ' αριθμόν 3111/28-07-1998 (σχετικό 07-09) πωλητήριου συμβολαίου της 4^{ης} κατηγορούμενης συμβολαιογράφου Ρόδου Χρυσάνθης Κώτη Κολλίγρη και εγγράφηκε διά της υπ' αριθμόν 7698/07-09-1998 (σχετικό 07-10 & εστιασμένα) πράξεως στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου.

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου διά του διευθυντή του και 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου, προέβηκε σε τέσσερις (4) εν συνόλω παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς κατά της ιδιοκτησίας μου για οφειλές του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη με δύο διαφορετικές κατασχέσεις εκ των οποίων, ως ανωτέρω τεκμηριωμένα εκτέθηκε, η μια η 4509/1996 (σχετικό 07-04) ήταν ακυρωμένη οριστικά με δικαστική απόφαση και η άλλη η 176/2001 (σχετικό 06-15) δεν μπορούσε να εγγραφεί στην ιδιοκτησία μου καθώς δεν ανήκε στον οφειλέτη του και 2^ο κατηγορούμενο Ιωάννη Μανουσέλη, κατά την επιβολή της.

Τούτα δε έπραττε το συγκεκριμένο ίδρυμα χωρίς να του οφείλω ούτε ατομικά (σχετικό 07-11), ούτε εταιρικά (σχετικό 07-12) και παρά το γεγονός ότι ο διευθυντής του συγκεκριμένου ιδρύματος και 5^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Παπαντωνίου ήταν ενήμερος για όλα τα ανωτέρω (σχετικό 07-06) με τον επιπρόσθετο λόγο της δικής μου ενημέρωσης που ενυπόγραφα έλαβε γνώση (σχετικό 07-13) ότι ο 2^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης είχε μεταβιβάσει την ιδιοκτησία του στην ΡΟΔΙΑΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ της οποίας ήταν πρόεδρος για να αποφύγει να πληρώσει τις υποχρεώσεις του γενικότερα και ειδικότερα στο Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου και θα μπορούσε να κινηθεί κατά της ΡΟΔΙΑΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΕ, ουσιαστικά του ίδιου του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη ως πρώτα οφειλέτης του και να κινηθεί επιπρόσθετα δικαστικά εναντίον του και για καταδολίευση δανειστών. Τούτο δε έπραξα καθώς τότε δεν γνώριζα ότι η 4509/1996 (σχετικό 07-04) αναγκαστική κατάσχεση είχε ήδη ακυρωθεί με την υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05) απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2^ο Τμήμα Μονομελές).

Των ανωτέρω αναφερομένων παράνομων και καταχρηστικών πλειστηριασμών που διενήργησε το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ. Ρόδου κατά της ιδιοκτησίας μου διά του 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου, υπήρξε η κατάλληλος προετοιμασία της κοινωνικοοικονομικής μου έκθεσης και καταβολής, με διάφορες πανταχόθεν ενέργειες.

Τούτες προετοίμαζαν την κοινή γνώμη και τους συνεργάτες μου για τους πλειστηριασμούς που επερχόντουσαν και με σκοπό τον οικονομικό στραγγαλισμό μου, καθώς διέσπειραν τις φήμες ότι πρόκειται να πάω φυλακή και προέτρεπαν τους προμηθευτές μου να μην μου δίνουν εμπορεύματα, ως ανωτέρω αναφέρω και τούτο παραδειγματικά και ενδεικτικά προκύπτει από την βεβαίωση που μου εκχώρησε ο προμηθευτής μου κύριος Μιχάλης Αρφαράς, (σχετικό 04-38).

Προς αποφυγή όλων των ανωτέρω εκτιθέμενων, σχετικά με την διενέργεια των παράνομων και καταχρηστικών πλειστηριασμών του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, για την διενέργεια των οποίων διενεργήθηκαν πλείστες άλλες παράνομες ενέργειες, προέβηκα στα κατωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενα:

Διά της υπ' αριθμόν 3374/17-11-2008 (σχετικό 07-14) απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου ο πρώτος πλειστηριασμός υπ' αριθμόν 3812/24-09-2008 (σχετικό 07) αναβλήθηκε για τις 21-01-2009 με αναπροσαρμογή του τιμήματος.

Τα όσα διενεργούνταν και αντιλαμβανόμενα με οδήγησαν στις 12-01-2009 στο γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου καταθέτοντας τα με αριθμό κατάθεσης 191/12-01-2009 (σχετικό 06-04) και 194/12-01-2009 (σχετικό 07-15) δύο αιτήματα-επιστολές μου.

Παρά ταύτα ο 2^{ος} κατηγορούμενος Ιωάννης Μανουσέλης, **όπως πάντα αυτό συμβαίνει, δεν δικάστηκε ελλείψει κλητεύσεως του,** (σχετικό 04-34).

Αν είναι δυνατόν να ορίζετε δίκη, χωρίς κλήτευση του κατηγορούμενου.

Επειδή δια της υπ' αριθμόν 56/2009 (σχετικό 07-16) απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου **δεν** αναβλήθηκε ο υπ' αριθμόν 26328/24-11-2008 1^{ος} επαναληπτικός πλειστηριασμός που διενεργείτο στις 21-01-2009, (σχετικό 07-01), καθώς μας παρέπεμπε στα Διοικητικά Δικαστήρια, κάτι που **δεν** συνέβηκε στον 1^ο πλειστηριασμό και παρά την ανωτέρω αναφερόμενη ενέργεια μου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, απέστειλα με τηλεομοιότυπο (fax) παραμονή του πλειστηριασμού στις 20-01-2009 νέο αίτημα – επιστολή προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικό 07-17 και 07-18), εκθέτοντας του τα παράνομα δρώμενα, γνωστοποιώντας τα στον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου (σχετικό 07-19). Ο 1^{ος} επαναληπτικός πλειστηριασμός διενεργήθηκε κανονικά και κρίθηκε άγονος, προφανώς υπό τον φόβο των ανωτέρω.

Επειδή διαπίστωσα αδυναμία της εισαγγελίας να εφαρμόσει την νομιμότητα και μη γνωρίζοντας ακόμη την ύπαρξη της υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05) απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2^ο Τμήμα Μονομελές), η οποία ακύρωνε την υπ' αριθμόν 4509/18-03-1996 (σχετικό 07-04) αναγκαστική κατάσχεση του δικαστικού επιμελητή Μιχάλη Στέφανου Μελλίνη απευθύνθηκα για τον 2^ο επαναληπτικό υπ' αριθμόν 2180/24-02-2009 (σχετικό 07-02) πλειστηριασμό που διενεργείτο στις 22-04-2009, διά της υπ' αριθμόν 5509/13-03-2009 (σχετικό 07-20) αιτήσεως μου προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου ώστε να μου επιμερίσει την αναλογούμενη για την ιδιοκτησία μου οφειλή του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη και να την ρυθμίσω.

Την συγκεκριμένη αίτηση μου γνωστοποίησα στον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου με σχετικό αίτημα μου παρέμβασης του (σχετικό 07-21) για το οποίο έλαβα την αρνητική του απάντηση με την αιτιολογία που σε αυτήν επιγράφεται: «Αρχείο. Απορρίπτεται διότι σύμφωνα με παραγγελία του Κυρίου Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου μετά από αναφορά του ιδίου προς αυτόν, αποφάνθηκε ότι τα αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας μας», (σχετικό 07-22).

Κατόπιν τούτου στράφηκα προς την τότε Κυβέρνηση και τον τότε Πρωθυπουργό της χώρας, (σχετικό 07-23).

Διά της υπ' αριθμόν 125/2009 (σχετικό 07-24) απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (Τμήμα 2^ο Μονομελές) απορρίφθηκε η αίτηση ανακοπής μου για τον 2^ο επαναληπτικό υπ' αριθμόν 2180/24-02-2009 (σχετικό 07-02) πλειστηριασμό που διενεργείτο στις 22-04-2009. Ο 2^{ος} επαναληπτικός πλειστηριασμός διενεργήθηκε κανονικά στις 22-04-2009 και κρίθηκε άγονος, προφανώς υπό τον φόβο των ανωτέρω.

Έχοντας πλέον λάβει γνώσει της υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05) απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2^ο Τμήμα Μονομελές), απευθύνθηκα εκ νέου στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. και προς τον τότε Διοικητή του διά της με αριθμό πρωτοκόλλου 1777/19-05-2009 (σχετικό 07-25) αίτησης μου γνωστοποιώντας και θέτοντας υπόψη και του διευθυντή του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου με την ίδια αίτηση που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 10944/18-05-2009 (σχετικό 07-25) την υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05) απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2^ο Τμήμα Μονομελές), επισημαίνοντας

τους ότι επιφυλάσσομαι παντός νομίμου δικαιώματός μου για τις παρανομίες που διενεργούσαν κατά της ιδιοκτησίας μου.

«Φωνή βωώντος εν τη ερήμω» και «στου κουφού την πόρτα, όσο θέλεις βρόντα».

Διά της από 27-05-2009 (σχετικό 07-26) απαντήσεως του το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου διά του επισπεύδοντος διευθυντή του και 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου με παρέπεμπε στην υπ' αριθμόν 125/2009 (σχετικό 07-24) απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (Τμήμα 2^ο Μονομελές), μιας απόφασης που απέρριπτε την ανακοπή μου για μια κατάσχεση την 4509/96 (σχετικό 07-04) που είχε ακυρωθεί με δική του άλλη απόφαση την υπ' αριθμόν 391/2005 (σχετικό 07-05) απόφαση του **ιδίου Δικαστηρίου** του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου (2^ο Τμήμα Μονομελές) και μια άλλη την 176/2001 (σχετικό 06-15) που δεν ήταν δυνατόν να έχει εγγραφεί στην ιδιοκτησία μου γιατί δεν ανήκε κατά τον χρόνο επιβολής της στον οφειλέτη του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου Ιωάννη Μανουσέλη, ως τεκμηριωμένα εκτέθηκε ανωτέρω.

Ένεκα των ανωτέρω και όσων αντιλαμβανόμουν, έκρινα πως ήταν πλέον αδήριτη αναγκαιότητα η αποστολή εξωδίκου προς τον τότε Γενικό Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (σχετικό 07-27) και τον τότε εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου (σχετικό 07-28), προκειμένου να διασώσω την ιδιοκτησία μου. Ο 3^{ος} επαναληπτικός πλειστηριασμός διενεργήθηκε κανονικά στις 17-06-2009 και κρίθηκε άγονος, προφανώς υπό τον φόβο των ανωτέρω.

Η δε με αριθμό ΑΓ242/14-05-2018 (σχετικό 07-29) κατατεθειμένη αγωγή μου κατά του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου καταργήθηκε διά της υπ' αριθμόν Α505/2020 (σχετικό 07-30) απόφασης του ιδίου Δικαστηρίου (Τμήμα 1^ο Τριμελές), καθόσον υπήρξε και υπάρχει αδυναμία μου καταβολής των αναλογούντων γενικά δικαστικών εξόδων.

Δηλαδή ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, όπως προκύπτει από την κτηματολογική και πολεοδομική πορεία του συγκεκριμένου ακινήτου που αποτυπώνονται αντίστοιχα στο υπ' αριθμόν 1600/2009 (σχετικό 02-04) Πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και βαρών του Κτηματολογίου Ρόδου και την υπ' αριθμόν 246/98 (σχετικό 03-02) οικοδομική άδεια της Πολεοδομίας Ρόδου απέκτησε το οικόπεδο που σε αυτό υφίσταται το αυθαίρετο κτίριο του μέσω του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη και του 3^{ου} κατηγορούμενου Αχμέτ Καπακλή του Νιχάτ, **υφαρπάζοντας το χωρίς να το πληρώσει και επιχειρεί να πράξει το ίδιο και κατά εμού** παντοιοτρόπως και εν προκειμένω μέσα και από τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς που ανωτέρω εκτέθηκαν

και όλες εκείνες τις παράνομες ενέργειες των υποχείριων – συνιδιοκτητών του που μακροχρόνια υφίσταμαι, ενεργώντας ως ηθικός αυτουργός και ως διευθύνων την μακροχρόνια δρώσα ομάδα των τουλάχιστον τεσσάρων (4^{ων}) πρώτων κατηγορούμενων και εκθέτω μερικώς στην παρούσα.

Εν κατακλείδι της παρούσης ενότητας, στην οποία καταδεικνύεται η προσφυγή μου στα Ανώτατα Αξιώματα της Ελληνικής Δικαιοσύνης και της Ελληνικής Πολιτείας, προκειμένου να προστατέψω την ιδιοκτησία μου, αποδεικνύεται ότι ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν διαθέτει πολύ μεγαλύτερη δύναμη από τις Αρχές και τους Θεσμούς της χώρας, καθόσον η δράση του συνεχίζεται αμείωτη και την έχει στρέψει πλέον, ως κατωτέρω πρόκειται να εκτεθεί, στο να με εγκλείσει σε ψυχιατρική κλινική, μιας και δεν κατάφερε μέχρι σήμερα να μου στερήσει την προσωπική μου ελευθερία, και να με καταβάλει βιολογικά, με όλες εκείνες τις ενέργειες που στην παρούσα εκτίθενται ότι έχει προβεί εναντίον μου, ως ηθικός αυτουργός και ως διευθύνων την ομάδα των συγκατηγορούμενων του».

----- τέλος αποσπάσματος Ιωάννη Παπαντωνίου -----

Έχει σταθερά υποχείρια του δικηγόρου, ενδεικτικά αναφερόμενος:

Τον Ευστράτιο Καρίκη, τη δράση του κατά εμού, του οποίου σας εκθέτω αμέσως κατωτέρω στο απόσπασμα των σελίδων 43-44 της από 31-03-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών έγκλησης μου, που τον αφορά.

----- αρχή αποσπάσματος Ευστράτιου Καρίκη -----

«Διά του 6^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη.

Προσπαθώντας να ανακάμψω οικονομικά από όλα όσα τεκμηριωμένα εκθέτω ανωτέρω ότι μου συνέβαιναν και κυρίως τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου στις 27-01-2010 (σχετικό 08-02) αιτήθηκα στην Eurobank και μου εγκρίθηκε δάνειο ύψους ενενήντα χιλιάδων ευρώ (90.000,00 €).

Στις 24-03-2010 (σχετικό 08-03) ο δικηγόρος της τράπεζας Ευστράτιος Καρίκης διενήργησε καθολικά ψευδή κτηματολογική έρευνα στο Κτηματολόγιο Ρόδου για την

ιδιοκτησία μου που ανήκε τότε στην εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ και για λογαριασμό της τράπεζας Eurobank στερώντας μου την εκταμίευση του εγκριμένου δανείου μου, ύψους ενενήντα χιλιάδων ευρώ (90.000,00 €), (σχετικό 08-02) και την υλοποίηση του με αριθμού σύμβασης ΕΑ-35039 (σχετικό 08-04) προγράμματος ΕΣΠΑ συνολικού επιχορηγούμενου προϋπολογισμού επένδυσης ογδόντα πέντε χιλιάδων πενήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (85.057,74 €) με δημόσια επιχορήγηση πενήντα πέντε χιλιάδων διακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και πενήντα τριών λεπτών (55.287,53 €).

Απόρροια των ανωτέρω η σφράγιση της πρώτης επιταγής της εταιρείας μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ για το ποσόν των 1.514,52 € στις **08-04-2011**, (σχετικό 08-05). Ακολούθησε η αδυναμία μου εξυπηρέτησης της δανειακής μου σύμβασης (σχετικό 08-06) και περιήλθα σταδιακά σε στάση πληρωμών και σε αδυναμία διαβίωσης, με την επιπρόσθετη αέναη πανταχόθεν πρόκληση και παγίδευση προκειμένου να εκτραπώ της συμπεριφοράς μου και να καταστώ υπόλογος. Η δε προσπάθεια μου να κινηθώ δικαστικά εναντίον του διευθυντή του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου 5^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Παπαντωνίου και του 6^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη έχει καταστεί ένας δικαστικός – δικηγορικός δεκαετής πλέον εμπαιγμός, καθόσον έως και σήμερα οι δικηγόροι με διάφορες δικαιολογίες αποποιούνται του διορισμού τους με τις αποποιήσεις τους να γίνονται κατά συνθήκη αποδεκτές.

Ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν έχει την δύναμη και τον τρόπο να προστατεύει όσους παρανομούν και βιαιοπραγούν για λογαριασμό του.

Είναι ηλίου φαεινότερο, ότι η ενέργεια της ψευδούς κτηματολογικής έρευνας του 6^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη, εντάσσεται στην άοκνη και αδιάλειπτη προσπάθεια του 1^{ου} κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν να με καταβάλλει κοινωνικοοικονομικά και να μην με αφήσει να ανακάμψω οικονομικά με την μονοπρόσωπη εταιρεία μου ΣΠΑΝΟΣ ΘΩΜΑΣ ΕΠΕ στην οποία είχα εγγράψει την αδόμητη ιδιοκτησία μου την οποία προσπαθεί μανιωδώς, με κάθε τρόπο, να μου υφαρπάξει για να νομιμοποιήσει και αξιοποιήσει την αυθαίρετη και κατά το ήμισυ κατεδαφιστέα δική του.

Ο 6^{ος} κατηγορούμενος δικηγόρος Ευστράτιος Καρίκης, όπως αποδεικνύεται, τούτη την ενέργεια του, της ψευδούς κτηματολογικής έρευνας, εξαργύρωσε σε τοπική πολιτική καριέρα στο Δήμο Ρόδου, ανεξαρτήτως της ασαθούς πολιτικής του ταυτότητας.

Επιπρόσθετα και πιθανόν εξ αυτού, καθίσταται προστατευμένος για την κατά εμού αδικοπραξία του με την οποία μου στέρησε, μετά τους παράνομους και καταχρηστικούς

πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου, την οικονομική μου ανάκαμψη και την αξιοπρεπή μου διαβίωση.

Η διαρκής αλληλουχία των κατά εμού δρώμενων που εκτίθενται στην παρούσα, καθιστά ηθικό αυτουργό τον 1^ο κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκο Μαντζόν και αυτής της ενέργειας της ψευδούς κτηματολογικής έρευνας, του 6^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Ευστράτιου Καρίκη, με αιτιώδη σύνδεσμο την ιδιοκτησία μου.»

----- τέλος αποσπάσματος Ευστράτιου Καρίκη -----

Τον Στέφανο Στεφανίδη, τη δράση του κατά εμού, του οποίου σας εκθέτω αμέσως κατωτέρω στο απόσπασμα των σελίδων 44-58 της από 31-03-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/1696 εγχειρισμένης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών έγκλησης μου, που τον αφορά.

----- αρχή αποσπάσματος Στέφανου Στεφανίδη -----

«Διά του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη.

Μετά τους παράνομους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α. Ρόδου θέλησα να διορθώσω αυτή την δημιουργική ασάφεια της κομβικής υπ' αριθμόν 4103/03-10-2003 (σχετικό 06-12) συμβολαιογραφικής πράξης της 4^{ης} κατηγορούμενης συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, καθώς τούτη κατά την μεταγραφή της μεταφέρθηκε στους καταλόγους του κτηματολογίου Ρόδου αναγράφοντας η υπάλληλος του κτηματολογίου που την μετέγραψε το γράμμα ΩΜΕΓΑ (Ω) ως κατάδειξη των 50% ποσοστών ανακατανομής του κτιρίου ΒΗΤΑ (Β), αντί του γράμματος ΨΙ (Ψ) που δηλώνει τα 50% ποσοστά του κτιρίου ΑΛΦΑ (Α) που ανακατανέμονταν με την συγκεκριμένη 4103/03-10-2003 (σχετικό 06-12) κομβική συμβολαιογραφική πράξη, ώστε να αποφύγω να υποστώ, εκ νέου, τα όσα είχα ήδη υποστεί και εκθέτω μερικώς ανωτέρω.

Προς τούτο απευθύνθηκα, καθ' υπόδειξη του αρχιτέκτονα μηχανικού Βασίλειου Αφαντενού, στον 7^ο κατηγορούμενο δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη ο οποίος συνέγραψε την από 07-10-2010 (σχετικό 09-01) αίτηση του προς τον διευθυντή του Κτηματολογίου Ρόδου με την ίδια μέθοδο της δημιουργικής ασάφειας εκμαιεύοντας την απορριπτική απόφαση του δικαστή που την εξέτασε καθώς το αίτημα μας ήταν η αλλαγή του ονόματος ΩΜΕΓΑ (Ω) σε ΨΙ (Ψ) στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου, (σχετικό 06-13) ώστε να αποδίδουν την δέουσα αξιοπιστία τους και ο δικαστής του Κτηματολογίου την απέρριψε

καθώς αποφάνθηκε ότι δεν είναι επιτρεπτή η επέμβαση στη βούληση των συμβαλλομένων η οποία ευκρινώς έχει αναφερθεί ανωτέρω και ευκρινώς αναφέρετε στην 4103/03-10-2003 (σχετικό 06-12) κομβική συμβολαιογραφική πράξη και έχει ως ακολούθως:

«Στη συνέχεια οι ανωτέρω εδήλωσαν ότι με την παρούσα πράξη μου αυτή ανακατανέμουν τα παρακρατηθέντα ποσοστά και συστήνουν ανεξάρτητες αυτοτελείς οριζόντιες ιδιοκτησίες και δημιουργούν το κτίριο (Ψ) που θα κτιστή στον μελλοντικό όροφο του κτιρίου ΑΛΦΑ (Α) και πρόκειται να κτιστή στο παραπάνω αναφερόμενο ακίνητο όπως στην πράξη μου αυτή με λεπτομέρεια πιο κάτω περιγράφεται και όπως αυτό φαίνεται στο από Ρόδος ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ 1999 επισυναπτόμενο στην προαναφερόμενη πράξη μου 1) πίνακα κατανομής ποσοστών μερικώτερης οριζόντιας ιδιοκτησίας η του ίδιου πιο πάνω μηχανικού, 2)....., όπως περιγράφεται στον προαναφερόμενο επισυναπτόμενο στην προαναφερόμενη πράξη μου (πίνακα μερικώτερης κατανομής ποσοστών συνιδιοκτησίας ακινήτου του αρχιτέκτονα μηχανικού ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΑΦΑΝΤΕΝΟΥ και.....»

Ουδόλως δηλαδή αιτούσαμε την επέμβαση στη δήλωση της βούλησης των συμβαλλομένων, αλλά αντιθέτως αιτούμασταν την αλλαγή του γράμματος ΩΜΕΓΑ (Ω) σε ΨΙ (Ψ) ώστε να συνάδει η εγγραφή στους καταλόγους του κτηματολογίου με την βούληση των συμβαλλομένων.

Τούτη η ενέργεια του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη σε συνδυασμό και με άλλες που διενήργησε κατά της ιδιοκτησίας μου με έκανε να προβώ στην από 29-11-2010 (σχετικό 09-02) επιστολή – δήλωση μου προς τον ίδιο κοινοποιώντας την σε όλη τη βαθμίδα της δικαστικής εξουσίας της χώρας και στην αρμόδια τότε πολιτική της ηγεσία.

Ένεκα τούτης σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Α2010/6807 δικογραφία για την οποία διατάχθηκαν δύο διαφορετικές προκαταρκτικές εξετάσεις η (14/11ΠΕ) και η (165/12ΠΕ) για να τεθεί τελικά και τούτη, ως κατά συνθήκη συμβαίνει, στο αρχείο (σχετικό 09-03).

Ακολούθησε η με αριθμό κατάθεσης 355/23-10-2012 (σχετικό 09-04) αγωγή του κατά εμού. Ένεκα τούτης, το γενεσιουργό ιστορικό των όσων κατά εμού, κυρίως σε δικαστικό επίπεδο, διενεργήθηκαν μερικώς και ουσιαστικώς εμπεριέχονται στην με αριθμό κατάθεσης 29/17-06-2021 (σχετικό 09-05) κατατεθειμένη αναίρεση μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί από το Α1 Πολιτικό Τμήμα του Αρείου Πάγου κατά την συζήτηση της 07-11-2022, (σχετικό 09-05), μα και εκτίθεται εκ νέου κατωτέρω τεκμηριωμένα στην παρούσα.

Επειδή η κατάσταση, με γενεσιουργό αιτία την υπαρπαγή της ιδιοκτησίας μου, χειροτέρευσε άρδην κατά εμού, προέβηκα σε έντονη έγγραφη Διαμαρτυρία προς τους αρμόδιους φορείς της Ελληνική Πολιτείας επικαλούμενος την αιδώ τους, (σχετικό 09-06).

Ένεκα τούτης σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Ε2017/282 δικογραφία για την οποία διατάχθηκε η (250/17ΠΕ) και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 252/2018 (σχετικό 09-07) απορριπτική διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.

Ένεκα ομοίως τούτης, της έντονης γραπτής διαμαρτυρίας μου, ο δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης κατέθεσε την από 02-08-2018 (σχετικό 09-08) έγκληση του ενώπιον του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου και σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.:ΓΕ2018/15 (σχετικό 09-09) δικογραφία η εκδίκαση της οποίας κατά την εξ αναβολής συζήτηση της την 13-04-2021 αναβλήθηκε έως αποφάσεως του Αρείου Πάγου (σχετικό 09-09) στην ανωτέρω αναφερομένη με αριθμό κατάθεσης 29/17-06-2021 (σχετικό 09-05) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου αναίρεση μου, κατόπιν αιτήματος μου προς την έδρα του δικαστηρίου, παρά τις σθεναρές αντιρρήσεις του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη.

Τούτη προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 07-12-2022 και αναβλήθηκε, ένεκα κωλύματος του διορισμένου δικηγόρου μου λόγω αποχής από τις νομικές βοήθειες, μα και για τον λόγο ότι δεν είχε εκδοθεί ακόμη η απόφαση του Αρείου Πάγου επί της αναιρέσεως μου.

Νέα δικάσιμος η 10-03-2023 όπου και αναβλήθηκε εκ νέου λόγω κωλύματος του νέου διορισμένου δικηγόρου μου, ένεκα αποχής του από τη χορήγηση νομικής βοήθειας, αν και είχε ήδη εκδοθεί η υπ' αριθμόν 47/2023 (σχετικό 09-10) απορριπτική απόφαση του Αρείου Πάγου επί της αναιρέσεως μου. Νέα προσδιορισμένη δικάσιμος η 26-05-2023.

Ωστόσο.

Επί της συγκεκριμένης ποινικής μου υπόθεσης, την οποία ήγειρε ο 7^{ος} κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης κατά εμού με την από 02-08-2018 (σχετικό 09-08) έγκληση του, ένεκα η επιστολή μου προς αρμοδίους «Έντονη Διαμαρτυρία» (Μετά επικλήσεως αιδώς), (σχετικό 09-06) για την οποία σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Ε2017/282 δικογραφία και τέθηκε αυτή στο αρχείο διά της υπ' αριθμόν 252/2018 (σχετικό 09-07) Διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου, **πρέπει να σημειωθούν τα κάτωθι:**

Όσα καταμαρτυρώ στον 7^ο κατηγορούμενο δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη είναι αλήθειες και πραγματικά γεγονότα και τα γνωστοποίησα, για προστασία μου, αρμοδίως σε αρχές και θεσμούς και όχι σε Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (ΜΜΕ).

Ο 7^{ος} κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης, αναφέρει στην έγκληση του και στην 4.0 ενότητα αυτής στην 6^η σελίδα της, μάλιστα υπογραμμισμένα: «- το περιεχόμενο της οποίας έλαβα γνώση στις 19 Ιουνίου 2018». Όμως, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό κλήσης (σχετικό 09-11), εξαχθέν από την συγκεκριμένη δικογραφία, προκύπτει ότι αυτή του θυροκολλήθηκε στις 13-04-2018 με την παραγγελία του Πταισματοδίκη να εμφανιστεί ενώπιον του την **04-05-2018**.

Από δε την Ανωμοτί Εξέταση του (σχετικό 09-12) προκύπτει ότι εμφανίστηκε στην Πταισματοδίκη Ρόδου την **14-05-2018** και έλαβε προθεσμία να καταθέσει έως την 25-05-2018. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ψευδής ο ισχυρισμός του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, στην κατά εμού έγκληση του, ότι έλαβε γνώση την 19-07-2018. Εκ τούτων, τίθεται θέμα του αξιόποινου των ισχυρισμών της έγκλησης του, την οποία εγχείρισε στην γραμματεία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου την **14-08-2018**. Την συγκεκριμένη ημερολογιακή αναντιστοιχία, του ορισμού διά του αποδεικτικού της κλήσης (σχετικό 09-11) να παρουσιαστεί στις **04-05-2018** και της ανωμοτί εξέτασης του την **14-05-2018** (σχετικό 09-12), που θέτει θέμα αξιόποινου της έγκλησης κατά εμού του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, θέλησα να αποσαφηνίσω διά του υπ' αριθμόν 242/13-03-2023 (σχετικό 09-13) ηλεκτρονικά σταλμένου αιτήματός μου, προς την γραμματεία του Πταισματοδικείου Ρόδου. Όμως, η απάντηση που έλαβα (σχετικό 09-13) δεν παρέχει καμία, περί τούτου, αποσαφήνιση η διευκρίνιση.

Τούτο έπραξα διότι ο συγκεκριμένος 7^{ος} κατηγορούμενος Στέφανος Στεφανίδης, ενεργώντας για λογαριασμό του 1^{ου} κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και αυτό αποδεικνύεται από την όλη συνάφεια των εν τη παρούσα αναφερομένων που έχουν αιτιώδη σχέση την ιδιοκτησία μου, επιχειρεί να κερδίσει τις δικαστικές του υποθέσεις αμαχητί με παράνομες δικονομικές μεθοδεύσεις, μεταχειριζόμενος την πολυετή δικηγορική του θητεία και ένεκα αυτής, την συναδελφική αλληλεγγύη που δύναται να εκμαιεύει, και ενίοτε να επηρεάζει την γραμματειακή λειτουργία των δικαστηρίων και όχι μόνον, ως κατωτέρω καταδεικνύεται.

Τούτο προκύπτει, **συνοπτικά, τεκμηριωμένα και περιεκτικά** από το ιστορικό της ένδικης μας διαφοράς, όπως αυτό εκτίθεται στην με αριθμό κατάθεσης 29/17-06-2021 (σχετικό 09-05) κατατεθειμένη αναίρεση μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, μα και τεκμηριωμένα, εκ νέου, κατωτέρω.

Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 47/2023 (σχετικό 09-10) απορριπτική απόφαση του Α1΄ Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, η οποία **χαρακτηρίζεται από την προχειρότητα με την οποία εξετάστηκε η αίτηση αναίρεσης μου.**

Ένεκα της συγκεκριμένης απόφασης κατέθεσα την από 05-03-2023 (σχετικό 09-14) ερώτηση μου προς την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου Αξιότιμη Κυρία Μαρία Γεωργίου που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 505/06-03-2023 (σχετικό 09-15).

Το ανωτέρω ερώτημα μου, με ακριβώς το ίδιο περιεχόμενο, μετέτρεψα σε αίτηση την 08-03-2023 (σχετικό 09-16) που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 529/08-03-2023, όπως με ενημέρωσαν τηλεφωνικά από την γραμματεία της Προέδρου του Αρείου Πάγου.

Τα μόλις ανωτέρω φρονώ ότι πρέπει να τύχουν της ιδιαίτερης προσοχής των όσων εξετάζουν την παρούσα, μα κυρίως των Ανωτάτων Ιθυνόντων της Ελληνικής Δικαιοσύνης.

Επίσης, όσον αφορά την μεταξύ μας ποινική υπόθεση, που ήγειρε ο 7^{ος} κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης, πρέπει να σημειωθούν ακόμη τα εξής:

Στην στερούμενη αληθείας και κατά εμού έγκληση του, **για την οποία τίθεται θέμα εκπροθέσμου κατάθεσης της,** όπως ανωτέρω εκτέθηκε, εγείρει θέμα σχετικά με το αν έχω πληρεξούσιο από την εκλιπούσα συγκατηγορούμενη μου σε αυτήν. Προς άρση τούτου, κομίζω συνοδεία της παρούσης το υπ' αριθμόν 3962/11-02-2002 (σχετικό 09-17) ανέκκλητο πληρεξούσιο της 4^{ης} συγκατηγορούμενης συμβολαιογράφου Χρυσάνθης Κώτη, με το οποίο με έχει εφοδιάσει η εκλιπούσα συγκατηγορούμενη μου.

Στις σελίδες 5-6 της έγκλησης του αναφέρει:

«Συνοπτικά δε, είναι αυταπόδεικτα συκοφαντικά ψευδή, τα παραπάνω γεγονότα, η ισχυρισμοί και διαδόσεις, **πρώτον,** διότι δεν ελέγχω τη Δικαιοσύνη στην Ρόδο, ούτε βέβαια σε κάθε περίπτωση είναι εφικτό, ούτε ποτέ καθιονδήςποτε τρόπο, θα μπορούσε να ανήκει

στις προθέσεις μου, έχοντας αμετακίνητη πίστη, ότι αποτελεί την ύψιστη κοινωνική και πολιτισμική κρατική λειτουργία, δεύτερον διότι ο συγκεκριμένος έλεγχος δεν πραγματοποιήθηκε ούτε για την οικογένεια της Αλεξάνδρας Μαντζόν, αφού μάλιστα στον μακρύ επαγγελματικό μου βίο, δεν είχα με αυτήν η τα μέλη της καμμιά συνάφεια η σχέση, κοινωνική η επαγγελματική, και ενγένει κάθε μορφής, τρίτον για τον χαρακτηρισμό τους ως «απίστου», έχουν απαντηθεί αρκούντως ανωτέρω, και εκτενώς σε όλα τα μεταξύ μας διαμειφθέντα δικόγραφα, και συνιστά ακραία αναισχυντία από τη μεριά του διδύμου των συγκατηγορούμενων ο βαρύς και ανυπόστατος αυτός χαρακτηρισμός, που είναι αυτοί, εκτός απόλα τα άλλα, ολωσδιόλου ανεπιτήδευτοι και ακατάλληλοι για κάθε χαρακτηρισμό, και πολύ περισσότερο για τον συγκεκριμένο, έστω επιτηδευμένα και κατά προσποίηση, όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση, τέταρτον αποτελεί πελώριο ψέμα για, το ότι βλάφτηκε από τη μεριά μου, εννοώντας προφανώς πράξεις και ενέργειες μου, σε τρείς (3) υποθέσεις του που χειρίστηκα, και οι οποίες είχαν σχέση με το ακίνητο τους, όμορο με την κτηματολογική μερίδα με αριθμ. 80^A γαιών Ρόδου, κυριότητας Ανδρέα Μαντζόν, ενώ η αλήθεια είναι ότι σε συνεννόηση με τους Μηχανικούς τους, και παρουσία του δεύτερου από τους μηνυόμενους, αποφασίστηκε η σύνταξη και υποβολή του συνημμένου από 7 Οκτωβρίου 2010 εμπειριστατωμένου και επιμελούς εγγράφου, που απευθύνθηκε προς τον κ. Διευθυντή του Κτηματολογικού Γραφείου Ρόδου, επί του οποίου εκδόθηκε, ύστερα από ενώπιον του συζήτησης, απορριπτική διάταξη του Κτηματολογικού Δικαστή Ρόδου, που άνοιξε όμως τη δικαστική οδό, για την κρίση / έρευνα της διαφοράς, η οποία, όμως ανεξήγητα, εγκαταλείφθηκε από αμφοτέρους τους μηνυομένους, και πέμπτον αδίστακτα και χυδαία, επιμένουν ότι «,όσα μου καταμαρτυρούν είναι αληθή και πραγματικά», ενώ αντιθέτως όπως προειπώθηκε όλα τα απ' αυτούς, αναφερόμενα, γεγονότα, ισχυρισμοί η διαδόσεις, είναι εξολοκλήρου συκοφαντικώς ψευδή, με σκοπούς την καίρια βλάβη της τιμής και της υπόληψης μου, και εν γένει της προσωπικότητάς του, γεγονός που επέτυχαν σε ολόκληρη την έκτασή τους.». Επακριβώς και ως προς την σίξη.

Αντικρούω τις ανωτέρω πέντε αναφερόμενες περιπτώσεις του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, ως κατωτέρω:

Πρώτον (1^{ον}):

Θωμάς- Δημήτριος Σπανός Του Χρήστου
Έμπορος +30.2241068847

5χλμ. Ρόδου-Λίνδου
+30.6946696310
Σελίδα 34 από 49

Τ.Θ.: 2089
Τ.Κ.: 85100

info@spanosthomas.com
www.spanosthomas.site

Όσον αφορά τον έλεγχο της Δικαιοσύνης, θέτω στη διάθεση των εξεταζόντων την παρούσα, τα κάτωθι:

Ως ανωτέρω εκτέθηκε, ήγειρε κατά εμού την με αριθμό κατάθεσης 355/23-10-2012 (σχετικό 09-04) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, αγωγή του, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της **16-01-2014**.

Διά της με αριθμό κατάθεσης 355/**06-12-2013** (σχετικό 09-18) κατατεθειμένης αίτησης μου, αιτήθηκα χορήγηση νομικής βοήθειας προκειμένου να αμυνθώ στην αγωγή του αντίδικου μου 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη.

Μεταξύ άλλων δικηγόρων που διορίστηκαν και αποποιήθηκαν του διορισμού τους, ήταν η δικηγόρος Ιωάννα Βολονάκη διά της υπ' αριθμόν 3/08-01-2014 (σχετικό 09-19) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου, (την συγκεκριμένη πράξη αναφέρω προς διασύνδεση με την αίτηση μου), και μετά από αποποίηση της, ακολούθησε η δικηγόρος Δήμητρα Δασκαλάκη διά της υπ' αριθμόν 8/**13-01-2014** (σχετικό 09-20) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου. Όπως ήταν φυσικό η διορισθείσα δικηγόρος μου Δήμητρα Δασκαλάκη παρουσιάστηκε στο δικαστήριο την **16-01-2014** μετά εμού και ζήτησε αναβολή διότι είχε διοριστεί μόλις τρεις (3) ημέρες πριν και δεν είχε λάβει γνώση της υπόθεσης μου, παρά το γεγονός ότι εμπρόθεσμα είχα ζητήσει χορήγηση νομικής βοήθειας την **06-12-2013**. Ορίστηκε νέα δικάσιμος η **15-01-2015** και από την **21-11-2014** (σχετικό 09-21) ζήτησα διά ηλεκτρονικού μηνύματος να ενημερώσω την δικηγόρο μου για να αμυνθούμε κατά της αγωγής του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη. Η διορισθείσα, πριν ένα χρόνο, δικηγόρος Δήμητρα Δασκαλάκη μου απάντησε ότι θα καταθέσει τις προτάσεις μας και τα σχετικά περίπου στις 15/12 (σχετικό 09-21). Το αποτέλεσμα ήταν να αποποιηθεί και να διοριστεί διά της υπ' αριθμόν 10/**14-01-2015** (σχετικό 09-22) Πράξης του Πρωτοδικείου Ρόδου ο δικηγόρος Βασίλειος Πάππου. Ο συγκεκριμένος δικηγόρος εμφανίστηκε ελάχιστα λεπτά πριν την εκφώνηση της υπόθεσης μου για να με εκπροσωπήσει ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, όπως προκύπτει από τα Πρακτικά (σχετικό 09-23) της υπ' αριθμόν 53/2018 (σχετικό 09-24) απόφασης του ιδίου Δικαστηρίου. Αν ο 7^{ος} κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης δεν ευθύνεται για την ανωτέρω εκτιθέμενη δικονομική μεθόδευση, τότε θα συναινούσε στο αίτημα αναβολής του δικηγόρου μου, που μόλις είχε διοριστεί, όπως προκύπτει από τα πρακτικά (σχετικό 09-23) της απόφασης. Όμως η συνέχεια της συγκεκριμένης απόφασης, τεκμηριωμένα επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό μου ότι ο 7^{ος} κατηγορούμενος Στέφανος Στεφανίδης ελέγχει την τοπική Δικαιοσύνη για λογαριασμό

του 1^{ου} κατηγορούμενου Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν και μεθοδεύει δικονομικά την έκδοση αποφάσεων ερήμην των αντιδίκων του, όπως αποδεικνύεται από την εξέλιξη της συγκεκριμένης πολιτικής αντιδικίας μου μαζί του.

Διά της υπ' αριθμόν 15/01-03-2017 (σχετικό 09-25) Πράξης της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσας Πατρώνα, κατόπιν σχετικού αιτήματός μου, διορίστηκε η δικηγόρος Αικατερίνη Βολονάκη να προσδιορίσει στην γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου την με αριθμό κατάθεσης 15/02-02-2017 (σχετικό 09-26) κατατεθειμένη στην γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου έφεση μου κατά του 7^{ου} κατηγορούμενου Στέφανου Στεφανίδη και της υπ' αριθμόν 53/2015 (σχετικό 09-24) απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και να με εκπροσωπήσει κατά την συζήτηση της.

Η έφεση μου προσδιορίστηκε να συζητηθεί την 12-01-2018 (σχετικό 09-26).

Επειδή διενεργούνταν και αντιμετώπιζα από την διορισθείσα δικηγόρο μου Αικατερίνη Βολονάκη τα ίδια που αντιμετώπιζα πρωτόδικα και αναφέρω ανωτέρω, σχετικά με την εκπροσώπηση μου, προέβηκα στην με αριθμό κατάθεσης 891/12-12-2017 (σχετικό 09-27) στο Εφετείο Δωδεκανήσου αίτηση μου προς την Πρόεδρο και τον Εισαγγελέα Εφετών Δωδεκανήσου, κοινοποιώντας στην Πρόεδρο και Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου, για να καλέσουν προς συμμόρφωση την δικηγόρο Αικατερίνη Βολονάκη, ώστε να μην δικαστώ ερήμην και στο Εφετείο, όπως επιχειρούνταν. Παρά ταύτα η διορισθείσα δικηγόρος μου Αικατερίνη Βολονάκη, με όσα τότε διαδραματιζόντουσαν δεν κατέθεσε προτάσεις και κατά την συζήτηση της υπόθεσής μου, την δικάσιμο της **12-01-2018** εμφανίστηκε ο αντίδικός μου 7^{ος} κατηγορούμενος Στέφανος Στεφανίδης και ζήτησε αναβολή προφασίζόμενος ότι είχε καταθέσει την με αριθμό κατάθεσης 188/12-09-2017 (σχετικό 09-31) κατατεθειμένη έφεση του στην γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου. Τούτη είχε προσδιοριστεί να συζητηθεί την 11-05-2018 με αριθμό πινακίου τέσσερα (4), **χωρίς** προηγούμενα να έχει κατατεθεί στη γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και **χωρίς** να μου έχει επιδοθεί προηγούμενα.

Στις **16-01-2018** η διορισθείσα δικηγόρος μου Αικατερίνη Βολονάκη κατέθεσε την με αριθμό κατάθεσης 21/16-01-2018 (σχετικό 09-28) κατατεθειμένη αίτηση απαλλαγής της από τον διορισμό της.

Στις **19-01-2018** ημέρα Παρασκευή είχα μεταβεί στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου για να δω το βιβλίο όπου είχε εγγραφεί η έφεση που προσκόμισε ο αντίδικός μου για να ζητήσει αναβολή κατά την δικάσιμο της 12-01-2018. Η γραμματέας του Εφετείου

μου έδειξε το βιβλίο καταχώρησης στο οποίο διαπίστωσα ότι οι πλείστες εγγραφές είναι γραμμένες με μολύβι και υπάρχουν πολλά κενά μεταξύ των γραμμών πρωτοκόλλου του βιβλίου και κάποιες είναι σβησμένες και με blanco.

Στις **06-02-2018** ο δικαστικός επιμελητής Χρυσόστομος Κόκκαλης μου επίδωσε την με αριθμό κατάθεσης 41/02-03-2017 (σχετικό 09-29) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου και με αριθμό κατάθεσης 25/25-01-2018 (σχετικό 09-29) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου έφεση του αντίδικου μου, προσδιορισμένη και αυτή να συζητηθεί την 11-05-2018 με αριθμό πινακίου έντεκα (11).

Στις **16-02-2018** με την υπ' αριθμόν 106/16-02-2018 (σχετικό 09-30) κατατεθειμένη αίτηση μου στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου αιτήθηκα την αντικατάσταση της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη, εάν και εφόσον γινόταν δεκτή η αποποίηση της.

Στις **09-03-2018** ο δικαστικός επιμελητής Μιχάλης Μελλίνης μου επίδωσε την με αριθμό κατάθεσης 188/12-09-2017 (σχετικό 09-31) κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου, όμοια περιεχομένου, έφεση του αντίδικου μου, προσδιορισμένη να συζητηθεί την 11-05-2018 με αριθμό πινακίου τέσσερα (4) η οποία ως ανωτέρω αναφέρθηκε είχε προσκομίσει ο αντίδικος μου την 12-01-2018 κατά την συζήτηση της υπόθεσης μας για να ζητήσει αναβολή.

Στις **15-03-2018** διά της με αριθμό κατάθεσης 162/15-03-2018 (σχετικό 09-32) αίτησης μου προς την Πρόεδρο Εφετών Θωμαΐτσα Πατρώνα αιτήθηκα αντίγραφο του φύλλου του βιβλίου καταχωρήσεων στο οποίο είναι καταχωρημένες οι όμοιες περιεχομένου δύο (2) εφέσεις του αντίδικου μου, καθώς αυτό το γεγονός μου επαύξησε τον προβληματισμό μου.

Την συγκεκριμένη αίτηση μου η Πρόεδρος την απέρριψε.

Στις **16-04-2018** δια της υπ' αριθμόν 17/16-04-2018 (σχετικό 09-33) η πρόεδρος Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα διόρισε σε αντικατάσταση της δικηγόρου Αικατερίνης Βολονάκη και αφού ενδιάμεσα υπήρξαν άλλοι διορισμοί δικηγόρων, που δεν γνωρίζω ποιοι ήταν και αποποιήθηκαν τον διορισμό τους, την δικηγόρο Μαρία Κρικοπούλου.

Στις **19-04-2018** η Πρόεδρος Εφετών Θωμαΐτσα Πατρώνα, διά της υπ' αριθμόν 18/19-04-2018 (σχετικό 09-34) Πράξης της ανακάλεσε την χορήγηση νομικής βοήθειας που η ίδια μου είχε εκχωρήσει, αφήνοντας με έκθετο, χωρίς νομική υπεράσπιση, να παραστώ και να αμυνθώ κατά την δικάσιμο της **11-05-2018** όπου συζητείτο ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου η με αριθμό κατάθεσης 15/02-02-2017 (σχετικό 09-26)

κατατεθειμένη στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Ρόδου και με αριθμό κατάθεσης 69/21-03-2017 (σχετικό 09-26) στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου έφεση μου κατά:

1. Του Στέφανου Στεφανίδη κατοίκου και δικηγόρου Ρόδου, οδός 25^{ης} Μαρτίου αριθμός 9.
2. Της υπ' αριθμόν 53/2015 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (τακτική διαδικασία), (σχετικό 09-24).

Συνδικαζόμενη με τις:

1. Την με αριθμό βιβλίου καταθέσεων 188/12-09-2017 έφεσης του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη και με αριθμό πινακίου τέσσερα (4), (σχετικό 09-31).
2. Την με αριθμό βιβλίου καταθέσεων 25/25-01-2018 έφεσης του δικηγόρου Ρόδου Στεφάνου Στεφανίδη και με αριθμό πινακίου έντεκα (11), (σχετικό 09-29).

Στις **20-04-2018** με αριθμό 243/20-4-2018 (σχετικό 09-35) κατέθεσα νέα αίτηση μετά τεκμηρίωσης του δικαιώματός μου να μου χορηγηθεί νομική βοήθεια η οποία και πάλι μου απορρίφτηκε (σχετικό 09-36).

Στις **23-04-2018** με αριθμό παραλαβής 247/23-04-2018 (σχετικό 09-37) και αριθμό 92/24-04-2018 (σχετικό 09-37) Πράξης κατάθεσης Προσφυγής κατέθεσα Προσφυγή Ενώπιον Του Συμβουλίου Εφετών Δωδεκανήσου κατά της απορριπτικής απόφασης στο υπ' αριθμόν 243/20-04-2018 (σχετικό 09-36) αίτημα μου χορήγησης νομικής βοήθειας.

Στις **26-04-2018** (σχετικό 09-38) κατέθεσα Προτάσεις της Προσφυγής μου προς το Συμβούλιο Εφετών Δωδεκανήσου, οι οποίες είναι άξιες ιδιαίτερης προσοχής.

Στις **27-04-2018** διά της υπ' αριθμόν 21/27-04-2018 (σχετικό 09-39) Πράξης της Προεδρεύουσας του Εφετείου Δωδεκανήσου, μετά από σχετικό νέο αίτημα μου, μου χορηγήθηκε νομική βοήθεια στο πρόσωπο της δικηγόρου Αικατερίνης Μαραγκού και εκπροσωπήθηκα και κατέθεσα προτάσεις κατά την δικάσιμο της 11-05-2018.

Στις **18-07-2018** (σχετικό 09-40) εγχείρησα στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση κατά της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου, την τελευταία ημέρα που είχα την δυνατότητα εμπρόθεσμα να πράξω τούτο και αυτό το έπραξα αναγκαστικά ένεκα εξώθησης και ένεκα άμυνας στα όσα υπέμενα ανυποχώρητα. Δεν ήταν και δεν είναι η πρόθεση μου να κινούμαι δικαστικά κατά δικαστών και εισαγγελέων, προς τούτο και δεν έδωσα συνέχεια. Όμως, με κάποιο τρόπο πρέπει και εγώ να προστατευτώ και κυρίως να καταδείξω. Σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: ΑΕ2018/102 δικογραφία και διατάχθηκε η 619/18 ΠΕ για την

οποία κλήθηκα και κατέθεσα το από 13-09-2018 (σχετικό 09-41) υπόμνημα μου Ενώπιον του Πταισματοδίκη Ρόδου.

Στις **30-07-2018** κατέθεσα την με αριθμό κατάθεσης 458/30-07-2018 (σχετικό 09-42) αίτηση μου περί εξαίρεσης της Προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου Θωμαΐτσας Πατρώνας και του Εφέτη Δικαστή Βασίλειου Παπανικόλα από οιαδήποτε δικαστική υπόθεση, που εξετάζεται η πρόκειται να εξεταστεί στο μέλλον, στο Εφετείο Δωδεκανήσου και αφορά το πρόσωπο μου. Τούτο έπραξα για διαφορετικούς λόγους, που αφορούν τον κάθε ένα και εκθέτω στην αίτηση μου.

Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 19/2020 (σχετικό 09-43) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου για την οποία κατέθεσα την με αριθμό κατάθεσης 29/17-06-2021 (σχετικό 09-05) κατατεθειμένη αναίρεση μου στο Εφετείο Δωδεκανήσου η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί από το Α1 Πολιτικό Τμήμα του Αρείου Πάγου κατά την συζήτηση της 07-11-2022, (σχετικό 09-05).

Εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 47/2023 (σχετικό 09-10) απορριπτική απόφαση του Α1' Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, για την οποία αναφέρω σχετικά ανωτέρω και κρίνω για αυτήν ότι πρέπει να τεθεί υπόψη των Ανωτάτων Ιθυόντων της Ελληνικής Δικαιοσύνης.

Εν κατακλείδι τούτης της Πρώτης (1^{ης}) περίπτωσης που αναφέρει στην έγκληση του ο 7^{ος} κατηγορούμενος δικηγόρος Στέφανος Στεφανίδης, εάν όλα τα ανωτέρω που εκθέτω σε αυτήν δεν είναι όχι μόνον έλεγχος της τοπικής Δικαιοσύνης, αλλά και επιβολή.

Τότε, τι είναι;

Δεύτερον (2^{ον}):

Σε αυτήν την περίπτωση ο 7^{ος} κατηγορούμενος Στέφανος Στεφανίδης, αναφέρει:

«διότι ο συγκεκριμένος έλεγχος δεν πραγματοποιήθηκε ούτε για την οικογένεια της Αλεξάνδρας Μαντζόν, αφού μάλιστα στον μακρύ επαγγελματικό μου βίο, δεν είχα με αυτήν η τα μέλη της καμιά συνάφεια η σχέση, κοινωνική η επαγγελματική, και ενγένει κάθε μορφής»

Διά της υπ' αριθμόν 4650/26-10-2010 (σχετικό 09-44) απόδειξης του, αποδεικνύεται ότι του κατέβαλα το ποσόν των χιλίων τετρακοσίων ενενήντα ευρώ (1.490 €) για να με εκπροσωπήσει στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά που αφορά την παρανόμως δημιουργημένη και παρανόμως επιβαλλόμενη κατάσχεση της Δ.Ο.Υ. Ρόδου στην ιδιοκτησία μου, ένεκα των παράνομων ενεργειών που αναφέρω ανωτέρω ότι διενήργησε η 4^η κατηγορούμενη

συμβολαιογράφος Χρυσάνθη Κώτη. Την συγκεκριμένη δικαστική μου υπόθεση αφαίρεσα από την δικηγόρο Αικατερίνη Βολονάκη για τον επιπρόσθετο λόγο της πενιχρότητας της έφεσης που κατέθεσε, προκειμένου να εκπροσωπηθώ υποτίθεται με επάρκεια από τον 7^ο κατηγορούμενο δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη, ο οποίος δεν κατέθεσε καν προτάσεις, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 7560/22-07-2011 (σχετικό 09-45) βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με αποτέλεσμα να απορριφτεί η έφεση μου.

Διά της υπ' αριθμόν 4653/27-10-2010 (σχετικό 09-46) απόδειξης του, αποδεικνύεται ότι του κατέβαλα το ποσόν των πεντακοσίων πενήντα ευρώ (550 €) για την με αριθμό κατάθεσης 11263/2010 (σχετικό 09-01) κατατεθειμένη αίτηση στο κτηματολόγιο Ρόδου. Τούτο προκειμένου να διορθωθεί η λάθος εγγραφή του γράμματος ΩΜΕΓΑ (Ω) με το σωστό ΨΙ (Ψ) που καταδεικνύει τα ελεύθερα βαρών ποσοστά από τα οποία προέρχεται η ιδιοκτησία μου και αναφέρω ανωτέρω στην ενότητα για την 4^η κατηγορούμενη συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη. Ως εκτέθηκε ανωτέρω η αίτηση συντάχθηκε με δημιουργική ασάφεια εκμαιεύοντας την απόρριψη της και την παραμονή ακόμη και σήμερα αυτής της λάθος εγγραφής στους καταλόγους του Κτηματολογίου Ρόδου.

Διά της υπ' αριθμόν 4654/13-11-2010 (σχετικό 09-47) απόδειξης του, αποδεικνύεται ότι του κατέβαλα το ποσόν δύο χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ευρώ (2.990 €) προκειμένου να χειριστεί και να με εκπροσωπήσει στην με αριθμό κατάθεσης 1204/08-10-2009 (σχετικό 09-48) κατατεθειμένη αγωγή μου κατά του 2^{ου} κατηγορούμενου Ιωάννη Μανουσέλη που και αυτήν αφαίρεσα από την δικηγόρο Αικατερίνη Βολονάκη και δεν έπραξε απολύτως τίποτα, όπως αποδεικνύεται από την βεβαίωση της γραμματείας του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, (σχετικό 09-48).

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει και οι τρεις υποθέσεις μου που του ανέθεσα πληρώνοντας τον αδρά με το συνολικό ποσόν των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα ευρώ (4.940 €) αφορούν την ιδιοκτησία μου, συνδεδειγμένο κρικό και αιτιώδης σχέση, με την ανέμη και άοκνη προσπάθεια υφαρπαγής της από τον 1^ο κατηγορούμενο Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν που ενεργεί κατά εμού ως ηθικός αυτουργός και διευθύνων την ομάδα που συντελούν τουλάχιστον οι τέσσερις (4) πρώτοι κατηγορούμενοι.

Τρίτον (3^{ον}):

Όσον αφορά την Τρίτη περίπτωση για την οποία τον χαρακτήρισα άπιστο δικηγόρο, τα γενικότερα ανωτέρω και για λογαριασμό του αναφερόμενα στην παρούσα, αποδεικνύουν τον χαρακτηρισμό μου.

Τέταρτον (4^{ον}):

Τα όσα αναφέρονται, από τον 7^ο κατηγορούμενο δικηγόρο Στέφανο Στεφανίδη, σε αυτήν την περίπτωση που αναφέρει, απαντώνται από όλα όσα ανωτέρω εκτίθενται.

Πέμπτον (5^{ον}):

Όσον αφορά την πέμπτη περίπτωση στην οποία αναφέρει ότι όσα πραγματικά και αληθή του καταμαρτυρώ είναι ψευδή και συκοφαντικά και τον έχουν βλάψει, πέραν του γεγονότος ότι είναι αληθή και πραγματικά και εκτίθενται αποδεδειγμένα ανωτέρω και στην παρούσα, τούτα:

Πρώτον τα κατέθεσα ενώπιον αρχών και θεσμών για προστασία μου, δεν τα διέδωσα στην κοινωνία ούτε και τα δημοσίευσα σε ΜΜΕ.

Δεύτερον δεν προκύπτει από πουθενά και πουθενά δεν αναφέρει ποια ζημιά μετρήσιμα του προκάλεσαν, οι αναφορές μου σε αρχές και θεσμούς. Δεν αναφέρει πουθενά κάποιο περιστατικό από το οποίο να προκύπτει ότι βλάφτηκε η τιμή και η υπόληψη του και εν γένει η προσωπικότητά του. Υπάρχουν πανελληνίας φήμης και δράσης δικηγόροι που έκτισαν και ποινή φυλάκισης και εν τέλει βρίσκονται να διαχειρίζονται μεγάλες και δημοφιλείς υποθέσεις και να βραβεύονται μεταγενέστερα δημόσια, αποκτώντας φήμη και αίγλη.

Τρίτον δεν είχα κανέναν σκοπό να τον βλάψω.

Ποτέ δεν κινούμε πρώτος εναντίον οιοδήποτε και για οτιδήποτε.

Πάντα αμύνομαι και μάλιστα όταν αναγκάζομαι, ως μη έχοντας άλλη λύση.

Τέταρτον μου είναι παντελώς αδιάφορος. Όμως, αναγκάζομαι να αμύνομαι και τούτο πράττω απευθυνόμενος σε αρχές και θεσμούς.

Τα όσα ανωτέρω εκθέτω ότι έχει διενεργήσει ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, ως ηθικός αυτουργός και διευθύνων την ομάδα τουλάχιστον των τεσσάρων πρώτων κατηγορούμενων κατά εμού, δια του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, επιβεβαιώνονται από το γεγονός ότι:

Διά της με αριθμό κατάθεσης **106/16-02-2018** (σχετικό 09-30) αίτησης μου προς την Πρόεδρο του Εφετείου Δωδεκανήσου Θωμαΐτσα Πατρώνα κοινοποιώντας σε Εισαγγελέα Εφετών και Πρωτοδικών και Πρόεδρο Πρωτοδικείου Ρόδου, εκφράζοντας την αγανάκτηση μου για όσα διαδραματίζονταν τότε, προκειμένου να μην εκπροσωπηθώ στην δικάσιμο της 11-05-2018 κατά του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, αναφέρω:

«Αξιότιμη Κυρία Πρόεδρος.

Πρέπει αυτό το κακό, με τους Αξιότιμους συν αποδέκτες της παρούσης, να το σταματήσετε. Τούτο πρόκειται να σταματήσει αν αναδείξετε την γενεσιουργό αιτία όλων των μακροχρόνια, σε βάθος εικοσαετίας και πλέον, παρανομιών κατά εμού που συνοδεύονται με ευθείες απειλές και βίαιες ενέργειες κατά της σωματικής μου ακεραιότητας και της ζωής μου.

Τούτη η γενεσιουργός αιτία είναι, όπως επαναλαμβανόμενα Σας έχω εκθέσει, το παράνομο και κατεδαφιστέο κτίσμα της 80^Α κτηματολογικής μερίδας γαιών Ρόδου, με την παράνομη και ήδη από τις 24-06-2006 ληγμένη την ισχύ της οικοδομικής αδείας του 246/98 του Κανακάρη της Αλεξάνδρας Μαντζόν, Ανδρέα Μαντζόν.

Τούτο δεν έχει δυνατότητα οιασδήποτε δικαιοπραξίας και μόνη διέξοδος νομιμοποίησης του, είναι η υφαρπαγή της όμορης ιδιοκτησίας μου, (σχετικά 12 & 13)

Αναφέρω υφαρπαγή γιατί η συγκεκριμένη οικογένεια δεν έχει άλλο τρόπο να αποκτήσει.

Το 2008 και 2009 μεθόδευσε την υφαρπαγή της περιουσίας μου από έως και τρεις (3) επαναλαμβανόμενους και καταχρηστικούς πλειστηριασμούς του Ι.Κ.Α. Ρόδου. Κανείς δεν τιμωρήθηκε για όλα αυτά στα οποία με υπέβαλαν και συνεχίζουν άπαντες ακάθεκτοι το έργο τους, με τον δικηγόρο Ρόδου Στεφανίδη Στέφανο να επιδεικνύει υπερβάλλοντα ζήλο στο να με εκθέσει ενώπιον μάλιστα υπηρετών της Θέμιδας και να με καταβάλλει, προκαλώντας με υπέρμετρα προσπαθώντας να εκμαιεύσει από εμένα απρεπή έως και βίαιη συμπεριφορά. Οιοσδήποτε άλλος στη θέση μου, θα προέβαινε σε εξωτερίκευση της οργής του με αβέβαια αποτελέσματα όσον αφορά την σωματική ακεραιότητα μα και την ίδια τη ζωή του Στεφανίδη Στέφανου.

Όλοι ασχολούνται με την ασήμαντη αφορμή και τον θύτη, κανείς δεν ασχολείται με το τι έπραξε το θύμα στον θύτη για να τον φέρει σε σημείο να του αφαιρέσει τη ζωή.

Ο "κύριος" Στεφανίδης ρίσκαρε και έκθεσε υπέρμετρα προκαλώντας με, αναλόγως, τη σωματική του ακεραιότητα, προκειμένου να πάρει τα εύσημα και πρωτεία της καταβολής μου.

Αντί εκδήλωσης της οργής μου, εκμαίευσε επιστολή μου προς όλη την ιεραρχία της Ελληνικής Δικαιοσύνης, (σχετικό 14)».

Τα ανωτέρω εκτεθέντα και για να αποστρέψει τους προβολείς της Δικαιοσύνης από πάνω του ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν ήγειρε κατά του Ελληνικού Δημοσίου την με αριθμό κατάθεσης **102/29-05-2018** (σχετικό 09-49) ανούσια και άσχετη, όσον αφορά την νομιμοποίηση του κτιρίου του, διεκδικητική του αγωγή, προκειμένου όπως ψευδώς αναφέρει στην 43^η σελίδα (1^{ος} - 5^{ος} στίχος) της με αριθμό κατάθεσης 254/04-11-2019 (σχετικό 01-01) αγωγής του, ότι:

«... Για τους ανωτέρω λόγους και όχι γιατί υπάρχουν παρανομίες, το έργο έχει μείνει ημιτελές καθόσον εκκρεμεί ενώπιον Δικαστηρίων η εκδίκαση της υπ' αριθ. 102/29-5-2018 αγωγής μας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με εναγόμενο το Ελληνικό Δημόσιο».

Τα ανωτέρω ισχυρίζονται ψευδώς, ενόσω όταν την **04-11-2019** (σχετικό 01-01), όπου και κατέθεσαν την 254/04-11-2019 (σχετικό 01-01) αγωγή τους, είχε εκδοθεί η υπ' αριθμόν 67/2019 (σχετικό 09-50) απορριπτική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου που κρίθηκε στις **11-07-2019** και δημοσιεύτηκε στις **15-07-2019**.

Όλα όσα αναφέρονται ανωτέρω ότι έχει διενεργήσει ο 1^{ος} κατηγορούμενος Ανδρέας Φραγκίσκου Μαντζόν, ως ηθικός αυτουργός και ιθύνων νους και διευθύνων την ομάδα τουλάχιστον των 4^{ων} πρώτων κατηγορούμενων, διά του 7^{ου} κατηγορούμενου δικηγόρου Στέφανου Στεφανίδη, κατά εμού, έχουν αιτιώδη σύνδεσμο και σχέση με την ιδιοκτησία μου που του εξασφαλίζει την νομιμοποίηση και αξιοποίηση της δικής του.»

_____ τέλος αποσπάσματος Στέφανου Στεφανίδη _____

Για τον συγκεκριμένο δε δικηγόρο και τα κατά εμού καμώματα του, **εφιστώ την προσοχή Σας** και στην με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 (σχετικό 04) έγκληση μου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Ως εκ των ανωτέρω προκύπτει η εγκληματική οργάνωση του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν είναι επιχειρησιακά δομημένη με αρχηγό τον ίδιο, σταθερά μέλη συμμετέχοντα σε

αυτήν και με στοιχεία οικονομικής εξάρτησης τους από τον ίδιο, τον Ιωάννη Μανουσέλη, Αχμέτ Καπακλή και την συμβολαιογράφο Χρυσάνθη Κώτη. Έχει σταθερά συμμετέχοντες σε αυτήν, τον διευθυντή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ νυν Ε.Φ.Κ.Α Ρόδου Ιωάννη Παπαντωνίου και τους δικηγόρους Ευστράτιο Καρίκη και Στέφανο Στεφανίδη.

Όλοι τους έχουν αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ τους με τις παράνομες ενέργειες που διενήργησαν κατά εμού σε βάθος χρόνου τριών και πλέον δεκαετιών την υφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου, προκειμένου να νομιμοποιήσουν και αξιοποιήσουν τα σταθερά μέλη της, Ιωάννης Μανουσέλης, Αχμέτ Καπακλής και Χρυσάνθη Κώτη, με τον αρχηγό τους Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν την δική τους όμορη και αυθαίρετη ιδιοκτησία τους.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Σε αυτήν την εγκληματική οργάνωση εισφέρουν και συμμετέχουν οι εγκαλούμενες με την δικονομική ομηρία που μου ασκούσαν επί ενάμιση χρόνο για να μην δυνηθώ να κινηθώ δικαστικά εναντίον των μελών της Ιωάννη Παπαντωνίου, Ευστράτιου Καρίκη και Στέφανου Στεφανίδη. Τι μεγαλύτερη απόδειξη και ομολογία της πρώτης εγκαλούμενης, για το αδίκημα της κατάχρησης δικαιώματος που μου ασκούσαν επί ενάμιση χρόνο από αυτήν που η ίδια ομολογεί στο από 01-06-2023 (σχετικό 12-03) ηλεκτρονικό της μήνυμα προς εμένα στο οποίο μου διαμηνύει:

«κύριε Σπανέ εμάς τους Δικηγόρους της Νομικής Βοήθειας κατά πρώτον ΔΕΝ μας υποχρεώνει καμία απολύτως προθεσμία για την παραλαβή του διορισμού μας.

και κατά δεύτερον επίσης καμία ημερομηνία ΔΕΝ δεν μας υποχρεώνει για την αποδοχή η την αποποίηση του διορισμού μας. Ως εκ τούτου όταν μπορέσω θα πάω και θα ενημερωθείτε αναλόγως».

Να σημειωθεί δε ότι δεν επρόκειτο να απαλλαγώ της δικονομικής τους ομηρίας εάν δεν προσέφευγα και όχι μια φορά, στην Κυρία Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρόδου.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Οι εγκαλούμενες θεωρούν τους εαυτούς τους, ως δικηγόροι που είναι, με απλά τον τίτλο τους αυτό, υπεράνω των λοιπών συνανθρώπων τους και θεωρούν ότι έχουν το

ακαταλόγιστο της "παντογνωσίας", έναντι των λοιπών "αμόρφωτων" και "αγράμματων" κατά την εσφαλμένη ναρκισσιστική τους γνώμη και επιδίδονται να τους εμπαίζουν και να τους ταλαιπωρούν, μη εξαιρώντας ακόμη και εισαγγελικούς λειτουργούς, προσφέροντας αυτές τις υπηρεσίες τους, όπως εν προκειμένω της δικονομικής μου ομηρίας, στην εγκληματική οργάνωση του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν, με σκοπό την οικονομική και βιολογική εξάντληση και εξόντωση μου, ώστε να καρπωθεί την ιδιοκτησία μου για να νομιμοποιήσει και αξιοποιήσει την όμορη δική του.

Αξιότιμη Κυρία Εισαγγελέας.

Επειδή η πρώτη (1^η) εγκαλούμενη **δεν** είναι η πρώτη φορά που πρόκειται να καθίσει στο ειδώλιο του κατηγορουμένου.

Επειδή η ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου, στηρίζεται στο νόμο και είναι αληθινή και τεκμηριωμένη.

Επειδή η ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου είναι εμπρόθεσμη, καθώς τούτη μου θυροκολλήθηκε την 03-04-2024 όπως προκύπτει από το αποδεικτικό επίδοσης – θυροκόλλησης αυτής που Σας προσκομίζω συνοδεία της παρούσης, ως (σχετικό 13).

Επειδή καταθέτω την παρούσα Ενώπιον Σας κατ' άρθρο 52 του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, (νόμος υπ' αριθμόν 4620/2019, ΦΕΚ 96/Α/11-6-2019) και συμφώνως με το άρθρο 474 του ίδιου νόμου.

Επειδή η παρούσα προσφυγή μου αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται Ενώπιον Σας.

Επειδή ως προς την κατάθεση του παραβόλου υπέρ του δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, επικαλούμαι το άρθρο 1 του νόμου 3226/2004 (ΦΕΚ Α 24/04-02-2004) και το άρθρο 7 παράγραφος 7 του νόμου 4637/2019 (ΦΕΚ Α 180/18-11-2019).

Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω προσκομίζω συνοδεία της παρούσης τις υπ' αριθμών 120/04-04-2024 (σχετικό 14-01) και 126/08-04-2024 (σχετικό 14-02) Πράξεις του Πρωτοδικείου Ρόδου, διά των οποίων καταδεικνύεται ότι είμαι δικαιούχος χορήγησης νομικής βοήθειας και ως εκ τούτου απαλλάσσομαι της κατάθεσης του παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.

Επειδή προσκομίζω σε βιβλιοδετημένο τόμο όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα σχετικά έγγραφα, ως κατωτέρω:

1. Σχετικό 01

Η υπ' αριθμόν 87/2024 διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.

2. Σχετικό 02

Η με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και με αριθμό 35/20-12-2023 Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου, ενώπιον της Εισαγγελέως Εφετών Δωδεκανήσου.

3. Σχετικό 03

Η με αριθμό εισερχομένου 767/12-02-2024 Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και με αριθμό 6/12-02-2024 Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου, ενώπιον της Εισαγγελέως Εφετών Δωδεκανήσου.

4. Σχετικό 04

Η από 04-09-2023 και με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 έγκληση μου εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου.

5. Σχετικό 05

Η από 23-10-2023 εγχειρισμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ρόδου έγκληση μου κατά των εγκαλουμένων.

6. Σχετικό 06

Οι από 12-02-2024 κατατεθειμένες στο Πταισματοδικείο Ρόδου έγγραφες εξηγήσεις της πρώτης (1^{ης}) εγκαλούμενης.

7. Σχετικό 07

Οι από 12-02-2024 κατατεθειμένες στο Πταισματοδικείο Ρόδου έγγραφες εξηγήσεις της δεύτερης (2^{ης}) εγκαλούμενης.

8. Σχετικό 08-01

Η υπ' αριθμόν 122/11-05-2022 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

9. Σχετικό 08-02

Η υπ' αριθμόν 123/11-05-2022 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

10. Σχετικό 08-03

Η υπ' αριθμόν 219/07-07-2023 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

11. Σχετικό 08-04

Η υπ' αριθμόν 375/25-10-2023 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

12. ΣΧΕΤΙΚΟ 08-05
Η υπ' αριθμόν 162/05-07-2022 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
13. ΣΧΕΤΙΚΟ 08-06
Η υπ' αριθμόν 163/05-07-2023 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
14. ΣΧΕΤΙΚΟ 08-07
Η υπ' αριθμόν 190/11-08-2022 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
15. ΣΧΕΤΙΚΟ 08-08
Η υπ' αριθμόν 191/11-08-2022 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
16. ΣΧΕΤΙΚΟ 08-09
Η υπ' αριθμόν 32/06-02-2023 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
17. ΣΧΕΤΙΚΟ 08-10
Η υπ' αριθμόν 33/06-02-2023 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.
18. ΣΧΕΤΙΚΟ 09-01
Το από 24-04-2021 ευχετήριο ηλεκτρονικό μου μήνυμα, (σχετικό 4 των εγκαλουμένων).
19. ΣΧΕΤΙΚΟ 09-02
Το από 21-12-2023 ευχετήριο ηλεκτρονικό μου μήνυμα, (σχετικό 9 των εγκαλουμένων).
20. ΣΧΕΤΙΚΟ 10-01
Η από 12-02-2021 ανωμοτί εξέταση του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν μετά των από 09-04-2021 γραπτών εξηγήσεων του κατατεθειμένων στο Πταισματοδικείο Ρόδου.
21. ΣΧΕΤΙΚΟ 10-02
Οι από 07-07-2023 γραπτές εξηγήσεις του Ανδρέα Φραγκίσκου Μαντζόν κατατεθειμένες στο Πταισματοδικείο Ρόδου.
22. ΣΧΕΤΙΚΟ 11-01
Η υπ' αριθμόν 17/30-03-2018 Πράξη της προέδρου Εφετών Δωδεκανήσου.
23. ΣΧΕΤΙΚΟ 11-02
Το από 13-09-2018 υπόμνημα μου κατατεθειμένο στο Πταισματοδικείο Ρόδου.
24. ΣΧΕΤΙΚΟ 12-01
Η με αριθμό κατάθεσης 23 ΕΠ /20-07-2020 κατατεθειμένη στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου.

25. Σχετικό 12-02

Η με αριθμό κατάθεσης 191/28-07-2023 κατατεθειμένη στη γραμματεία του Εφετείου Δωδεκανήσου έφεση μου.

26. Σχετικό 12-03

Το από 01-06-2023 ηλεκτρονικό μήνυμα της πρώτης (1^{ης}) εγκαλούμενης προς εμένα, σχετικό 8 των έγγραφων εξηγήσεων της

27. Σχετικό 13

Το από 03-04-2024 αποδεικτικό θυροκόλλησης της προσβαλλόμενης.

28. Σχετικό 14-01

Την υπ' αριθμόν 120/04-04-2024 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

29. Σχετικό 14-02

Την υπ' αριθμόν 126/08-04-2024 Πράξη του Πρωτοδικείου Ρόδου.

Σύνολο σχετικών γενικής αρίθμησης: είκοσι εννέα (29).

Διά ταύτα.

ΖΗΤΩ.

Να γίνει δεκτή η παρούσα.

Να εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμόν 87/12-03-2024 διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου.

Να συσχετιστεί, συνεξεταστεί και συνδικαστεί η παρούσα, κατά κύριο άρθρο 187 του Π.Κ. με:

1. Την με αριθμό εισερχομένου 5729/20-12-2023 Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και αριθμό πρωτοκόλλου 35/20-12-2023 της Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου, η οποία εκκρεμεί ενώπιον Σας.
2. Την με αριθμό εισερχομένου 767/12-02-2024 Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ρόδου και αριθμό πρωτοκόλλου 6/12-02-2024 της Εισαγγελίας Εφετών Δωδεκανήσου ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου, η οποία εκκρεμεί ενώπιον Σας.
3. Την με Α.Β.Μ.: Ε2023/4703 έγκληση μου η οποία εκκρεμεί ενώπιον της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρόδου.

Διότι έχουν το ίδιο περιεχόμενο και έχουν κοινό αιτιώδη σύνδεσμο την
υφαρπαγή της ιδιοκτησίας μου και προς τούτο μανιωδώς επιδιώκουν την
κοινωνικοοικονομική καταστροφή και βιολογική εξόντωση μου και εν τέλει
αφορούν τους ίδιους κατηγορούμενους.

Να διωχθούν ποινικά κατ' άρθρο 187 του Π.Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του
Α.Κ. οι εγκαλούμενες.

Να εξεταστεί το ενδεχόμενο της ποινικής τους δίωξης κατ' άρθρα 98 και 233 του Π.Κ.

Να εξιχνιάσετε ότι έχουν τελέσει εις βάρος μου το οιοδήποτε έγκλημα.

Να διωχθούν ποινικά για οιοδήποτε άλλο έγκλημα εξιχνιάσετε ότι τα προαναφερθέντα
πρόσωπα τέλεσαν κατά εμού, διότι η ως άνω έγκληση και ΠΡΟΣΦΥΓΗ μου είναι νόμο και
ουσία βάσιμη.

Επιπρόσθετα και άμεσα.

Ζητώ.

Επίσημο αντίγραφο της παρούσης.

Ρόδος 16-04-2024

Ο προσφεύγων

Θωμάς - Δημήτριος Σπανός του Χρήστου

ΕΚΘΕΣΗ ΕΓΧΕΙΡΙΣΗΣ

Στη Ρόδο στις 16-04-24 ημέρα Τρίτη

και ώρα 12:10 ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημδικών Ρόδου

ΑΙΜΙΛΙΑ - ΣΟΦΙΑ ΜΕΡΗ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ με παρουσία την Γραμματέα τ.τ.

Εισαγγελίας Δικαστικού Γραμματέας

εμφανίστηκε Σπανός Θωμάς Δημήτριος

κάτοικος Ρόδου και εγχείρησε την από

16-04-24 παρουσία του αφού βεβαίωσε και προφορικά

το περιεχόμενο της.

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ **ΑΙΜΙΛΙΑ - ΣΟΦΙΑ ΜΕΡΗ**

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ **Ράμμου Ευσταθία**

Δικαστικός Γραμματέας **ΕΓΧΕΙΡΙΣΤΗΣ**



Ράμμου Ευσταθία
Δικαστικός Γραμματέας

Θωμάς- Δημήτριος Σπανός Του Χρήστου
Έμπορος +30.2241068847

5χλμ. Ρόδου-Λίνδου
+30.6946696310

T.Θ.: 2089
T.K.: 85100

info@spanosthomas.com
www.spanosthomas.site

