



Αριθμός 59/2016

**Η Πρόεδρος του Β΄ Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας**

Λαμβάνοντας υπ' όψιν :

1) Την από 28-4-2016 (αριθμ. καταθ.: Π 1384/28-4-2016) αίτηση της Καρόφτη Ελένης («δια του πληρεξουσίου Σπανού Θωμά – Δημητρίου του Χρήστου», προφανώς δυνάμει του υπ' αριθμ. 3962/11-2-2002 συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου, το οποίο έχει ήδη προσκομίσει στο Δικαστήριο), με την οποία ζητεί παροχή νομικής βοήθειας, κατ' επίκληση των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 3, 6 και 8 του ν. 3226/2004 (Α΄ 24), για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά της 3306/2015 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

2) Το γεγονός ότι δεν έχουν, εν προκειμένω, εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 6 και 8 του ν. 3226/2004 (Α΄ 24), οι οποίες αφορούν σε περιπτώσεις παροχής νομικής βοήθειας σε υποθέσεις ποινικού, αστικού και εμπορικού χαρακτήρα, και ότι στη διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας εφαρμόζονται, αναλόγως, δυνάμει του άρθρου 40 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), οι διατάξεις των άρθρων 194-204 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί παροχής ευεργετήματος πενίας (βλ. ΣτΕ 4297/2013, 3137/2011, 2718/2008), ενόψει των οποίων θα κριθεί περαιτέρω το αίτημα της αιτούσης.

3) Ότι με την προγενέστερη 216/2015 πράξη του Προέδρου του Β΄ Τμήματος Διακοπών του ΣτΕ απορρίφθηκε η συναφής από 10.8.2015 αίτηση της ίδιας για την άσκηση της από 4.8.2015 αιτήσεως περί εισαγωγής της από 18.11.2013 εκκρεμούς ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς εφέσεώς της στο Συμβούλιο της Επικρατείας, προκειμένου αυτή να εκδικαστεί με βάση τις διατάξεις για πρότυπη δίκη [άρθρο 1 του ν. 3900/2010 (Α΄ 213), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 40 παρ. 1 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51)], καθώς, και ότι με τις προγενέστερες 39/2016 και 58/2016 πράξεις της Προέδρου του Β΄

Τμήματος του ΣΤΕ απορρίφθηκαν αντίστοιχα οι από 15.3.2016 και από 22.4.2016 αιτήσεις της ίδιας περί χορήγησης νομικής βοήθειας για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά της 3306/2015 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

4) Το γεγονός ότι με την κρινόμενη, νεώτερη, αίτησή της, ανεξαρτήτως των ζητημάτων παραδεκτού που τίθενται όσον αφορά στην νομότυπη άσκηση της (δι' αποστολής τηλεομοιοτυπίας) και την επαναφορά κατ' ουσίαν του ίδιου αιτήματος με τις προγενέστερες από 15.3.2016 και από 22.4.2016 αιτήσεις της, η αιτούσα προσκομίζει τα ίδια δικαιολογητικά (εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2013 και 2014, και, εκκαθαριστικό σημείωμα για το φορολογικό έτος 2014) που είχε ήδη προσκομίσει με τις ανωτέρω αιτήσεις, και, επιπλέον, το υπ' αρ. 13645/27.4.2016 πιστοποιητικό του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ρόδου, με το οποίο βεβαιώνεται ότι η αιτούσα έχει υποβάλει φορολογικές δηλώσεις για τα οικονομικά έτη 2013 και 2014, όπως και για το φορολογικό έτος 2014, οι οποίες δεν έχουν ελεγχθεί έως σήμερα από το αρμόδιο τμήμα ελέγχου της Υπηρεσίας αυτής. Όμως, από το νεώτερο αυτό στοιχείο, δεν προκύπτει ότι οι (φορολογικές) δηλώσεις της αιτούσας έχουν ελεγχθεί και είναι ακριβείς, και, περαιτέρω, δεν προσκομίζεται πιστοποιητικό του Δημάρχου, που να βεβαιώνει την οικονομική κατάσταση της αιτούσας και ότι αυτή αδυνατεί να καταβάλει τα έξοδα της δίκης, χωρίς να περιορισθούν τα απαραίτητα μέσα για τη διατροφή της.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Αθήνα, 4 Μαΐου 2016



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 9-5-2016
Η Γραμματέας του Β' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Ο Αναπληρωτής της Προέδρου του Β' Τμήματος

Α.-Γ. Βώρος

Σύμβουλος Επικρατείας

