

Αριθμός 3490/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ ΣΤ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Φεβρουαρίου 2008, με την εξής σύνθεση : Θ. Χατζηπαύλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του ΣΤ΄ Τμήματος, Στ. Χαραλάμπους, Δ. Αλεξανδρή, Σύμβουλοι, Β. Ραφτοπούλου, Δ. Τομαράς, Πάρεδροι. Γραμματέας η Β. Ραφαηλάκη, Γραμματέας του ΣΤ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 9 Αυγούστου 2002 αίτηση :

του Κ. Μ. του Ε., κατοίκου Α., οδός Δ. αρ. 13, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Γαλάνη (Α.Μ. 4195), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων» (Ι.Κ.Α.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Α. Κ. αρ. 8, το οποίο παρέστη με την Π. Δ., Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Ε. θυγατρός Σ. Μ., κατοίκου Α., οδός Α. αρ. 12, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Άγγελο Σκιαδά (Α.Μ. 10299), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 606/2002 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Στ. Χαραλάμπους.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της αναιρεσιβλήτου και την αντιπρόσωπο του αναιρεσιβλήτου Ίδρύματος, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (434850-4, 434794/2002 ειδικά έντυπα παραβόλου).
2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, όπως συμπληρώθηκε με το από 18.1.2008 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 606/2002 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς με την οποία έγινε δεκτή έφεση της Ε. Μ. κατά της υπ' αριθμ. 967/2000 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς, εξαφανίσθηκε η τελευταία αυτή απόφαση, ακολούθως δε απερρίφθη ανακοπή του αναιρεσείοντος κατά της υπ' αριθμ. 17083/24.2.1999 εκθέσεως αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτου του.
3. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση σε συνδυασμό με την πρωτόδικη, με την υπ' αριθμ. 7197/1997 έκθεση αναγκαστικής κατασχέσεως κατασχέθηκε ακίνητο (οικόπεδο) του αναιρεσείοντος, κείμενο στην Αίγινα, για χρέος αυτού προς το Ι.Κ.Α. Με βάση την έκθεση αυτή εκδόθηκε από τον αρμόδιο Διευθυντή του Ι.Κ.Α. Πειραιώς το υπ' αριθμ. 40/30.12.1998 πρόγραμμα αναγκαστικού πλειστηριασμού, με το οποίο ορίσθηκε ως ημέρα πλειστηριασμού η 24.2.1999. Κατά της επακολουθήσασης υπ' αριθμ. 17083/24.2.1999 εκθέσεως αναγκαστικού πλειστηριασμού, βάσει της οποίας το εκπλειστηριασθέν ακίνητο περιήλθε στην υπερθεματίστρια (αναιρεσίβλητη) Ε. Μ., ο αναιρεσείων άσκησε ανακοπή ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς το οποίο, με την υπ' αριθμ. 967/2000 απόφασή του, δέχθηκε την ανακοπή και ακύρωσε την έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού με την αιτιολογία ότι το πρόγραμμα πλειστηριασμού δεν είχε επιδοθεί νομίμως στον ανακόπτοντα (αναιρεσείοντα). Έφεση της Ε. Μ. κατά της ανωτέρω πρωτοδίκου αποφάσεως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 606/2002 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς το οποίο εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση, δίκασε την ασκηθείσα ανακοπή και την απέρριψε ως απαράδεκτη με την αιτιολογία ότι η εν λόγω ανακοπή ασκήθηκε μετά την πάροδο τριών μηνών από τη διενέργεια του πλειστηριασμού.
4. Επειδή, εν πρώτοις, το δικάσαν δικαστήριο, έκρινε ότι η ασκηθείσα ενώπιόν του υπό της αναιρεσίβλητης έφεση κατά της πρωτοδίκου αποφάσεως ήταν εμπρόθεσμη προ πάσης επιδόσεως, αφού η επίδοση στην αναιρεσίβλητη της εν λόγω αποφάσεως

δεν ήταν νόμιμη, «γιατί έγινε σε συνεργασία της πληρεξούσιας δικηγόρου της στο κατάστημα του δικαστηρίου τούτου, ενώ, σύμφωνα με τα άρθρα 50 παρ. 1 και 47 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η επίδοση σε χώρο άλλο από την κατοικία ή το χώρο εργασίας μπορεί να γίνει μόνο στον ίδιο το διάδικο ή το δικαστικό του πληρεξούσιο ή αντίκλητο και όχι σε τρίτο πρόσωπο, όπως έγινε εν προκειμένω». Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η κρίση αυτή του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου είναι εσφαλμένη καθόσον, υπό τα εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά, η γενομένη στην αναιρεσίβλητη επίδοση ήταν έγκυρη και συνεπώς η κατατεθείσα από αυτήν, μετά την πάροδο τριάντα ημερών από της εν λόγω επιδόσεως, έφεση ασκήθηκε εκπροθέσμως, διότι από τις ανωτέρω διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας δεν προκύπτει ότι η επίδοση σε χώρο άλλο από το χώρο κατοικίας ή εργασίας μπορεί να γίνει μόνο στο διάδικο ή στο δικαστικό του πληρεξούσιο και όχι σε τρίτο πρόσωπο.

5. Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 φ. 97) ορίζει στο άρθρο 47 ότι «με την επιφύλαξη των οριζομένων στην παρ. 3, η επίδοση επιτρέπεται οπουδήποτε και οποτεδήποτε βρεθεί το πρόσωπο προς το οποίο αυτή μπορεί να γίνει. Αν η επίδοση διενεργηθεί σε τόπο ή χρόνο άλλο από εκείνον που προβλέπεται για κάθε περίπτωση, είναι άκυρη μόνο αν δεν συναινεί το πρόσωπο προς το οποίο αυτή γίνεται. . . (παρ. 1). . . Επίδοση σε χώρους λατρείας κατά τις ώρες των ιεροτελεστιών, των θρησκευτικών τελετών ή των προσευχών, καθώς και σε αίθουσα δικαστηρίου όταν συνεδριάζει, είναι άκυρη ακόμη και αν υπάρχει συναίνεση του προσώπου προς το οποίο αυτή διενεργείται (παρ. 3)», στο άρθρο 50 παρ. 1 ότι «οι επιδόσεις προς τους ιδιώτες διενεργούνται στην κατοικία ή στο χώρο εργασίας, κατά περίπτωση, προσωπικώς στους ίδιους ή στους νόμιμους αντιπροσώπους ή στους εκπροσώπους ή στους δικαστικούς πληρεξουσίου ή στους αντικλήτους τους. . . » και στο άρθρο 52 παρ. 1 ότι «αν τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 απουσιάζουν από το κατάστημα, το γραφείο ή το εργαστήριο όπου εργάζονται, το έγγραφο παραδίδεται σε συνεταίρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο που εργάζεται στον ίδιο χώρο. . . ».

6. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 47 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας που ορίζει ότι η επίδοση επιτρέπεται να γίνει οπουδήποτε αφορά μόνον το πρόσωπο του προς τον η επίδοση (βλ. ΣτΕ 2573/1990). Επομένως, νομίμως κρίθηκε από το δικάσαν δικαστήριο ότι η εν προκειμένω γενομένη επίδοση της πρωτοδίκου αποφάσεως προς συνεργάτιδα της πληρεξούσιας δικηγόρου της αναιρεσίβλητης, σε χώρο άλλο από το

χώρο κατοικίας ή εργασίας, δεν ήταν έγκυρη και συνεπώς εμπροθέσμως ασκήθηκε από την αναιρεσίβλητη, μετά την πάροδο τριάντα ημερών από της κατά τα άνω επιδόσεως, έφεση κατά της ανωτέρω αποφάσεως, απορριπτομένου ως αβασίμου του περί του αντιθέτου λόγου αναιρέσεως.

7. Επειδή, το άρθρο 75 παρ. 2 του ν.δ. 356/1974 «περί Κ.Ε.Δ.Ε.» (φ. 90) ορίζει τα εξής: «Μετά παρέλευσιν 10 ημερών από του πλειστηριασμού δεν επιτρέπεται εις τον οφειλέτην ανακοπή ακυρώσεως των μέχρι του πλειστηριασμού πράξεων της εκτελέσεως. Ωσαύτως μετά παρέλευσιν 10 ημερών από του πλειστηριασμού δεν επιτρέπεται ανακοπή ακυρώσεως του πλειστηριασμού εις τον οφειλέτην και τους ενυποθήκους δανειστάς εάν εκοινοποιήθη εις αυτούς εγκύτως το πρόγραμμα πλειστηριασμού ή οπωσδήποτε έλαβον γνώσιν αυτού μέχρι της ημέρας διενεργείας του, κατ' ουδεμίαν δε περίπτωση μετά παρέλευσιν 3 μηνών από ταύτης». Όπως έχει κριθεί, η παρατεθείσα διάταξη του β' εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 75 του Κ.Ε.Δ.Ε., κατά το μέρος που τάσσει στον οφειλέτη στον οποίον δεν είχε κοινοποιηθεί έγκυρα το πρόγραμμα του πλειστηριασμού τρίμηνη προθεσμία ανακοπής, ακόμη και στην περίπτωση που ο οφειλέτης αυτός αγνοεί τον πλειστηριασμό, είναι ανίσχυρη και αντισυνταγματική (ΑΕΔ 2/1999, Ολομ. ΣτΕ 3581, 4107/1999). Εν όψει των ανωτέρω, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, αν στον οφειλέτη δεν κοινοποιήθηκε εγκύτως το πρόγραμμα του πλειστηριασμού ή δεν έλαβε καθ' οιονδήποτε τρόπο γνώση αυτού μέχρι την ημέρα της διενεργείας του, επιτρέπεται ανακοπή ακυρώσεως του πλειστηριασμού μέσα σε 10 ημέρες από τότε που τον πληροφορήθηκε, έστω και αν πέρασε η τρίμηνη προθεσμία που η εν λόγω διάταξη τάσσει ως απώτατο όριο (ΣτΕ 77, 3844/2003).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα εκτεθέντα στην τρίτη σκέψη, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δέχθηκε την ανακοπή του αναιρεσειόντος και ακύρωσε την έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού του ακινήτου του με την αιτιολογία ότι το πρόγραμμα πλειστηριασμού δεν είχε επιδοθεί νομίμως σε αυτόν, ενώ, το δικάσαν δευτεροβάθμιο δικαστήριο, δεχθέν την έφεση της αναιρεσίβλητης και δικάσαν την ανακοπή του αναιρεσειόντος, την απέρριψε κατ' επίκλησιν της ανωτέρω διατάξεως του β' εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 75 του Κ.Ε.Δ.Ε., αφού, χωρίς να γίνει μνεία περί της εγκυρότητος ή μη της επιδόσεως του προγράμματος πλειστηριασμού στον αναιρεσειόντα, κρίθηκε ότι η ανακοπή ασκήθηκε μετά την πάροδο τριών μηνών από τη διενέργεια του πλειστηριασμού (24.2.1999: διενέργεια πλειστηριασμού και 8.7.1999: κατάθεση ανακοπής). Σύμφωνα, όμως, με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η κρίση αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου δεν είναι νόμιμη, κατά το

βασίμως προβαλλόμενο λόγο αναιρέσεως και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναιρεθεί και η υπόθεση, που χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, να παραπεμφθεί στο δικάσαν δικαστήριο για νέα νόμιμη κρίση.

9. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Αναιρεί την υπ' αριθμ. 606/2002 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς, στο οποίο παραπέμπει την υπόθεση, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στους αναιρεσιβλήτους τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσεϊόντος, ανερχόμενη σε εννεακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 3 Μαρτίου 2008

Ο Πρόεδρος του ΣΤ' Τμήματος Η Γραμματέας του ΣΤ' Τμήματος

Θ. Χατζηπαύλου Β. Ραφαηλάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 1ης Δεκεμβρίου 2008.

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος Ο Γραμματέας

Ε. Γαλανού Ι. Μητροτάσιος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,.....

Ο Πρόεδρος του ΣΤ' Τμήματος Η Γραμματέας του ΣΤ' Τμήματος