



Αριθμός Απόφασης  
**191/2017**

Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου Πλημμελημάτων  
Συνεδρίαση της 19<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2017

Σύνθεση Δικαστηρίου	Κατηγορούμενος	Πράξη
<b>Θεώνη Μπούρη</b> Προεδρεύουσα Εφέτης <i>(κωλυομένης της Προέδρου</i> <i>Εφετών και των αρχαιότερων</i> <i>Εφετών)</i>	<b>Αχμέτ Καπακλή</b> του Νιχάτ και της Κεμαλιέ, που γεννήθηκε στη Ρόδο στις 27.12.1955, κάτοικος Ασγούρου Ρόδου, κάτοχος του με αρ. ΑΗ950536 ΔΑΤ και ΑΦΜ:016947321/Δ.Ο.Υ Ρόδου .	Ψευδορκία
<b>Βασίλειος Παπανικόλας</b> <b>Δημοσθένης Βλάχος</b> Εφέτες	<b>Παρών</b>	Κατ' έφεση της με αρ. <b>1078/27.5.2015</b> απόφασης Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου ύστερα από αίτηση ακύρωσης κατά της με αρ. 90/14.3.2017 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Δωδεκανήσου Πλημμελημάτων
<b>Δέσποινα Καλαϊτζίδου</b> Αντεισαγγελέας Εφετών		
<b>Καλλιόπη Κούρκουλου</b> Γραμματέας		

**Έκθεση Πρακτικών και Απόφαση**

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Εφετείου Δωδεκανήσου.

Η Πρόεδρος εκφώνησε και μετά από αυτήν, με εντολή της ο κλητήρας επανέλαβε το ονοματεπώνυμο του κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε. Στη συνέχεια ρωτήθηκε για τα στοιχεία της ταυτότητας του και απάντησε ότι ονομάζεται όπως αναφέρεται παραπάνω και δήλωσε ότι έχει διορίσει συνήγορο του για να τον υπερασπισθεί τον παρόντα στο ακροατήριο δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Ρόδου Στέφανο Στεφανίδη, ο οποίος εμφανίστηκε, δήλωσε ότι αποδέχεται τον διορισμό του και την υπεράσπιση του κατηγορουμένου και προσκόμισε το με αρ. Ρ33827/19.9.2017 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣ Ρόδου.

Στη συνέχεια η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε ότι η προκείμενη υπόθεση εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου σύμφωνα με την με αρ. 127/28.5.2015 έφεση του εκκαλούντος κατηγορουμένου κατά της με αρ. 1078/27.5.2015 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου, και πρότεινε την ανάγνωση των παρακάτω εγγράφων, τα οποία, με εντολή της Προέδρου και χωρίς να υπάρχει αντίρρηση, αναγνώστηκαν στο ακροατήριο ως εξής:

α) Η με αρ. με αρ. 127/28.5.2015 έφεση του κατηγορουμένου.

β) Η με αρ. 1078/27.5.2015 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε ότι η ένδικη έφεση ασκήθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα, προ πάσης κοινοποιήσεως και πρότεινε να γίνει αυτή τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω από ουσιαστική άποψη.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, ζήτησε να γίνει τυπικά δεκτή η έφεσή του πελάτη του. Τα ίδια ζήτησε και ο εκκαλών κατηγορούμενος.

Το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη στην έδρα του με παρούσα τη γραμματέα, κατάρτισε ομόφωνα και δια της Προέδρου του αμέσως δημοσίευσε την απόφασή του η οποία είναι η εξής:

Επειδή η υπό κρίση ένδικη με αρ. 127/28.5.2015 έφεση του κατηγορουμένου κατά της με αρ. με αρ. 1078/27.5.2015 ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα πρέπει αυτή να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

#### Για τους λόγους αυτούς

- **Δικάζει** με παρόντα τον κατηγορούμενο **Αχμέτ Καπακλή** του Νιχάτ, κάτοικο Ασγούρου Ρόδου.
- **Δέχεται τυπικά** την υπό κρίση ένδικη με αριθ. με αρ. 127/28.5.2015 έφεση του κατηγορουμένου κατά της με αριθ. με αρ. 1078/27.5.2015 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου και εξετάζει αυτήν από ουσιαστική άποψη.
- Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του στη Ρόδο την 19<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2017, σε δημόσια συνεδρίαση.

Η Προεδρεύουσα

Η Γραμματέας



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης, η Εισαγγελέας, αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, απαγγείλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία σύμφωνα με το διατακτικό της εκκαλούμενης απόφασης (άρθρ. 403 § 1 Κ.Π.Δ.), παρέδωσε στην Πρόεδρο κατάλογο με το όνομα του μάρτυρα που κάλεσε για την υποστήριξη της κατηγορίας (2 στον αριθμό) καθώς και των αναγνωστέων εγγράφων, αντίγραφο του οποίου επιδόθηκε στον κατηγορούμενο, σύμφωνα με το άρθρο 326 Κ.Π.Δ., όπως αποδεικνύεται από τα συνημμένα στη δικογραφία αποδεικτικά επιδόσεως.

Ακολούθως εκφωνήθηκε στο ακροατήριο το ονοματεπώνυμο κάθε μάρτυρα που έχει κλητευθεί και εμφανίσθηκαν οι Θωμάς – Δημήτριος Σπανός και Θεοδόσιος Χατζηδημητρίου.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος ρώτησε τον κατηγορούμενο και το συνήγορο υπεράσπισής του εάν επιθυμούν την κλήτευση μάρτυρα υπεράσπισης κι αυτοί απάντησαν καταφατικά και παρέδωσαν στην Πρόεδρο έγγραφο με τα στοιχεία του προτεινόμενου μάρτυρα υπεράσπισης.

Ακολούθως η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του μάρτυρα υπεράσπισης και βρέθηκε παρών ο Κωνσταντίνος Μαντικός.

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο **Θωμάς – Δημήτριος Σπανός**, ο οποίος αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο δήλωσε ότι παρίσταται ως **πολιτικώς ενάγων** κατά του κατηγορουμένου και ζήτησε να του επιδικασθεί το ποσό των σαράντα τεσσάρων (44) ευρώ με επιφύλαξη για χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη από την άδικη πράξη που τέλεσε ο κατηγορούμενος σε βάρος του. Στη συνέχεια δήλωσε ότι έχει διορισθεί συνήγορος για να τον υπερασπισθεί με την με αρ. 38/2017 πράξη της Προεδρεύουσας Εφέτη Δωδεκανήσου, λόγω οικονομικής του αδυναμίας, η παρούσα στο ακροατήριο δικηγόρος του ΔΣ Ρόδου Μάρα Αντωνιάδη, η οποία αποδέχθηκε το διορισμό της και την υπεράσπιση του πολιτικώς ενάγοντος.

Κατά της παράστασης πολιτικής αγωγής δεν προβλήθηκε αντίρρηση από κανέναν.

Αφού έγιναν αυτά, η Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας και κάλεσε τον 1<sup>ο</sup> μάρτυρα (κατηγορίας), ο οποίος όταν ρωτήθηκε για τα στοιχεία της ταυτότητάς του κλπ. απάντησε ότι ονομάζεται Θωμάς – Δημήτριος Σπανός του Χρήστου, κάτοικος Ρόδου, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Σημειώνεται ότι ο μάρτυρας δεν ορκίσθηκε ως πολιτικώς ενάγων κι εξεταζόμενος κατέθεσε: «Με τον κατηγορούμενο είμαστε γείτονες στο εμπορικό κέντρο. Είναι συνιδιοκτήτης σε κτίριο παράνομο στη Ρόδου – Λίνδου. Έχει λήξει η άδεια του και έχει κριθεί καταδικασμένο, κατάσταση εμπόριο τροφίμων. Τους έκανα μήνυση, επεισόδιο με Μανουσέλη. Βρισκόμουν με 2<sup>ο</sup> μάρτυρα στο αυτοκίνητο και ήρθε ο Μανουσέλης και με προπηλάκισε. Του έκανα μήνυση, είχα μάρτυρα τον Χατζηδημητρίου. Ήρθε ο Καπακλής στο δικαστήριο και κατέθεσε διάφορα και είπε ότι ήταν παρών στο συμβάν ενώ δεν ήταν στο σημείο. Είπε ψέματα. Δεν είναι η πρώτη φορά που το έκανε. Παρουσιάζονται στα δικαστήρια Καπακλής και Μανουσέλης και λένε ο ένας για τον άλλο για να υπερασπισθούν. Ο Μανουσέλης τιμωρήθηκε για την πράξη του. Υπάρχει απόφαση σε βάρος του Μανουσέλη για να πάει φυλακή και επειδή πλήρωσε την ποινή και δεν πήγε φυλακή αποθρασύνθηκε. Όλα όσα είπε ο Καπακλής είναι ψέματα. Η μόνη αλήθεια είναι ότι έγινε παρεξήγηση αλλά ο Καπακλής δεν ήταν παρών. Όλα όσα λέει στην κατάθεση του ο Καπακλής είναι ψέματα. Δεν απήντησα καθόλου στον Μανουσέλη. Χειροδίκησε ελαφρώς τραβώντας με από το πουκάμισο, το μόνο που του είπα είναι ότι θα σε πάω στον Εισαγγελέα. Είπε ο Μανουσέλης να του πληρώσω τα γραμμάτια, με τράβηξε από το πουκάμισο. Από αυτά που είπε το μόνο που είναι σωστό είναι ότι έγινε επεισόδιο για γραμμάτια που δεν του οφείλω».

Έπειτα η Πρόεδρος κάλεσε τον 2<sup>ο</sup> μάρτυρα (κατηγορίας) για να καταθέσει, ο οποίος όταν ρωτήθηκε για τα στοιχεία της ταυτότητάς του κλπ. απάντησε ότι ονομάζεται **Θεοδόσιος Χατζηδημητρίου**, κάτοικος Ρόδου, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επομένως, αφού ρωτήθηκε (κατ' άρθρο 218 Κ.Π.Δ. όπως τροπ. με άρθρ. 3953 εδ. 2 ν. 4055/2012) επέλεξε να δώσει θρησκευτικό όρκο, ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κι εξεταζόμενος κατέθεσε: «Ήμουν μέσα στο αυτοκίνητο του Σπανού, συνοδηγός. Στα φανάρια στο Θέρμαι, σταματήσαμε με κόκκινο, σταμάτησε δίπλα ένας κύριος με μηχανάκι, μιλούσανε, νόμιζα ότι ήταν φίλοι, λογοφέρανε. Ήμουν στο αυτοκίνητο, έβλεπα προς τον οδηγό, δεν ήταν κάποιος άλλος εκεί, του είπε ο Σπανός θα σε πάω στον Εισαγγελέα, ο άλλος όταν άνοιξε το πράσινο μας ακολούθησε για κάποια μέτρα. Βριστές είπαν, στην αρχή δεν μπορούσα να καταλάβω για τί πράγμα μιλάνε. Όταν άκουσα Εισαγγελέα, κατάλαβα τη σοβαρότητα της κατάστασης. Ο άλλος έβαλε το χέρι του μέσα από το παράθυρο, μπορεί να τον τράβηξε. Είναι και 10 χρόνια τώρα. Δεν γνωρίζω τον κατηγορούμενο ούτε και τον άλλο που σταμάτησε. Ήταν με μηχανάκι και σταμάτησε δίπλα μας. Το αυτοκίνητο σταματημένο, σταμάτησε ο άλλος δίπλα, αυτό έγινε όση ώρα πήραν να αλλάξουν τα φανάρια. Έβαλε ο Μανουσέλης το χέρι του μέσα από το παράθυρο. Το συμβάν έγινε μεταξύ Σπανού και Μανουσέλη, στις αψίδες του Θέρμαι. Δεν μπορώ να ξέρω αν ήταν εκεί και ο κατηγορούμενος και δεν τον αντιλήφθηκα, άλλωστε δεν τον γνώριζα. Δεν μπορώ να γνωρίζω τι προηγούμενο υπάρχει. Έβαλε το χέρι του μέσα και κάπως τον κρατούσε. Βριστήκανε αλλά δεν έδωσα σημασία»

Ακολούθως, μετά από πρόταση του Εισαγγελέα, με εντολή της Προέδρου και χωρίς να υπάρχει καμία αντίρρηση, αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο, τα έγγραφα της δικογραφίας τα οποία γνωστοποιήθηκε ότι θα αναγνωστούν και ειδικότερα:

1. Η με αρ. 1078/27.5.2015 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.
2. Η από 21.06.2010 έγγραφη έγκληση.
3. Η με αριθμ. 3101/2010 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου.

Μετά από αυτά η Πρόεδρος κάλεσε τον 3<sup>ο</sup> μάρτυρα (υπεράσπισης) για να καταθέσει, ο οποίος όταν ρωτήθηκε για τα στοιχεία της ταυτότητάς του κλπ. απάντησε ότι ονομάζεται **Κωνσταντίνος Μαντικός** του Βασιλείου, εργολάβος οικοδομών κάτοικος Πασιτίδας Ρόδου, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επομένως, αφού ρωτήθηκε (κατ' άρθρο 218 Κ.Π.Δ. όπως τροπ. με άρθρ. 39§3 εδαφ. 2 ν. 4055/2012) επέλεξε να δώσει θρησκευτικό όρκο, ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κι εξεταζόμενος κατέθεσε: «Είχα πάει στο μαγαζί του Καπακλή να πάρω κάτι πράγματα, όταν έγινε αυτή η ιστορία, 2 μέρες μετά. Ήμασταν γείτονες, εγώ διατηρούσα βιοτεχνία και όλοι αυτοί απέναντι. Μου μετέφερε ο Καπακλής ότι έγινε παρεξήγηση μεταξύ Μανουσέλη και Σπανού. Είπε ότι ήταν εκεί, δεν θυμάμαι πως. Μου είπε το τι είχε γίνει. Κατάλαβα ότι ήταν παρών. Πρέπει να έγινε κοντά στο Πάσχα, θυμάμαι κάτι έψαχνα, κάτι σίδερα, μερικές μέρες μετά το συμβάν».

Σημειώνεται ότι οι μάρτυρες που αναφέρονται παραπάνω κλήθηκαν κι αφού εξετάστηκαν προφορικά, έμειναν στο ακροατήριο μετά την εξέτασή τους και ότι μετά από την μαρτυρία τους, η Πρόεδρος, έδινε διαδοχικά τον λόγο στην Εισαγγελέα, τους Δικαστές και τους συνηγόρους υπεράσπισης και πολιτικής αγωγής για να απευθύνουν αν είχαν ερωτήσεις προς αυτούς. Οι μάρτυρες απάντησαν όπως αναφέρεται στην κατάθεση καθενός από αυτούς στα πρακτικά της παρούσας. (άρθρ. 357-359 Κ.Π.Δ.)

Έπειτα η Πρόεδρος ρώτησε τους συνηγόρους υπεράσπισης εάν έχουν να προσκομίσουν έγγραφα προς ανάγνωση, ο συνήγορος της πολιτικής αγωγής απάντησε καταφατικά και παρέδωσε στην Πρόεδρο έγγραφα προς ανάγνωση, τα οποία με εντολή της Προέδρου και χωρίς να προβληθεί οποιαδήποτε αντίρρηση, αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο και έχουν ως εξής:

4. Απόσπασμα της με αρ. ΑΠ 387/2016 (Ζ ποινικό τμήμα), Πράξη και Λόγος του Ποινικού Δικαίου 2016/έτος 17<sup>ο</sup>, σελ.65-67.

Μετά από αυτά η Πρόεδρος κάλεσε τον κατηγορούμενο σε **απολογία** και αυτός απολογούμενος είπε τα εξής: «Ήμασταν μαζί με τον Μανουσέλη στα 100 μαγαζιά στην καφετέρια. Εγώ ήμουν με τα πόδια πήγαινα να πάρω το αυτοκίνητο που ήταν παρκαρισμένο απέναντι από το περίπτερο. Στην πορεία ήμουν εγώ, στα 3-4 μέτρα. Κάθε μέρα ήμουν κάτω, υπήρχαν ζημιές και κάθε μέρα εκτός από Κυριακή ήμουν κάτω στο κέντρο. Από εκεί περνούσα. Ήμασταν 3 φίλοι και κάποια στιγμή ξεκίνησαν οι διαφορές. Άκουσα θα μου πληρώσεις τα γραμμάτια; Ήταν μέσα στο αυτοκίνητο ο Σπανός και ο Μανουσέλης από έξω σκυφτός. Συνεργείο αυτοκινήτων έχω εγώ».

Αφού έγιναν αυτά, η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα, τον κατηγορούμενο και τον πολιτικώς ενάγοντα καθώς και τους συνηγόρους τους, εάν έχουν ανάγκη συμπληρωματικής εξέτασης ή διασάφησης και όταν αυτοί απάντησαν αρνητικά, κήρυξε την λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας, (άρθρ. 368 Κ.Π.Δ.).

Ακολούθως, η Πρόεδρος (άρθρ. 369 Κ.Π.Δ.) έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, η οποία αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε την ενοχή του κατηγορουμένου όπως και πρωτοδίκως.

Έπειτα η Πρόεδρος, έδωσε τον λόγο στην συνήγορο πολιτικής αγωγής, η οποία αφού ανέπτυξε την πολιτική αγωγή δήλωσε ότι συντάσσεται με την εισαγγελική πρόταση.

Η Πρόεδρος, έδωσε τον λόγο στον συνήγορο του κατηγορουμένου, ο οποίος ανέπτυξε την υπεράσπισή του και ζήτησε την απαλλαγή του πελάτη του από κάθε κατηγορία. Τα ίδια ζήτησε και ο κατηγορούμενος.

Το Δικαστήριο αφού διασκέφθηκε μυστικά στην έδρα, με παρούσα την Γραμματέα, κατάρτισε ομόφωνα την απόφασή του και αμέσως δημοσίευσε την απόφασή του, η οποία είναι η εξής:

Από την ανάγνωση των πρακτικών της πρωτοβάθμιας δίκης, από την ανωμοτιή κατάθεση του πολιτικώς ενάγοντος και τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και υπεράσπισης που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, από τα έγγραφα που αναγνώσθηκαν και που αναφέρονται αναλυτικά στα πρακτικά της παρούσας και από την απολογία του κατηγορουμένου καθώς και από όλη τη συζήτηση της υπόθεσης, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Ο κατηγορούμενος στη Ρόδο, την 27.04.2010, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στη συνεδρίαση της 27<sup>ης</sup> Απριλίου 2010, σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον νυν πολιτικώς ενάγοντα Θωμά – Δημήτριο Σπανός και εγκαλούντα τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κων/νου, κατέθεσε εν γνώσει του ψευδή γεγονότα. Συγκεκριμένα, κατέθεσε ενόρκως, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Έχουν διαφορά (εννοώντας τους Ιωάννη Μανουσέλη και τον πολιτικώς ενάγοντα) με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν 'θα με πληρώσεις, δε θα με πληρώσεις'. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίζονται. Δεν βρίζονταν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια». Τα ανωτέρω όμως καταγγελλόμενα ήταν ψευδή και αυτός τελούσε εν γνώσει της αναληθείας τους, αφού στην πραγματικότητα ο κατηγορούμενος δεν ήταν παρών στο περιστατικό που συνέβη μεταξύ του πολιτικώς ενάγοντος και του Ιωάννη Μανουσέλη. Πρέπει, επομένως, να κηρυχθεί ο κατηγορούμενος ένοχος της πράξης που του αποδίδεται.

#### Για τους λόγους αυτούς

- Δικάζει με παρόντα τον κατηγορούμενο **Αχμέτ Καπακλή** του Νιχάτ, κάτοικο Ασγούρου Ρόδου.
- **Κηρύσσει** τον κατηγορούμενο **ένοχο** του ότι στη Ρόδο την 27.04.2010, ενεργώντας με πρόθεση, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον της αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση, κατέθεσε εν γνώσει του ψέματα και συγκεκριμένα, ενώ εξεταζόταν ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ρόδου στη συνεδρίαση της 27<sup>ης</sup> Απριλίου 2010, σε υπόθεση με κατηγορούμενο τον πολιτικώς ενάγοντα και εγκαλούντα τον Ιωάννη Μανουσέλη του Κωνσταντίνου, κατέθεσε ενόρκως τα κάτωθι: «Έχουν διαφορά (εννοώντας τους Ιωάννη Μανουσέλη και τον πολιτικώς ενάγοντα) με κάτι γραμμάτια, παρεξηγήθηκαν και λογόφεραν 'θα με πληρώσεις, δε θα με πληρώσεις'. Είναι και οι δύο φίλοι, δεν βρίζονται. Δεν βρίζονταν ούτε στο Θέρμαι. Ήμασταν μαζί, με τα πόδια πηγαίναμε και λογόφεραν στο φανάρι για τα γραμμάτια». Τα ανωτέρω όμως καταγγελλόμενα ήταν ψευδή, καθόσον στην πραγματικότητα ο κατηγορούμενος δεν ήταν παρών στο περιστατικό που συνέβη μεταξύ του πολιτικώς ενάγοντος και του Ιωάννη Μανουσέλη και ο κατηγορούμενος τελούσε σε γνώση της αναληθείας τους.

- Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του στη Ρόδο την 19<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2017, σε δημόσια συνεδρίαση.

**Η Προεδρεύουσα**



**Η Γραμματέας**



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης η Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να προτείνει επί της ποινής και εκείνη πρότεινε την ανάγνωση του ποινικού μητρώου του κατηγορουμένου (αρθρ. 577§2 Κ.Π.Δ).

Μετά την πρόταση της Εισαγγελέως, με εντολή της Προέδρου και χωρίς να υπάρχει αντίρρηση, αναγνώσθηκε στο ακροατήριο το δελτίο ποινικού μητρώου του κατηγορουμένου (αρθρ. 577§2 Κ.Π.Δ), και διαπιστώθηκε ότι αυτός έχει καταδικασθεί στο παρελθόν σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους.

Μετά ταύτα το δελτίο ποινικού μητρώου τοποθετήθηκε σε φάκελο αδιαφανή, ο οποίος σφραγίσθηκε και υπογράφηκε από την γραμματέα.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, πρότεινε α) να επιβληθεί στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους, β) Να μετατραπεί η η επιβληθείσα ποινή φυλάκισης προς πέντε (5) ευρώ για κάθε ημέρα φυλάκισης, γ) να υποχρεωθεί ο καταδικασθείς να καταβάλλει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των 44€, ως χρηματική ικανοποίηση για την βλάβη που υπέστη και δ) να επιβληθούν σε βάρος του καταδικασθέντος τα έξοδα της παρούσας δίκης.

Ακολουθώντας η Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον συνήγορο υπεράσπισης του κατηγορουμένου, ο οποίος ζήτησε να επιβληθεί στον πελάτη του το ελάχιστο όριο της προβλεπόμενης ποινής, για τα λοιπά δήλωσε ότι συντάσσεται με την εισαγγελική πρόταση. Τα ίδια δήλωσε και ο κατηγορούμενος.

Το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη στην έδρα του με παρούσα την γραμματέα, κατάρτισε ομόφωνα και δια της Προέδρου του, αμέσως δημοσίευσε την παρακάτω απόφασή του, η οποία είναι η εξής:

Επειδή η πράξη, για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τα άρθρα 1, 14, 16, 18, 26§1<sup>ο</sup>, 27, 51, 53, 57, 51, 63, 65, 68, 79, 94, 224§2 σε συνδ. με § 1 του Π.Κ..

Επειδή κατ' άρθρο 79 Π.Κ. κατά την επιμέτρηση της ποινής το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη: α) τη βαρύτητα του εγκλήματος που έχει τελεστεί και β) την προσωπικότητα του κατηγορουμένου. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος το δικαστήριο αποβλέπει: α) στη βλάβη που προξένησε το έγκλημα ή τον κίνδυνο που προκάλεσε, β) στη φύση, στο είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς επίσης σε όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευαν την προπαρασκευή ή την εκτέλεσή του, γ) στην ένταση του δόλου του κατηγορουμένου. Κατά την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου το δικαστήριο σταθμίζει ιδίως τον βαθμό της εγκληματικής διάθεσης που εκδήλωσε ο κατηγορούμενος κατά την πράξη του. Για να τον διαγνώσει με ακρίβεια εξετάζει: α) τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που του δόθηκε και τον σκοπό που επεδίωξε, β) το χαρακτήρα του και τον βαθμό της ανάπτυξής της, γ) τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και την προηγούμενη ζωή του, δ) την διαγωγή του κατά την διάρκεια της πράξης και μετά την πράξη. Έχοντας



όλα τα στοιχεία αυτά υπόψη το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους.

Επειδή, όπως προκύπτει από το ποινικό μητρώο το οποίο βρίσκεται στη δικογραφία ο κατηγορούμενος έχει καταδικαστεί στο παρελθόν σε στερητικές της ελευθερίας ποινές που υπερβαίνουν το έτος και συνεπώς δεν συντρέχει περίπτωση αναστολής της ποινής του σύμφωνα με το άρθρο 99 Π.Κ., όπως ισχύει μέχρι σήμερα, πρέπει η ποινή να μετατραπεί σε χρηματική.

Κατά τη διάταξη του άρθρου το άρθρο 82 Π.Κ., όπως ισχύει, «η περιοριστική της ελευθερίας ποινή, που δεν υπερβαίνει το έτος μετατρέπεται σε χρηματική ποινή ή πρόστιμο. Η περιοριστική της ελευθερίας ποινή, που δεν υπερβαίνει το ένα έτος μετατρέπεται σε χρηματική ποινή ή πρόστιμο. Η περιοριστική της ελευθερίας ποινή που είναι μεγαλύτερη από ένα έτος και δεν υπερβαίνει τα δύο μετατρέπεται σε χρηματική ποινή, εκτός αν ο δράστης είναι υπότροπος και το δικαστήριο με απόφαση του ειδικά αιτιολογημένη κρίνει ότι απαιτείται η μη μετατροπή της για να αποτραπεί ο δράστης από την τέλεση άλλων αξιόποινων πράξεων....». Στην προκειμένη περίπτωση, στον καταδικασθέντα επεβλήθη ποινή φυλάκισεως ενός (1) έτους και πρέπει να μετατραπεί σε χρηματική ποινή. Το ποσό της μετατροπής πρέπει να καθορισθεί, λαμβανομένης υπόψη της οικονομικής καταστάσεως του καταδικασθέντος σε πέντε (5,00) ευρώ για κάθε ημέρα φυλάκισης.

Επειδή πρέπει ο καταδικασθείς κατηγορούμενος να καταβάλει στον πολιτικώς ενάγοντα Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, το ποσό των σαράντα τεσσάρων (44) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη από την παράνομη σε βάρος της πράξη του.

Επειδή πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του κατηγορουμένου τα έξοδα της παρούσας δίκης, τα οποία ορίζονται στο ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ.

#### Για τους λόγους αυτούς

- **Δικάζει** με παρόντα τον κατηγορούμενο **Αχμέτ Καπακλή** του Νιχάτ, κάτοικο Ασγούρου Ρόδου.
- **Επιβάλλει** στον ως άνω καταδικασθέντα κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους.
- **Μετατρέπει** την παραπάνω επιβληθείσα ποινή φυλάκισης **προς πέντε (5) ευρώ** για κάθε ημέρα φυλάκισης.
- **Υποχρεώνει** τον καταδικασθέντα κατηγορούμενο να καταβάλλει στον πολιτικώς ενάγοντα Θωμά – Δημήτριο Σπανό του Χρήστου, το ποσό των σαράντα τεσσάρων (44) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη από την παράνομη σε βάρος της πράξη του.
- **Επιβάλλει** σε βάρος του καταδικασθέντος, τα έξοδα της παρούσας δίκης τα οποία ανέρχονται στο ποσό των εξακοσίων (600,00) ευρώ.
- Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του στη Ρόδο την 13<sup>η</sup> Ιουνίου 2017, σε δημόσια συνεδρίαση.

**Η Προεδρεύουσα**



**(Θεώνη Μπούρη)**

**Η Γραμματέας**



**(Καλλιόπη Κούρκουλου)**

Σημειώνεται ότι ο καταδικασθείς κατηγορούμενος εξαγόρασε την επιβληθείσα σε βάρος του ποινή με το με αρ. 16102/20.9.2017 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ Ρόδου

Καταχωρήθηκε στο ειδικό βιβλίο καθαρογραμμένων αποφάσεων του Εφετείου Δωδεκανήσου την 16-3-2018 με αύξοντα αριθμό # 108 #. Ο ίδιος χρόνος δε, προκύπτει και από την ειδική στήλη που τηρείται στο βιβλίο δημοσιεύσεως της υπηρεσίας μας.  
Η Γραμματέας



**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**  
Για τη νόμιμη σήμανση και κατά  
τη σειρά της παραγγελίας έκδοση  
Ρόδος 16.3.2018  
Η Προϊσταμένη της Γραμματείας

Καλλιόπη - Αλεξάνδρα Κούρκουλου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
16-3-2018  
Η Γραμματέας  
Καλλιόπη - Αλεξάνδρα Κούρκουλου