

Αντίκληση Ντρίας

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΡΙΟΥ ΠΕΛΑΓΙΑ

ΕΦΕΣΗ

Του Σπανού Θωμά - Δημήτριου του Χρήστου, κατοίκου Ρόδου 5^ο χλμ Λεωφόρος Ρόδου Λίνδου, Α.Δ.Τ.: ΑΗ 950857, (Α.Φ.Μ.: 027637336, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542).

ΚΑΤΑ

1. Του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Διοικητή της κεντρικής Υπηρεσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.
2. Της Δ.Ο.Υ. Ρόδου νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον Προϊστάμενό της.
3. Της Ελένης Καρόφτη του Μερκουρίου, κατοίκου Ρόδου, περιοχή Κρεμαστής, (Α.Φ.Μ.: 054656203, Δ.Ο.Υ. Ρόδου 7542).
4. Της υπ' αριθμόν 476/14-04-2000 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη.
5. Της υπ' αριθμόν 416/26-10-2011 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 292/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, της Ελένης Καρόφτη και κατά:

1. Της υπ' αριθμόν 416/26-10-2011 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου,
2. Της υπ' αριθμόν 476/14-4-2000 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη,

άσκησα Ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, την με αριθμό κατάθεσης ΑΚ211/10-04-2019 ανακοπή μου με την οποία ζητούσα:

Να γίνει δεκτή η ανακοπή μου, να ακυρωθεί κάθε διαδικαστική πράξη αναγκαστικής εκτελέσεως επί των κάτωθι περιγραφομένων ακινήτων, ήτοι:

α) Του υπό στοιχεία πίνακα Π11, νομικής φύσης «μούλκ» και ειδικότερα ένα ισόγειο βιομηχανικό χώρο, επιφανείας 180,00 τμ με ποσοστό συνιδιοκτησίας 5 χιλιοστών (στα οποία αντιστοιχούν 50 τμ εξ αδιαιρέτου) επί του οικοπέδου (ακινήτου) με κτηματολογικά στοιχεία μερίδα 94 γαιών Ρόδου, τόμος 4 και ήδη 94, φύλλο 164 και ήδη 12 και φάκελος 951 νομικής φύσης «μούλκ» και

β) Του υπό στοιχεία πίνακα ΓΙ2, νομικής φύσης «μούλκ» και ειδικότερα ένα ισόγειο βιομηχανικό χώρο, επιφανείας 180,00 τμ με ποσοστό συνιδιοκτησίας 5 χιλιοστών (στα οποία αντιστοιχούν 50 τμ εξ αδιαιρέτου) επί του οικοπέδου (ακινήτου) με κτηματολογικά στοιχεία μερίδα 94 γαιών Ρόδου, τόμος 4 και ήδη 94, φύλλο 164 και ήδη 12 και φάκελος 951 νομικής φύσης «μούλκ».

Αμφότερα ιδιοκτησίας μου και συγκεκριμένα να ακυρωθούν:

1. Η υπ' αριθμόν 416/26-10-2011 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου και
2. Η υπ' αριθμόν 476/14-4-2000 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη.

Λόγω της κυριότητας μου επί των προαναφερθέντων ανωτέρω και στο ιστορικό της ανακοπής μου ακινήτων, να απαγορευθεί για το μέλλον κάθε πράξη αναγκαστικής εκτελέσεως και να υποχρεωθούν οι καθών και ήδη εφεσίβλητοι να παραλείπουν στο μέλλον κάθε πράξη διατάραξης, να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή η απόφαση και να καταδικαστούν οι αντίδικοι στην δικαστική μου δαπάνη.

Με την υπ' αριθμόν 292/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου το δικαστήριο έκρινε πως η ένδικη διαφορά είναι ιδιωτική και όχι διοικητική και υπάγεται στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων και απέρριψε για τον λόγο αυτό την προαναφερθείσα ανακοπή μου.

Την απόφαση αυτή εκκαλώ για τους πιο κάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους και όσους άλλους επιφυλάσσομαι να προσθέσω εμπροθέσμως.

Διότι η εκκαλούμενη, κατ' εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου και όχι ορθή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών απέρριψε την ανακοπή μου με την αιτιολογία ότι :

«Επειδή, όπως έχει κριθεί, σχετικά με την ανακοπή τρίτου κατά της διοικητικής εκτέλεσης η οποία αφορά ακίνητο που κατασχέθηκε και γίνεται για την εξόφληση χρεών προς το Δημόσιο, το αντικείμενο της δίκης είναι το δικαίωμα κυριότητας του ανακόπτοντος, η αναγνώριση του οποίου θα έχει ως αποτέλεσμα την ακυρότητα της κατάσχεσης που επιβλήθηκε. Επομένως η διαφορά που δημιουργείται από την άσκηση της παραπάνω ανακοπής του τρίτου, του οποίου θίγονται με την κατάσχεση εμπράγματα επί του ακινήτου δικαιώματα, φέρει τα χαρακτηριστικά στοιχεία της ιδιωτικής διαφοράς, ανεξάρτητα από το αντικείμενο της απαίτησης για την οποία επισπεύδεται η εκτέλεση, το οποίο δεν αποτελεί αναγκαίο και υποχρεωτικό στοιχείο έρευνας για το δικαστήριο που δικάζει την ανακοπή (ΑΕΔ 1/1991). Τα ανωτέρω εξάλλου, προβλέπονται ρητά στο άρθρ. 74 παρ.1 του ΚΕΔΕ, το οποίο ορίζει ότι αρμόδια για την εκδίκαση της ανωτέρω ανακοπής είναι τα πολιτικά δικαστήρια.»

Και καταλήγει ότι :

«Επομένως η κρινόμενη ανακοπή, κατ' αυτεπάγγελτο έλεγχο, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρ. 12 παρ. 2 του ΚΔΔ , λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου.»

Όμως η προσβαλλόμενη με την κρίση της αυτή παραβλέπει το γεγονός ότι η ανακοπή τρίτου αποβλέπει στην ακύρωση της διοικητικής εκτέλεσης, ως λόγος δε της ακύρωσης προβάλλεται η κυριότητα του τρίτου.

Το καθοριστικό στοιχείο για τη δικαιοδοσία του δικαστηρίου αποτελεί η "υποκείμενη σχέση", η οποία στην κρινόμενη υπόθεση, προερχόμενη από απαίτηση του δημοσίου από φόρους, κ.λ.π. είναι δημοσίου δικαίου.

Επομένως κύριο αντικείμενο της δίκης που προκαλείται με την ανακοπή του τρίτου είναι η ακύρωση της επισπευδόμενης εκτέλεσης, με συνέπεια η σχετική διαφορά να υπάγεται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

Συνεπώς με την προαναφερθείσα της παραδοχή η προσβαλλόμενη έσφαλε και θα πρέπει να εξαφανιστεί για τον λόγο αυτό.

Επειδή η 2^η των καθών επέβαλε τις ανωτέρω αναφερόμενες αναγκαστικές κατασχέσεις επί της ιδιοκτησίας μου για οφειλές της 3^{ης} των καθών.

Επειδή τα ανωτέρω αναφερόμενα ακίνητα ήταν και είναι στην κατοχή μου κατά τον χρόνο επιβολής των ανωτέρω αναφερόμενων κατασχέσεων για οφειλές της 3^{ης} των καθών.

Επειδή δεν υπάρχει οικονομική διαφορά μεταξύ εμού και της 3^{ης} των καθών για να κάνει κατάσχεση εις χείρας τρίτων η 2^η των καθών στην ιδιοκτησία μου, για οφειλές της 3^{ης} των καθών.

Επειδή ως εκ των ανωτέρω προκύπτει δεν υπάρχει οικονομική διαφορά με εμένα και την 3^η των καθών για να φέρει τα χαρακτηριστικά στοιχεία της ιδιωτικής διαφοράς, όπως εσφαλμένα αναφέρει στο ανωτέρω εκτιθέμενο σκεπτικό της η προσβαλλόμενη.

Επειδή η διαφορά και απαίτηση της 2^{ης} των καθών κατά της 3^{ης} των καθών είναι αντικείμενο διοικητικής διαφοράς την οποία παρανόμως επιχειρεί η 2^η των καθών να ικανοποιήσει με τις ανωτέρω αναφερόμενες παρανόμως επιβληθείσες κατασχέσεις επί της ιδιοκτησίας μου.

Επειδή όλοι οι λόγοι της έφεσης μου είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθινοί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η παρούσα έφεση μου.

Να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 292/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Να γίνει δεκτή η υπ' αριθμόν ΑΚ 211/10-04-2019 ανακοπή μου με σκοπό, να ακυρωθούν οι:

1) Η υπ' αριθμόν 476/14-04-2000 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Μιχαήλ Καρακατσάνη.

2) Η υπ' αριθμόν 416/26-10-2011 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ρόδου Κωνσταντίνου Κυρίζογλου.

Να καταδικαστούν οι αντίδικοι μου στην δικαστική μου δαπάνη.

Ρόδος 24-11-2021

Ο εκκαλών
Θωμάς – Δημήτριος Χρήστου Σπανός



Ο πληρεξούσιος δικηγόρος
Αναστάσιος Ε. Μπακαλούμας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ Ε. ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Ηρώων Πολυτεχνείου 28 - 30, Ρόδος

Τηλ. & Fax: 2241022036, E-mail: bakalumi2@yahoo.com

ΑΦΜ.: 047885372 - Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ 7542

Αριθμός καταχώρησης: ΕΦ74/24-11-2021

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΡΟΔΟΥ

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Κατατέθηκε την 24/11/2021 από τον/την ΜΠΑΚΑΛΟΥΜΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ μαζί με παράβολο ευρώ και παραλήφθηκε από τον/την
δικαστικό υπάλληλο Μακράκη Τσαμπίκα.

Ο καταθέτης

Ο/Η Γραμματέας

ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝ ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ρόδος 24/11/2021
* Η Γραμματέας
ΜΑΚΡΑΚΗ ΤΣΑΜΠΙΚΑ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΑΔΕ